



รายงานการวิจัย

ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐาน

ภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

(The Students' Satisfaction to the Basic Facilities in
Songkhla Rajabhat University)

คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

นายธัญย์ ตันวานิช

รายงานวิจัยฉบับนี้ได้รับเงินอุดหนุนการวิจัยจากกองทุนวิจัย

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

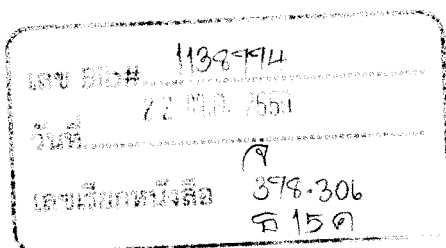
พ.ศ. 2556

ชื่องานวิจัย ความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานภายใน
มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา
ผู้วิจัย นายธณัย ตันวานิช
คณะ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
ปี 2557

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา และรวบรวมข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา 400 คน โดยแบ่งเป็นเพศชาย 200 คน เพศหญิง 200 คน จาก 7 คณะในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา คือ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะศิลปกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม และคณะเทคโนโลยีการเกษตร ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยการใช้แบบสอบถามสุ่มแบบง่าย

ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกแต่ละประเภทแตกต่างกัน ส่วนใหญ่จะพึงพอใจประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ อยู่ในระดับที่สูงกว่าชั้นปีอื่น ส่วนนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และชั้นปีที่ 4 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ต่ำกว่าชั้นปีอื่น ในประเด็นของหอพักนักศึกษามีความพอใจในระดับน้อยเนื่องจากระยะทางระหว่างหอพักกับโรงอาหาร ซึ่งมีระยะทางที่ไกล รวมถึงการจัดภูมิทัศน์โดยรวมยังไม่สวยงาม โรงอาหารยังขาดห้องน้ำที่สะอาดและไม่เพียงพอ รวมถึงการบริการอินเตอร์เน็ตความเร็วสูงไม่ทั่วถึง ประเด็นเกี่ยวกับทางเดินเท้า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ที่จอดรถจักรยานยนต์เป็นสิ่งอำนวยความสะดวกที่นักศึกษาทุกเพศทุกชั้นปีมีความพอใจระดับน้อยและ มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด โดยเฉพาะทางเท้าที่เชื่อมต่ออาคารเรียนไม่สะดวก นอกจากนี้นักศึกษายังเห็นว่าระบบระบายน้ำบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์ไม่ดี เส้นจราจรและช่องจราจรไม่ชัดเจน ไม่มีการรักษาความปลอดภัยที่ดีและที่นั่งพักผ่อนหย่อนใจบริเวณอาคารเรียนยังไม่สามารถกันฝนได้คืบนัก ควรมีการออกแบบให้สามารถกันฝนได้



Title The Students' Satisfaction to the Basic Facilities in Songkhla Rajabhat
University
Author Thanai Tanwanich
Faculty Humanities and Social Sciences
Year 2014

ABSTRACT

The purposes of this study were examine and compare students' satisfaction towards basic facilities in Songkhla Rajabhat University and collect suggest the developments of basic facilities in Songkhla Rajabhat University. Four hundred participants of the study were selected to do the questionnaires by simple random sampling divided to 200 male students and 200 female students of 7 faculties: Faculty of Education, Faculty of Humanities and Social Sciences, Faculty of Management Science, Faculty of Arts, Faculty of Industrial Technology, and Faculty of Agricultural Technology.

The research findings showed that the majority of the students' satisfaction towards basic facilities in Songkhla Rajabhat University was at the medium level. Students' satisfaction of the majority of the first year students had higher level than the others. Students' satisfaction of the third year and the fourth year students had lower level than the others. Students' satisfaction towards the distance from dormitories to cafeterias had the lowest level: far distance from dormitories to the cafeterias, non-beautiful landscape, and dirty restrooms inside the cafeterias. The students also commented that high-speed Internet access did not cover overall the university. Students' satisfaction towards sidewalks had medium level. Students' satisfaction towards parking lots had low level, and students' satisfaction towards cover ways had the lowest level. The students also commented about incomplete drain system, unclear traffic lanes, uncertain security system, and not-well designed table sets.

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีจากความช่วยเหลือและความกรุณาจากบุคคลหลายท่านที่กรุณาสละเวลาให้คำปรึกษา คำแนะนำ ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และตรวจแก้ไขงานวิจัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งผ.ศ.สนธยา พลศรี ซึ่งเป็นที่ปรึกษาในการทำวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบคุณ อ.หทัยกาญจน์ คงรักษ์ ที่ช่วยเหลือในการบันทึกและวิเคราะห์แบบสอบถาม อ.ศุภรวิทร์ สมหมาย ที่ช่วยแก้ไขปรับปรุงบทความภาษาอังกฤษและขอขอบคุณเจ้าหน้าที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทุกท่านที่ช่วยในการรับส่งเอกสารจากสำนักวิจัย รวมถึงขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ให้ข้อมูลและความคิดเห็นสำหรับการทำวิจัยในครั้งนี้

ท้ายสุดนี้ หากงานวิจัยฉบับนี้มีข้อบกพร่องหรือผิดพลาดประการใด ผู้เขียนขออภัยเป็นอย่างสูงในข้อบกพร่องและข้อผิดพลาดทั้งหมด และหวังเป็นอย่างยิ่งว่างานวิจัยนี้คงจะเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ไม่นมากก็น้อย

ธนิษฐ์ ตันวานิช

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

พฤศจิกายน 2557

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ง
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ญ
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
1.3 สมมติฐานงานวิจัย	3
1.4 ขอบเขตของงานวิจัย	3
1.4.1 ขอบเขตด้านพื้นที่	3
1.4.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	3
1.4.3 ขอบเขตขอบเขตด้านเนื้อหา	3
1.5 ข้อตกลงเบื้องต้น	3
1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย	3
1.7 ประโยชน์ที่ได้รับ	3
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
2.1 นิยามความหมายของสิ่งอำนวยความสะดวก (Facility)	5
2.2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	5
2.2.1 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจ	5
2.2.2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐาน	5
2.3.1 ประวัติความเป็นมาของพื้นที่ศึกษา	19
2.3.2 สภาพภูมิศาสตร์ของพื้นที่ศึกษา	19
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	19
2.5 กรอบแนวคิดในการวิจัย	22

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	23
3.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษา	23
3.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	23
3.3 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย	23
3.3.1 ข้อมูลปฐมภูมิ	24
3.3.2 ข้อมูลทุติยภูมิ	25
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล	25
3.4.1 ข้อมูลแบบสอบถาม	25
3.4.2 ข้อมูลจากการสำรวจ	25
3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	25
บทที่ 4 ผลการวิจัย	26
4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	26
4.1.1 เพศ ปีการศึกษา	26
4.1.2 คณะ	26
4.1.3 สถานะการพักอาศัย	27
4.1.4 สถานะในการใช้บริการ โรงอาหาร	28
4.1.5 สถานะการให้บริการที่จอดรถจักรยานยนต์	28
4.1.6 สถานะการให้บริการสนามกีฬา	29
4.1.7 สถานะการให้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน	29
4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวก	30
4.2.1 หอพักนักศึกษา	30
4.2.2 โรงอาหาร	57
4.2.3 ทางเดินเท้า	86
4.2.4 ที่จอดรถจักรยานยนต์	96
4.2.5 สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	115
บทที่ 5 สรุปและอภิปรายผลการวิจัย	163
5.1 สรุปผลการวิจัย	163
5.1.1 หอพักนักศึกษา	163
5.1.2 โรงอาหาร	164
5.1.3 ทางเดินเท้า	166

หน้า

5.1.4	ที่จอดรถจักรยานยนต์	166
5.1.5	สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	167
5.2	อภิปรายผลการวิจัย	169
5.2.1	หอพักนักศึกษา	169
5.2.2	โรงอาหาร	170
5.2.3	ทางเดินเท้า	170
5.2.4	ที่จอดรถจักรยานยนต์	171
5.2.5	สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	171
5.3	ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวก	172
5.3.1	หอพักนักศึกษา	172
5.3.2	โรงอาหาร	172
5.3.3	ทางเดินเท้า	172
5.3.4	ที่จอดรถจักรยานยนต์	173
5.3.5	สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ	173
	บรรณานุกรม	174
	ภาคผนวก	176



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 พื้นที่และรัศมีการให้บริการของสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ สวนสาธารณะแต่ละประเภท	18
ตารางที่ 4.1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามคณะ	27
ตารางที่ 4.2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานประกอบการพักอาศัย	27
ตารางที่ 4.3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะในการใช้บริการ ร้านอาหาร	28
ตารางที่ 4.4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานการณ์ใช้บริการที่จอดรถจักรยานยนต์	28
ตารางที่ 4.5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะการให้บริการสนามกีฬา	29
ตารางที่ 4.6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานการณ์ใช้ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน	30
ตารางที่ 4.7 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1	31
ตารางที่ 4.8 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1	34
ตารางที่ 4.9 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2	37
ตารางที่ 4.10 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2	40
ตารางที่ 4.11 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3	44
ตารางที่ 4.12 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3	47
ตารางที่ 4.13 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4	50
ตารางที่ 4.14 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4	54
ตารางที่ 4.15 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1	57
ตารางที่ 4.16 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1	61
ตารางที่ 4.17 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2	64
ตารางที่ 4.18 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2	68
ตารางที่ 4.19 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3	71
ตารางที่ 4.20 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3	75
ตารางที่ 4.21 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4	79
ตารางที่ 4.22 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4	82
ตารางที่ 4.23 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1	86

	หน้า
ตารางที่ 4.50 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2	132
ตารางที่ 4.51 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3	134
ตารางที่ 4.52 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3	136
ตารางที่ 4.53 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4	138
ตารางที่ 4.54 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4	140
ตารางที่ 4.55 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของ นักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	142
ตารางที่ 4.56 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของ นักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี	145
ตารางที่ 4.57 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับโรงอาหารของ นักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	147
ตารางที่ 4.58 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับโรงอาหารของ นักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี	150
ตารางที่ 4.59 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับทางเดินเท้าของ นักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	152
ตารางที่ 4.60 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับทางเดินเท้าของ นักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี	153
ตารางที่ 4.61 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่จอดรถ รถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	154
ตารางที่ 4.62 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่จอดรถ รถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี	156
ตารางที่ 4.63 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับสนามกีฬาของ นักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	157
ตารางที่ 4.64 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับสนามกีฬาของ นักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี	158

	หน้า
ตารางที่ 4.65 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณ อาคารเรียนของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	159
ตารางที่ 4.66 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณ อาคารเรียนของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี	161



สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 2.1 รูปแบบที่จอctrจักรยานยนต์ แบบ 0 องศา	16
ภาพที่ 2.2 รูปแบบที่จอctrจักรยานยนต์ แบบ 30 องศา	16
ภาพที่ 2.3 รูปแบบที่จอctrจักรยานยนต์ แบบ 45 องศา	17
ภาพที่ 2.4 รูปแบบที่จอctrจักรยานยนต์ แบบ 60 องศา	17
ภาพที่ 2.5 รูปแบบที่จอctrจักรยานยนต์ แบบ 90 องศา	18



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา

การศึกษาเป็นสิ่งสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ ประเทศที่มีการพัฒนาอย่างรวดเร็วจะให้ความสำคัญกับการพัฒนาทางการศึกษา เช่น อเมริกา ญี่ปุ่น สิงคโปร์ เป็นต้น นักศึกษาได้รับความรู้ในเนื้อหาวิชาที่มีความถูกต้องและมีความทันสมัยอยู่เสมอ โดยเน้นการเรียนรู้ด้วยตัวเองของนักศึกษาเป็นสำคัญ มีการวัดผลที่เชื่อถือได้ ซึ่งจะนำไปสู่ความเป็นเลิศของนักศึกษา นอกเหนือจากการเรียนการสอนในห้องเรียนแล้ว การใช้ชีวิตในแต่ละวันของนักศึกษาในสถานศึกษาก็มีกิจกรรมที่จำเป็นหลายอย่างที่ควรกระทำ โดยส่วนใหญ่เป็นเป็นกิจกรรมที่สนองตอบความต้องการพื้นฐานของมนุษย์ เช่น การรับประทานอาหาร การออกกำลังกาย การสัจจรภายในสถานศึกษา เป็นต้น เพราะฉะนั้นสถานศึกษาที่จะสร้างตัวเองสู่ความเป็นเลิศจึงไม่สามารถพัฒนาเฉพาะทางด้านวิชาการได้ ควรพัฒนาสิ่งจำเป็นทั้ง 2 ด้านควบคู่กัน ไปทั้งทางด้านวิชาการและทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐาน ซึ่งในปัจจุบันนโยบาย ทางด้านการศึกษาของประเทศจะเน้นการพัฒนาทางด้านวิชาการเป็นหลัก สถานศึกษาทุกแห่งจะมีกรอบการพัฒนาทางด้านวิชาการที่ไม่ต่างกันมากนัก เพราะมีการตรวจสอบมาตรฐานจากหน่วยงานกลางทุกปี แต่การพัฒนาทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานภายในมหาวิทยาลัยไม่ได้มีการตรวจสอบมาตรฐานอย่างเคร่งครัดเหมือนกับการตรวจสอบมาตรฐานทางด้านวิชาการ เป็นหน้าที่ของสถานศึกษาแต่ละแห่งที่ต้องพัฒนาตามวิสัยทัศน์ของผู้บริหารแต่ละที่ จึงเป็นจุดอ่อนที่ทำให้ในแต่ละสถานศึกษามีการพัฒนาทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานแตกต่างกัน

สิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานในมหาวิทยาลัย คือสิ่งที่สถานศึกษาจำเป็นต้องจัดเตรียมไว้ให้บริการนักศึกษานอกเหนือจากการเรียนการสอน โดยการจัดเตรียมสถานที่ต่าง ๆ จะให้ความสำคัญกับปัจจัยต่าง ๆ เช่น ที่อยู่อาศัย อาหาร ยารักษาโรค การเดินทาง ซึ่งสถานที่ที่จัดเตรียมไว้ให้บริการมีความแตกต่างกันในแต่ละสถานศึกษา เช่น หอพักนักศึกษา โรงอาหาร ห้องพยาบาลที่จอดรถ ทางเดินเท้า สถานศึกษาส่วนใหญ่มีสถานที่ที่กล่าวมาข้างต้นครบ แต่ความสมบูรณ์ถูกต้องของสถานที่เหล่านั้นมีความแตกต่างกันไปในแต่ละสถานศึกษา เพราะฉะนั้นสถานศึกษาแต่ละแห่งไม่สามารถละเลยต่อการพัฒนาทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานได้เนื่องจากมีผลต่อการสนับสนุนการเรียนของนักศึกษา ซึ่งที่ยืนยันได้ชัดเจนว่าสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานเป็นสิ่งที่มีความสำคัญคือ ประกาศกระทรวงศึกษาธิการลงในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 130 ตอนพิเศษ 47 ง วันที่ 11 เมษายน 2556 เรื่อง แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์อาคารของสถาบันอุดมศึกษา ได้มีการกำหนดมาตรฐานของสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ห้องอาหารควรมี

พื้นที่ 1.5 ตร.ม./คน หอพักนักศึกษาในระดับปริญญาตรีขนาดความจุ 4 คน ควรมีพื้นที่ 7 ตร.ม./คน ระเบียบทางเท้าสัญจร ไม่เกิน 25 % ของพื้นที่ทั้งหมด เป็นต้น แสดงว่าสิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานเหล่านี้เป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งต่อนักศึกษากระทรวงศึกษาธิการ จึงกำหนดมาตรฐานเอาไว้เพื่อการพัฒนาให้เหมาะสมต่อนักศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาเป็นสถานศึกษาแห่งหนึ่งในจังหวัดสงขลาที่มีการพัฒนาตามความก้าวหน้าของสังคมมาโดยตลอดจากสถาบันฝึกหัดครูจนมาถึงปัจจุบัน มีการพัฒนาทางด้านวิชาการอย่างต่อเนื่อง จากข้อมูลของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนพบว่าในปีพ.ศ.2556 มีนักศึกษาที่ลงทะเบียนรวมทั้งสิ้น 9,669 คน มีหลักสูตรรวมกว่า 80 หลักสูตร นอกจากการพัฒนาทางด้านวิชาการแล้ว มหาวิทยาลัยยังมีหน้าที่ที่จะต้องจัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับนักศึกษา โดยทางมหาวิทยาลัยได้จัดเตรียมไว้ในหลายด้าน เช่น หอพักนักศึกษา โรงอาหาร 2 แห่ง สถานที่จอดรถจักรยานยนต์ ห้องพยาบาล ห้องสุขา โดยความคิดเห็นส่วนใหญ่มาจากผู้บริหารแต่ในความเป็นจริงแล้วการพัฒนาในทุกด้านนักศึกษาควรเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นเป็นสิ่งสำคัญเนื่องจากเป็นผู้ใช้บริการสถานที่โดยตรง สิ่งอำนวยความสะดวกเหล่านั้นเป็นปัจจัยที่สนับสนุนการเรียนของนักศึกษา แต่ปัญหาที่สำคัญคือ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาไม่มีการศึกษาเกี่ยวกับความต้องการของนักศึกษาอย่างต่อเนื่องว่ามีความพึงพอใจกับสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ในมหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร ดังนั้นหากไม่มีการศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจของนักศึกษา การพัฒนาทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานของมหาวิทยาลัยอาจไร้ผล เนื่องจากไม่ตรงตามความต้องการของนักศึกษา

การให้ความสำคัญต่อความพึงพอใจของนักศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง อีกทั้งในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ยังไม่มีหน่วยงานใดศึกษาและสำรวจให้มีความสำคัญกับความพึงพอใจของนักศึกษาในเรื่องของการพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างต่อเนื่อง ผู้วิจัยเห็นว่า สิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งต่อการสนับสนุนการเรียนของนักศึกษา จึงจัดทำงานวิจัยในเรื่องความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาขึ้น เพื่อนำผลการศึกษาที่ได้เสนอต่อมหาวิทยาลัยและนำไปปรับปรุงแก้ไขต่อไปในอนาคต

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

1.2.2 เพื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจของนักศึกษาในเรื่องของสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานจำแนกตามเพศและชั้นปี

1.2.3 รวบรวมข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

1.3 สมมติฐานงานวิจัย

นักศึกษามีความพอใจมากที่สุดในสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานบางประเภท

1.4 ขอบเขตของงานวิจัย

1.4.1 ขอบเขตทางด้านพื้นที่วิจัย

ศึกษาเฉพาะในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

1.4.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

- ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือ นักศึกษาภาคปกติของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

- ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา 400 คน แบ่งออกเป็นชาย 200 คนและหญิง 200

คน โดยใช้วิธีการหาขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling)

1.4.3 ขอบเขตด้านเนื้อหา

จะศึกษาความพึงพอใจในเรื่องของสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาใน 5 ประเภทเท่านั้น คือ หอพักนักศึกษา โรงอาหาร ทางเดินเท้า ที่จอดรถจักรยานยนต์ และสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

1.4.4 ขอบเขตด้านระยะเวลาที่วิจัย

ใช้เวลาในการทำวิจัยรวม 12 เดือน ตั้งแต่วันที่ 23 พฤษภาคม 2556 ถึง 22 พฤษภาคม 2557

1.5 ข้อตกลงเบื้องต้น

การศึกษาใช้เครื่องมือแบบสอบถามในการเก็บข้อมูล เนื่องจากเชื่อว่าการใช้แบบสอบถามเป็นวิธีที่จะสามารถวัดความพึงพอใจได้และจะทำให้ได้ข้อมูลที่ดีที่สุดจากกลุ่มตัวอย่าง

1.6 นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย

ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกหรือความนิยมชมชอบของนักศึกษาที่มีต่อสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐานภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา โดยวัดจากแบบสำรวจความพึงพอใจที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น

สิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐาน หมายถึง สิ่งที่นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาจำเป็นต้องใช้บริการในชีวิตประจำวันเพื่อตอบสนองการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย แบ่งออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านการบริโภค ด้านการสัญจร และด้านการพักผ่อนหย่อนใจ

1.7 ประโยชน์ที่ได้รับ

1.7.1 ได้รับทราบความคิดเห็นของนักศึกษาเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนา
มหาวิทยาลัย

1.7.2 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนามหาวิทยาลัยสามารถนำ
ผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาได้โดยตรง



บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยที่ศึกษาความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกในมหาวิทยาลัย ราชภัฏสงขลา ก่อนที่จะกำหนดกรอบแนวคิดในการศึกษาจำเป็นที่จำต้องทราบเกี่ยวกับข้อมูลของ เนื้อหาที่มีผู้กล่าวไว้ในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งสามารถแบ่งข้อหัวหลักออกได้เป็น 5 หัวข้อ ได้แก่ ทฤษฎี ที่เกี่ยวข้อง แนวคิดที่เกี่ยวข้อง สภาพข้อมูลทั่วไปของพื้นที่ศึกษา ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สรุปกรอบ แนวคิด ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

2.1 นิยามความหมายของสิ่งอำนวยความสะดวก (Facility)

สิ่งอำนวยความสะดวก (Facility) หมายถึง สิ่งปลูกสร้าง สถานที่และบริเวณ อุปกรณ์ต่าง ๆ รวมทั้งงานบริการที่เกิดขึ้นภายในสิ่งปลูกสร้างหรืออาคารนั้น ๆ ที่อำนวยความสะดวกหรือส่งเสริมการทำงานขององค์กรในอาคารนั้น (นุชจรรย์ สมบัตินา, 2553 : 3)

2.2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

2.2.1 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความพึงพอใจ

1) ความหมายของความพึงพอใจ

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (Online) ได้ให้ความหมายของความพึงพอใจไว้ว่า พึงพอใจ หมายถึง รัก ชอบใจ และพึงใจ

วิมลสิทธิ์ หรยางกูร (2526, อ้างถึงใน วรรณวิมล จงจรวยศกุล, 2551 : 9) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นการให้ค่าความรู้สึกของเราและมีความสัมพันธ์กับโลกทัศน์ที่เกี่ยวกับความหมายของสภาพแวดล้อม ค่าความรู้สึกของบุคคลที่มีต่อสภาพแวดล้อมจะแตกต่างกัน เช่น ความรู้สึกเลว-ดี พอใจ-ไม่พอใจ สนใจ-ไม่สนใจ เป็นต้น

จากความหมายดังกล่าว ความพึงพอใจ หมายถึง ความชอบในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือความพอใจในเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่มีกฎเกณฑ์ขึ้นกลางระหว่างความพอใจกับไม่พอใจ หรือมีระดับค่าของการวัดเพื่อให้แน่ใจว่ามีความชอบอยู่ในระดับไหน

2) องค์ประกอบของความพึงพอใจ

จิตตินันท์ เดชะคุปต์, วีรวัดน์ ปันนิตามัย และสุรกุล เชนอบรม (2542, อ้างถึงในวรรณวิมล จงจรวยศกุล, 2551 : 9-10) ได้กล่าวว่าองค์ประกอบของความพึงพอใจในการบริการเป็นความพึงพอใจในการบริการที่เกิดขึ้นในกระบวนการบริการระหว่างผู้ให้บริการและผู้รับบริการ เป็นผลของการรับรู้และประเมินคุณภาพของการบริการในสิ่งที่ผู้รับบริการคาดหวังว่าควรจะได้รับ และสิ่งที่ผู้รับบริการได้รับจริงจากการบริการในแต่ละสถานการณ์การบริการหนึ่ง ซึ่งระดับของความ

พึงพอใจอาจไม่คงที่ผันแปรไปตามช่วงเวลาที่แตกต่างกันได้ทั้งนี้ความพึงพอใจในการบริการประกอบด้วย

1. ด้านการรับรู้คุณภาพของผลิตภัณฑ์บริการ ผู้รับบริการจะรับรู้ว่าคุณภาพบริการที่ได้รับมีลักษณะตามพันธะสัญญาของกิจการบริการแต่ละประเภทตามที่ควรจะเป็นมากน้อยเพียงใด

2. ด้านการรับรู้คุณภาพของการนำเสนอบริการ ผู้รับบริการจะรับรู้ว่ามีวิธีการนำเสนอบริการในกระบวนการบริการของผู้ให้บริการมีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด ไม่ว่าจะเป็นความสะดวกในการเข้าถึงบริการ พฤติกรรมการแสดงออกของการให้บริการตามบทบาทหน้าที่ และปฏิริยาการตอบสนองการบริการของผู้ให้บริการต่อผู้รับบริการในด้านความรับผิดชอบต่องาน การใช้ภาษาสื่อความหมายและการปฏิบัติตนในการให้บริการ สิ่งเหล่านี้เกี่ยวข้องกับการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้าด้วยโมติจิตของการบริการที่แท้จริง

3) แรงจูงใจที่ก่อให้เกิดความพึงพอใจ

อับราฮัม มาสโลว์ (A.H.Maslowl) กล่าวว่า ความต้องการของมนุษย์จะถูกเรียงตามลำดับจากสิ่งที่กดดันมากที่สุดไปถึงน้อยที่สุด ทฤษฎีของมาสโลว์ได้จัดลำดับความต้องการตามความสำคัญ คือ

1. ความต้องการทางกายภาพ (physiological needs) เป็นความต้องการพื้นฐาน คือ อาหาร ที่พัก อากาศ ยารักษาโรค

2. ความต้องการความปลอดภัย (safety needs) เป็นความต้องการที่เหนือกว่าความต้องการเพื่อความอยู่รอด เป็นความต้องการในด้านความปลอดภัยจากอันตราย

3. ความต้องการทางสังคม (social needs) เป็นความต้องการการยอมรับจากเพื่อน

4. ความต้องการการยกย่อง (esteem needs) เป็นความต้องการการยกย่องส่วนตัว ความนับถือและสถานะทางสังคม

ซาริณี (2535 : 14) ได้เสนอทฤษฎีการแสวงหาความพึงพอใจไว้ว่า บุคคลพอใจจะกระทำสิ่งใดๆที่ให้มีมีความสุขและจะหลีกเลี่ยงไม่กระทำในสิ่งที่เขาจะได้รับความทุกข์หรือความยากลำบาก โดยอาจแบ่งประเภทความพอใจกรณีนี้ได้ 3 ประเภท คือ

1. ความพอใจด้านจิตวิทยา (psychological hedonism) เป็นทรศนะของความพึงพอใจว่ามนุษย์โดยธรรมชาติจะมีความสุขแสวงหาความสุขส่วนตัวหรือหลีกเลี่ยงจากความทุกข์ใดๆ

2. ความพอใจเกี่ยวกับตนเอง (egoistic hedonism) เป็นทรศนะของความพอใจว่ามนุษย์จะพยายามแสวงหาความสุขส่วนตัว แต่ไม่จำเป็นว่าการแสวงหาความสุขต้องเป็นธรรมชาติของมนุษย์เสมอไป

3. ความพอใจเกี่ยวกับจริยธรรม (ethical hedonism) ทรศนะนี้ถือว่ามนุษย์แสวงหาความสุขเพื่อผลประโยชน์ของมวลมนุษย์หรือสังคมที่ตนเป็นสมาชิกอยู่และเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์ผู้หนึ่งด้วย

4) วิธีวัดความพึงพอใจ

ภณิกา ชัยปัญญา (2541 : 11) ได้กล่าวไว้ว่า การวัดความพึงพอใจนั้น สามารถทำได้หลายวิธีดังต่อไปนี้

1. การใช้แบบสอบถาม โดยผู้ออกแบบสอบถาม ต้องการทราบความคิดเห็นซึ่งสามารถกระทำได้ในลักษณะกำหนดคำตอบให้เลือก หรือตอบคำถามอิสระ คำถามดังกล่าว อาจถามความพอใจในด้านต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ตอบทุกคนมาเป็นแบบแผนเดียวกัน มักใช้ในกรณีที่ต้องการข้อมูลกลุ่มตัวอย่างมาก ๆ วิธีนี้นับเป็นวิธีที่นิยมใช้กันมากที่สุดในการวัดทัศนคติ รูปแบบของแบบสอบถามจะใช้มาตรวัดทัศนคติซึ่งที่นิยมใช้ในปัจจุบันวิธีหนึ่ง คือ มาตราส่วนแบบลิเคิร์ท ประกอบด้วย ข้อความที่แสดงถึงทัศนคติของบุคคลที่มีต่อสิ่งเร้าอย่างใดอย่างหนึ่งที่มีคำตอบที่แสดงถึงระดับความรู้สึก 5 คำตอบ เช่น มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

2. การสัมภาษณ์ เป็นวิธีการที่ผู้วิจัยจะต้องออกไปสอบถามโดยการพูดคุย โดยมีการเตรียมแผนงานล่วงหน้า เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริงมากที่สุด

3. การสังเกต เป็นวิธีวัดความพึงพอใจ โดยการสังเกตพฤติกรรมของบุคคลเป้าหมายไม่ว่าจะแสดงออกจากการพูดจา กริยา ท่าทาง วิธีนี้ต้องอาศัยการกระทำอย่างจริงจัง และสังเกตอย่างมีระเบียบแบบแผน วิธีนี้เป็นวิธีการศึกษาที่เก่าแก่ และยังเป็นที่ยอมรับใช้อย่างแพร่หลายจนถึงปัจจุบัน ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยเลือกใช้การวัดพึงพอใจแบบที่ 1 คือ การใช้แบบสอบถาม โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

2.2.2 ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวกขั้นพื้นฐาน

1) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับหอพักนักศึกษา

Grimm (1993 ; อ้างถึงใน ญัฐชนัญ เสมอภพ. 2553) กล่าวถึง การจัดหอพัก นักศึกษา มีแนวคิดที่สำคัญซึ่งเป็นต้นเหตุแห่งการออกแบบ โปรแกรมการจัดการหอพักนักศึกษา คือ

- 1 แนวคิดการจัดการที่พักให้เป็น “ที่พักเพื่อสาระชีวิต (Thematic Housing)”
2. แนวความคิดการจัดการที่พักให้เป็น “ที่พักเพื่อการศึกษาาร่วมกัน (Co-Educational Housing)
3. แนวความคิดการจัดการที่พักให้เป็น “ศูนย์ศึกษาและอาศัย (Living and Learning Centers)”
4. แนวความคิดการจัดการที่พักให้เป็น “ที่พักแห่งความร่วมมือร่วมใจ (Cooperation Housing)”
5. แนวความคิดการจัดการที่พักเป็นแบบ “ระบบชุมชนย่อย (House System)”

มนตรี แยมกสิกร (2542 : 10) ได้อธิบายประเภทของที่พักสำหรับนักศึกษาไว้ว่า มีด้วยกัน 10 แบบ คือ

1. คอรัมโทรี (Dormitory) เป็นที่พักอาศัยรุ่นแรกที่มีการสร้างทั้งในประเทศสหรัฐอเมริกาและประเทศไทย เป็นที่พักอาศัยขนาดเล็ก มีวัตถุประสงค์ให้บริการนักศึกษาในด้านที่พักอาศัย อาหาร และการอบรมระเบียบวินัย

2. เรสิเดนทซ์เฮิลฮอลล์ (Residential Hall) เป็นที่พักอาศัยขนาดใหญ่ สามารถรองรับนักศึกษาได้มากกว่า 1,000 คน มีบุคลากรรับผิดชอบดำเนินงานกิจการที่ที่พักอาศัย 2 ฝ่าย คือ ฝ่ายจัดการด้านที่พักอาศัยและอาหาร และฝ่ายที่ปรึกษา ซึ่งทำหน้าที่ช่วยเหลือและให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา ทำให้พัฒนาการนักศึกษาได้ผลดี

3. แฟร์เทอร์นิตี (Fraternity) เป็นที่พักอาศัยสำหรับนักศึกษาชาย ก่อตั้งแห่งแรกที่มหาวิทยาลัยวิลเลียมและแมรี (William and Mary College) ในปีค.ศ.1776 ในประเทศสหรัฐอเมริกา

4. เซอโรริตี (Sorority) เป็นที่พักอาศัยสำหรับนักศึกษาหญิง ก่อตั้งโดยมีวัตถุประสงค์เช่นเดียวกับที่พักแบบแฟร์เทอร์นิตี ก่อตั้งครั้งแรกที่มหาวิทยาลัยเวอร์มอนท์ (The University of Vermont) โดยตั้งชื่อว่า ฟาย เบตา แคปปา (Phi Beta Kappa) ในปีค.ศ.1875

5. ที่พักประเภทช่วยเหลือตัวเอง (Cooperative Housing) เป็นที่พักอาศัยประเภทที่มีค่าใช้จ่ายต่ำ ราคาถูก นักศึกษาจะเป็นผู้ดำเนินการของหอพักเองทั้งหมด นักศึกษาส่วนใหญ่มาจากครอบครัวที่ยากจน ต้องทำงานเพื่อช่วยเหลือตัวเองระหว่างการศึกษ

6. หอพักสหศึกษา (Coeducational Housing) เป็นที่พักที่อยู่รวมกันของนักศึกษาทั้งชายและหญิง มี 3 รูปแบบคือ

1) เป็นที่พักอาศัยขนาดใหญ่แบ่งแยกกันชัดเจนระหว่างอาคารที่พักนักศึกษาชายและหญิง แต่มีห้องส่วนกลางที่ใช้สำหรับรับประทานอาหารร่วมกัน

2) เป็นที่พักอาศัยที่อยู่ในอาคารเดียวกัน โดยแบ่งแยกชั้นที่พักสำหรับนักศึกษาชายและหญิง และมีห้องส่วนกลางที่ใช้สำหรับรับประทานอาหารร่วมกัน

3) เป็นที่พักอาศัยที่ไม่ได้มีการแบ่งแยกอาคารแต่อย่างใด นักศึกษาชายและหญิงพักอยู่แยกห้องกันแต่ห้องจะอยู่คู่ละกัน ใช้ห้องอาหารและสิ่งอำนวยความสะดวกร่วมกัน

7. ศูนย์ศึกษาและอาศัย (Live Learning Center) เป็นที่พักอาศัยที่เน้นส่งเสริมการศึกษา เป็นอาคารขนาดใหญ่ที่แบ่งเป็น 2 ส่วนสำหรับนักศึกษาชายและหญิง มีห้องส่วนกลางที่ใช้สำหรับรับประทานอาหารร่วมกัน ภายในอาคารมีห้องทำงานของอาจารย์ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ก่อตั้งแห่งแรกที่มหาวิทยาลัยมิชิแกน (Michigan University) ประเทศสหรัฐอเมริกา

หลักสำคัญของแนวคิดนี้เนื่องมาจากมหาวิทยาลัยมิชิแกนตั้งอยู่ในบริเวณที่มีอากาศหนาวเย็นมาก จึงสร้างให้ทุกอย่างอยู่ในบริเวณเดียวกันเพื่อช่วยให้นักศึกษาได้เข้าชั้นเรียน ได้สะดวกสบาย นอกจากนี้เป็นที่พักอาศัยและใช้เรียนแล้วยังมีกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาอีกหลายรูปแบบที่อยู่ในหอพัก

8. หอพักสำหรับผู้เรียนประจำ (Residential College) เป็นที่พักอาศัยที่ได้แนวความคิดมาจากสถานศึกษาในประเทศอังกฤษ เป็นที่พักนักศึกษาขนาดใหญ่ มีอาคารหลายอาคารติดกัน ในอาคารมีชั้นเรียน ห้องทำงานของอาจารย์ ห้องสมุด ที่พักสำหรับนักศึกษา มุ่งเน้นการอบรมแก่นักศึกษาทั้งด้านการศึกษาวิชาชีพและทักษะในสังคม

9. ห้องเช่าในวิทยาเขต (University Apartment) เป็นอาคารที่มีลักษณะเป็นห้องแถว สร้างขึ้นในมหาวิทยาลัยไว้สำหรับนักศึกษาที่มีครอบครัวเช่าพักอาศัย และได้ศึกษาเล่าเรียนอย่างสะดวก โดยทางมหาวิทยาลัยคิดค่าเช่าถูกกว่าห้องพักเอกชน

10. ที่พักอาศัยภายนอกวิทยาเขต (Off Campus Housing) อาคารเป็นห้องเช่าหรือบ้านเช่าของเอกชนที่ตั้งอยู่ภายนอกวิทยาเขต สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่ได้รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับที่พักเอกชนไว้บริการแก่นักศึกษา

อิสระ อินทร์ยา (2546 : 17-18) ได้กล่าวถึงลักษณะที่เหมาะสมของที่พักอาศัยไว้ที่น่าสนใจคือ

1. ต้องสนองตอบความต้องการของร่างกาย เพื่อความเหมาะสมในการดำรงชีวิตและประกอบกิจกรรมต่าง ๆ ที่พักอาศัยควรมีคุณสมบัติดังนี้

- มีการถ่ายเทอากาศที่ดี เพื่อให้มีอากาศบริสุทธิ์และไม่เกิดความชื้น ควรมีช่องระบายอากาศไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของพื้นที่ปิดล้อมอาคาร

- ควรมีอุณหภูมิที่เหมาะสม ประมาณ 71.5 องศาฟาเรนไฮน์ ความชื้นสัมพัทธ์ 20-50 เปอร์เซ็นต์

- ต้องมีแสงสว่างที่เพียงพอ ปริมาณแสงไม่เป็นอันตรายต่อสายตา

- ปราศจากสิ่งรบกวนอื่น ๆ ที่อาจก่อให้เกิดความรำคาญ เช่น เสียง ฝุ่น ละออง กลิ่น คิว

2. ตอบสนองความต้องการทางจิตใจ เช่น การจัดบ้านเรือนให้เรียบร้อย สวยงาม สะอาด สงบ มีความร่มรื่นจากต้นไม้ ที่ตั้งที่เหมาะสม ไม่ใกล้โรงงานอุตสาหกรรม โรงพยาบาล และอยู่รุดยนต์จนเกินไป

3. สามารถป้องกันอุบัติเหตุได้ ก่อสร้างด้วยวัสดุที่แข็งแรง ถาวร มีระบบป้องกันอัคคีภัย

4. มีระบบที่สามารถป้องกันโรคติดต่อได้ เช่น การกำจัดขยะ น้ำเสียจากครัวเรือน การจัดการห้องสุขา ตลอดจนการจัดการน้ำดื่มที่สะอาด ถูกสุขลักษณะ

2) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับโรงอาหาร

วงศกร คำเพิ่ม (2553, 9) ได้กล่าวเกี่ยวกับทฤษฎีสถิตส่วนผสมการตลาดบริการ (The service marketing Mix) ในการจะเลือกซื้ออาหารจำเป็นต้องมีความพอใจในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 1.ผลิตภัณฑ์
- 2.ราคา
- 3.ช่องทางจัดจำหน่าย
- 4.การส่งเสริมการตลาด
- 5.กระบวนการ
- 6.บุคคล
- 7.ลักษณะทางกายภาพ

ศิริรัช จาติเกตุ (อ้างถึงใน นุชจรรย์ สมบัตินา, 2553 : 4) กล่าวถึงแนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมความสะอาดสถานที่บริการอาหารไว้ 5 ด้าน คือ

- 1 สถานที่ประกอบอาหาร จะต้องจัดให้ถูกสุขลักษณะ ดังต่อไปนี้
 - 1.1 ตัวอาคารจะต้องมีความมั่นคงแข็งแรง มีสถานะของอนามัยสิ่งแวดล้อมดี สามารถป้องกันแมลงวันและสัตว์ต่าง ๆ ไม่ให้เข้ามาสู่สถานบริการอาหารได้
 - 1.2 พื้นสะอาด ควรเป็นกระเบื้อง ไม่มีรอยแตกร้าว แตกชำรุดล้างด้วยผงซักฟอก น้ำยาฆ่าเชื้อ โรคและน้ำร้อนทุกวัน
 - 1.3 ฝาผนังกระเบื้อง ไม่มีรอยแตกร้าว ชำรุด
 - 1.4 มีการถ่ายเทอากาศที่ดี มีแสงสว่างเพียงพอ
 - 1.5 ห้องประกอบอาหารจำเป็นต้องมีความเย็นระหว่าง 20 – 22 องศาเซลเซียส
 - 1.6 อาหารที่ผลิตแล้ว จะต้องเก็บไว้ในห้องเย็นที่มีอุณหภูมิไม่เกินกว่า 7 องศาเซลเซียส แต่ที่เหมาะสมคือ 4 องศาเซลเซียส
 - 1.7 การระบายอากาศ บริเวณหุงต้ม ต้องมีที่สำหรับดูดควันออกไปนอกรอาคาร ทำความสะอาดไขมันที่ดูดควันด้วยน้ำยาเคมี มีพัดลมดูดอากาศไปนอกรอาคารที่บริเวณห้องล้างภาชนะ
 - 1.8 ต้องทำความสะอาดที่ระบายน้ำทุกวัน อย่างน้อยวันละ 2 ครั้ง
 - 1.9 ติดตั้งอ่างล้างมือ สบู่เหลว กระดาษเช็ดมือ ไว้ให้ผู้ประกอบการและผู้สัมผัสอาหารต่างจุดต่าง ๆ ให้เพียงพอ

1.10 การกำจัดขยะมูลฝอย ต้องมีถังขยะไว้ประจำโต๊ะของผู้ประกอบการอาหารทุกแห่ง ถังควรเป็นถังพลาสติกที่มีคุณภาพดี มีถุงพลาสติกใส่ไว้ในถุงเมื่อขยะเต็มพนักงานรักษาความสะอาดจะต้องรวบรวมถุงและมัดด้วยเชือกใส่รถเข็น ไปไว้ที่ห้องทิ้งขยะ

1.11 ท่อระบายน้ำจะต้องมีทางลาดเป็นตัวยู น้ำจึงจะไหลสะดวกและทำความสะอาดได้ง่าย ถ้าทำท่อระบายน้ำที่เหลี่ยมความสกปรกโดยเฉพาะไขมันจะติดตามมุม การล้างทำความสะอาดไม่สะดวกความสกปรกจะสะสมมากขึ้น

2. อาหาร

อาหารที่นำมาประกอบจะต้องสด สะอาด ไม่มีการปลอมปน ไม่มีสารอันตรายชนิดต่าง ๆ เจือปน ไม่ใช่สารปรุงแต่งอาหารหรือถนอมอาหารที่เป็นพิษ เก็บไว้ในภาชนะที่สะอาดและป้องกันสิ่งสกปรกต่าง ๆ ได้ พร้อมทั้งนำไปเก็บไว้ในสถานที่และอุณหภูมิที่เหมาะสมแก่อาหารแต่ละชนิด

3. เครื่องมือเครื่องใช้ หมายถึง วัสดุต่าง ๆ ที่ถูกสุขลักษณะ ทำความสะอาดง่าย ไม่มีส่วนละลายปนกับอาหารขณะปรุง ไม่มีส่วนละลายปนกับอาหาร เมื่อนำมาใช้ อาหาร เช่น เตานึ่งต้ม เตาย่าง กาน้ำชา กระจกใส่ซูปและเครื่องหั่น เป็นต้น

4. น้ำดื่ม น้ำใช้ ต้องเป็นน้ำประปาที่ผ่านกรรมวิธีในการกรองอย่างถูกต้อง และใช้คลอรีนเป็นตัวฆ่าเชื้อโรคในน้ำ น้ำประปาที่ได้มาตรฐานเหมาะสำหรับการดื่มและประกอบอาหารจะต้องมีคลอรีนหลงเหลืออยู่ในน้ำ 0.2 – 0.5 พีพีเอ็ม

5. บุคคลผู้ประกอบอาหาร ผู้ประกอบอาหารและผู้เสิร์ฟ จะต้องเป็นผู้ที่มีสุขวิทยาส่วนบุคคลดี แต่งการด้วยเสื้อผ้าที่สะอาด อาบน้ำก่อนปฏิบัติงาน เล็บมือตัดสั้น ล้างมือด้วยสบู่เหลว และจุ่มมือในน้ำยาบ่อยครั้ง เมื่อเจ็บ ไข้ต้องหยุดพักรักษาตัวให้หายเสียก่อน เป็นต้น

3) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทางเดินเท้า

รูปแบบทางเดินเท้ามีหน้าที่หลักเหมือนกับถนนคือ รองรับการสัญจร และมีความสำคัญทัดเทียมกับถนน ทางเดินเท้าอาจเป็นทางเดินที่ขนานกับถนนก็ได้ หรืออาจแยกต่างหากก็ได้ ประเภทของทางเดินเท้าได้แก่ (Michale J.Badner อ้างถึงใน วิชาญา พิชญกานต์, 2544 : 19)

1. ทางเท้าขนานไปกับแนวถนน (Side Walk) คือ ทางเท้าที่อยู่ขนานสองข้างของถนนของเมือง มักมีการสัญจรหนาแน่น ทั้งทางถนนและเลียบบแม่น้ำ คูคลอง ทะเลสาบ

2. ทางเท้าชนิดที่เป็นทางลัด คือทางเท้าที่มักเป็นที่รู้จักเฉพาะกลุ่มลัดไปตามซอย ด้านหลังของอาคารหรือริมแม่น้ำ ทางลัดเหล่านี้หากได้รับการส่งเสริมให้อยู่ในระบบทางเท้าของเมือง และปรับปรุงสภาพแวดล้อมสองข้างทางก็อาจเพิ่มความคล่องตัวให้กับระบบสัญจรของเมืองได้

3. ย่านทางเดินเท้า (Pedestrian Zone) ซึ่งได้ออกแบบไว้เพื่อการเดินเท้าโดยเฉพาะ เช่น ทางเดินเท้าระหว่างอาคารพาณิชย์กับย่านทางเดินเท้า คือ บริเวณที่คนสามารถเดิน

ติดต่อกันได้ทั้งบริเวณ โดยไม่มีการสัญจรประเภทอื่น เป็นสิ่งที่มีในเกือบทุกเมืองของยุโรป และบางเมืองของสหรัฐอเมริกา รวมถึงญี่ปุ่น สิงคโปร์ ออสเตรเลีย บริเวณดังกล่าวมักเป็นบริเวณพาณิชยกรรม มีบรรยากาศในเชิงนันทนาการ และยังเป็นทางลัดจากการเดินตามแนวนอนในเมือง

4. ทางเท้าชั่วคราว ได้แก่ การปิดถนนบางสายในวันพิเศษเพื่อใช้เป็นทางเดินเท้า หรือเพื่อกิจกรรมนันทนาการเช่น ถนนกินซ่าในโตเกียว เป็นต้น

5. ทางเดินเท้าที่อยู่ในแนวขวางเส้นทาง (Cross Walk) ซึ่งตรงกันข้ามกับทางเดินในแนวขนานทางเดินเท้าประเภทนี้จะช่วยในการเชื่อมต่อทางเดินเท้าเป็นระบบที่มีความต่อเนื่อง

การออกแบบทางเท้าให้มีรูปแบบต่าง ๆ นั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อรูปแบบของทางเดินเท้า โดยมีปัจจัยเป็นตัวกำหนด จะทำให้ทางเดินเท้ามีความสอดคล้องและกลมกลืนกับลักษณะทางกายภาพ รวมทั้งสร้างจุดเด่นของพื้นที่ทางเท้าให้มีความชัดเจนมากขึ้น การจำแนกปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อรูปแบบทางเดินเท้าโดยทั่วไปสามารถจำแนกได้เป็น 3 ลักษณะซึ่งประกอบด้วยรายละเอียดดังนี้ (Robeart & Gianni อ้างถึงใน วิทยุณา พิชญากานต์, 2544 : 19)

1. สภาพทางภูมิศาสตร์ ได้แก่ สภาพภูมิประเทศและสภาพภูมิอากาศ

- สภาพภูมิประเทศ มีความเกี่ยวข้องกับรูปแบบทางเดินเท้า โดยทำให้ทางเดินเท้ามีรูปแบบที่เปลี่ยนแปลงไปตามลักษณะภูมิประเทศ เช่น ลักษณะที่ลาดชันทางเดินเท้าควรเป็นขั้นบันไดหรือทางลาดเพื่อความสะดวก เป็นต้น

- สภาพภูมิอากาศ คือ เป็นปัจจัยที่สำคัญ การออกแบบจะต้องป้องกันสภาพธรรมชาติเหล่านี้ได้ เช่น สภาพอากาศที่ร้อนจัด หนาวจัด หรือฝนตกหนัก ทางเดินเท้าควรมีหลังคาคลุม ล้อมทั้งมีส่วนปิดล้อมตามความเหมาะสม

2. ลักษณะการสัญจรในพื้นที่ (Movement Pattern) ได้แก่

- ลักษณะการสัญจรและการเข้าถึงภายในพื้นที่ของคนและรถ ขนาดของถนนประเภทต่าง ๆ ที่จะทำให้ทางเดินเท้ามีขนาดเปลี่ยนแปลงไปตามขนาดของถนน

- ปริมาณการจราจร (Traffic Volume) จะสอดคล้องกับขนาดของถนน เช่น ถ้าเป็นถนนสายหลักที่มีการจราจรหนาแน่นมาก รูปแบบของทางเท้าจะมีลักษณะเป็นแนวยาวขนานกับถนนและมีความกว้างค่อนข้างมาก เป็นต้น

- ที่จอดรถ (Parking) จะมีรูปแบบที่แตกต่างกัน เช่น พื้นที่โล่งสำหรับจอดรถ อาคารจอดรถ เป็นต้น ดังนั้นรูปแบบของทางเดินเท้าก็เปลี่ยนแปลงไปตามลักษณะของที่จอดรถ เช่น อาคารจอดรถจะมีทางเดินเท้าเป็นรูปแบบของทางเดินเท้าในอาคาร เป็นต้น

- การขนส่งสาธารณะ (Public Transit) เพื่อกำหนดสถานีขนส่ง ป้ายรถประจำทาง กำหนดช่องทางสัญจรเฉพาะ

- เงื่อนไขและแนวโน้มนำทางสภาพแวดล้อม เช่น มลภาวะทางสายตา อากาศ และเสียง เป็นต้น สิ่งเหล่านี้จะทำให้ทางเดินเท้ามีรูปแบบแตกต่างกันออกไป

ในการออกแบบทางเดินเท้าต้องคำนึงถึงองค์ประกอบและปัจจัยอื่น ๆ ที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางเดินเท้า ทางเดินเท้าที่ดีจะต้องมีหลักการออกแบบเพื่อความปลอดภัย ความสะดวกสบาย ความเพลิดเพลินของผู้ใช้ทางเท้า รวมทั้งช่วยให้คนนิยมเดินเท้ามากขึ้น ดังรายละเอียดต่อไปนี้ (IBID อ้างถึงใน อ้างถึงใน วิทยุ พิษณุกานต์, 2544 : 22)

1. ความปลอดภัย (Safety) เพื่อป้องกันอุบัติเหตุที่จะเกิดขึ้น เช่น อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากความมืดบนทางเท้า บริเวณทางแยก และสภาพอากาศที่ไม่ดี มีความกว้างของทางเท้าที่เหมาะสมกับถนนแต่ละประเภท โดยรวมถึงองค์ประกอบต่าง ๆ บน ถนนและสิ่งอำนวยความสะดวกบนทางเท้า
2. การเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมบนทางเท้า (The Continually Changing Pedestrian Environment) ได้แก่ การใช้ที่ดินและกิจกรรมในย่านนั้น ๆ มลภาวะ ความชัดเจนในการมองเห็นสภาพของเส้นทาง องค์ประกอบต่าง ๆ บนทางเท้า สัญลักษณ์ ป้ายสัญญาณจราจร และการจราจร โดยรอบ ความเคยชินของผู้ใช้ทางเดินเท้าและผู้ขับขี่รถ ซึ่งมีผลต่อสมาธิ ความอดทน การตอบรับ และการรักษาความปลอดภัย
3. ความสะดวกสบายขึ้นอยู่กับ
 - ความต่อเนื่องในการเดินทาง (Continuity) ช่วยสร้างความน่าสนใจในการเดินทาง ทำให้สามารถเดินได้ในระยะไกลขึ้นจนถึงจุดหมายที่ต้องการ
 - ความสะดวกในการเดินทาง (Availability) คือ วิธีการในการส่งเสริมให้สามารถเดินทางได้ง่ายขึ้น เช่น การปรับแต่งผิวทางเท้า การใช้ทางลาด เป็นต้น
 - ความตรงของเส้นทาง (Directness) ช่วยให้ประหยัดเวลาในการเดินทาง ทำให้ถึงจุดหมายได้เร็วขึ้น
4. ความเพลิดเพลิน (Pleasure) ประกอบด้วย
 - ความน่าสนใจ (Interest) ทางเดินเท้าควรมีสิ่งน่าสนใจหลายอย่าง เช่น กิจกรรมที่เกิดขึ้นบนทางเดินเท้า การออกแบบระบายน้ำ การประดับประดาทางเดินเท้าในโอกาสพิเศษ
 - การป้องกัน (Protection) ได้แก่ การสร้างสิ่งป้องกันสภาพอากาศ เช่น แดด ลม ฝน โดยการทำหลังคาคลุมทางเดินเท้า การทำรั้วกั้นระหว่างทางเดินเท้ากับถนนเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ
 - การสร้างเรื่องราวบนทางเดินเท้า (Coherence) คือ การสร้างแนวคิดในการจัดเส้นทางเพื่อให้การเดินทางน่าสนใจ

นอกจากแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับทางเดินเท้าโดยตรงแล้วยังมีแนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบของทางเดินเท้าซึ่งมีความสำคัญนั่นคือ ไฟส่องสว่าง จึงนำเสนอแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับไฟส่องสว่างบริเวณทางเดินเท้าด้วย โดยมีรายละเอียดดังนี้

Herbert & Norman (อ้างถึงใน อรุช สวัสดิ์รัตนภักดิ์, 2555 : 16) กล่าวถึงเรื่องของความปลอดภัยของทางเดินเท้าไว้ว่า ไฟฟ้าสามารถลดความเสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรมได้ อย่างน้อยการที่มีไฟส่องสว่างก็ช่วยให้ผู้สัญจรมีความรู้สึกปลอดภัย เมื่อผู้สัญจรสามารถมองเห็นสภาพแวดล้อมชัดเจน

นอกจากนี้ Herbert & Norman ยังได้ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับไฟส่องสว่างของทางเดินเท้า พบว่า แสงสว่างเป็นปัจจัยหนึ่ง que เพิ่มความรู้สึกปลอดภัยในพื้นที่สัญจรได้ โดยปรับปรุงการออกแบบแสงสว่างบริเวณทางเดินเท้าสาธารณะให้มีความต่อเนื่องและมีปริมาณแสงสว่างมากขึ้น หลังจากปรับปรุงแสงสว่างแล้วพบว่า สามารถลดอาชญากรรมในเมืองได้ ซึ่งเป็นการลงทุนที่น้อย แต่สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างตรงจุดมุ่งหมาย เมื่อมีปริมาณแสงที่พอเหมาะและมีความต่อเนื่องของแสงสว่างก็ทำให้ทางเดินเท้ามีความปลอดภัยและผู้สัญจรรู้สึกปลอดภัยขณะสัญจรทางเดินสาธารณะ

เพราะฉะนั้นหากศึกษาเรื่องทางเดินเท้าจำเป็นที่จะต้องศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้ครบถ้วน เช่น หลังคาคลุมทางเดิน ไฟส่องสว่าง สภาพพื้นผิว เป็นต้น

4) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสถานที่จอดรถจักรยานยนต์

แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสถานที่จอดรถจักรยานยนต์ส่วนใหญ่เป็นของต่างประเทศ ในประเทศไทยไม่ได้มีการกำหนดมาตรฐานของที่จอดรถจักรยานยนต์ไว้ในกฎหมายฉบับใดทั้งสิ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

กระทรวงกลาโหมของสหรัฐอเมริกาได้กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ไว้ว่า “สถานที่จอดรถควรอยู่ใกล้กับทางเข้าอาคารและควรอยู่ตรงหัวมุมของพื้นที่ที่มีพื้นที่แบบคอนกรีต และมีสัญลักษณ์ที่แสดงถึงช่องจอด” (อ้างถึงใน คำแหง ทองอินทร์, 2551 : 18)

The City Of Newcastle ได้จัดทำรายงานชื่อ “Guidelines for Motorbike Parking in Newcastle” (2007) ซึ่งได้ระบุถึงรายละเอียดของที่จอดรถจักรยานยนต์ไว้ 3 ประเภทคือ

1. ที่จอดรถจักรยานยนต์บนถนน (On-street parking)

รถจักรยานยนต์สามารถจอดที่ไหนก็ได้ที่เป็นที่จอดรถถนนซึ่งอาจไม่ได้ต้องการพื้นที่เฉพาะ แต่ในความเป็นจริงก็สามารถมีสถานที่ที่เหมาะสมสำหรับจอด เพราะฉะนั้นควรมีการออกแบบที่จอดรถจักรยานยนต์โดยเฉพาะ ลักษณะของที่จอดรถจักรยานยนต์ไม่ควรกีด

ขวางคนเดินเท้าและเส้นทางที่รถวิ่งและไม่ควรอยู่บนเนินหรือพื้นที่ที่มีความชัน อาจมีค่าธรรมเนียมหรือไม่ก็ได้

2. ที่จอดรถจักรยานยนต์นอกถนน (Off- street parking)

ที่จอดรถจักรยานยนต์ประเภทนี้มีทั้งที่จอดสาธารณะและส่วนบุคคล ตามอาคารต่าง ๆ นอกจากจะมีที่จอดยนต์แล้วควรมีการพิจารณาเรื่องที่จอดรถจักรยานยนต์ด้วย ลักษณะของที่จอดรถจักรยานยนต์ไม่ควรกีดขวางคนเดินเท้าและเส้นทางที่รถวิ่งและไม่ควรอยู่บนเนินหรือพื้นที่ที่มีความชัน

3. ที่จอดรถจักรยานยนต์บนทางเท้า (Footpath parking)

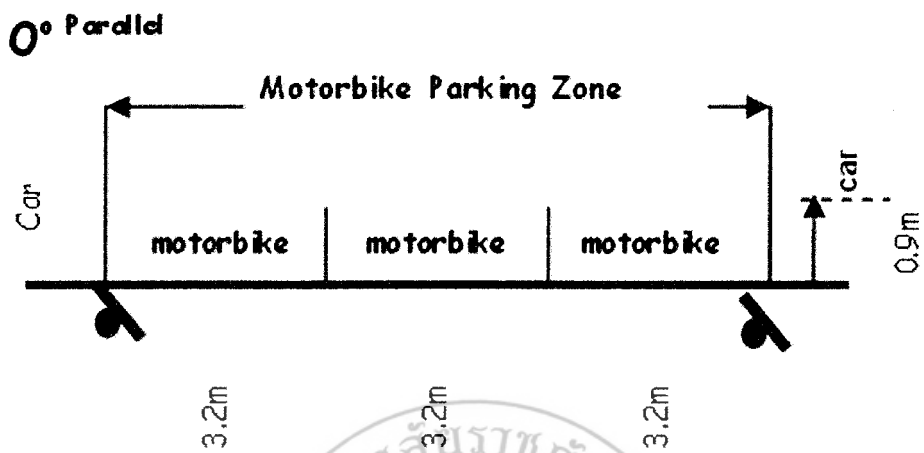
ที่จอดประเภทนี้เกิดขึ้นเนื่องจากการไม่ยอมให้ที่จอดรถจักรยานยนต์กีดขวางเส้นทางเดินรถและบริเวณที่จอดรถยนต์ไม่สามารถทำเป็นที่จอดรถจักรยานยนต์ได้ ไม่ควรกีดขวางโครงสร้างพื้นฐานประเภทต่าง ๆ เช่น ระบบประปา บ่อพัก รวมถึงบริเวณพื้นที่พักรับประทานอาหารในที่สาธารณะ ทางเท้าควรมีพื้นที่สัญจรพอสมควร โดยปกติแล้วที่จอดรถจักรยานยนต์บนทางเท้าควรอยู่บริเวณทางเท้าที่มีความกว้างเฉลี่ยประมาณ 3.5 เมตร บางรัฐ (State) ไม่อนุญาตให้สัญจรรถจักรยานยนต์บนทางเท้า เช่น รัฐนิวเซาท์เวลส์ (New South Wales) เป็นต้น

ในเอกสารดังกล่าวยังได้เสนอมาตรฐานและรูปแบบของที่จอดรถจักรยานยนต์ไว้ดังนี้

- มาตรฐานโดยรวมของที่จอดรถจักรยานยนต์

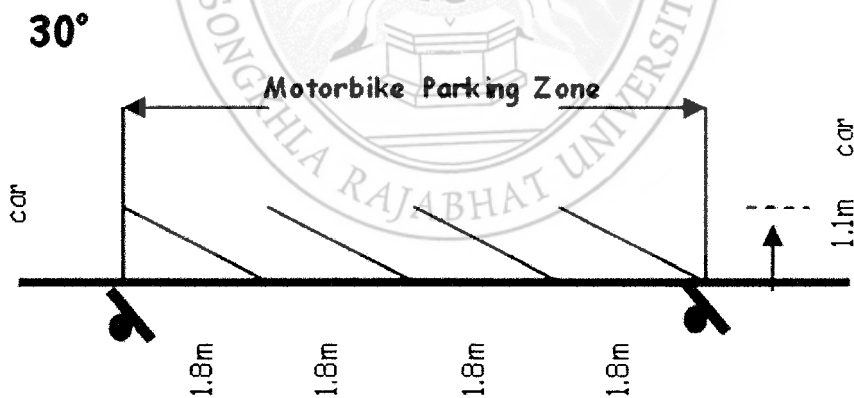
- ไม่ควรอยู่บนพื้นผิวที่ลื่น
- ควรอยู่บนพื้นที่ราบเรียบ
- ควรมีทางเข้าจากถนน
- มีแสงสว่างที่เพียงพอ
- ควรมีจุดยึดรถจักรยานยนต์ที่คล้ายกับที่จอดรถจักรยาน (ถ้าจำเป็น)
- ควรมีเสากำกับ (Bollar) เพื่อไม่ให้ถูกยานพาหนะเลี้ยวชน
- ไม่กีดขวางคนเดินเท้าและการสัญจรรูปแบบอื่น

- รูปแบบของที่จอดรถจักรยานยนต์
- รูปแบบที่ 1 ที่จอดรถแบบ 0 องศา



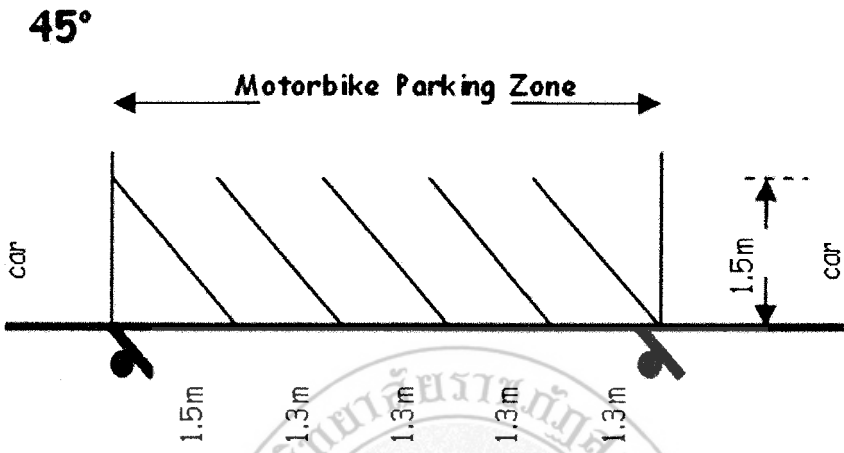
ภาพที่ 2.1 รูปแบบที่จอดรถจักรยานยนต์ แบบ 0 องศา

- รูปแบบที่ 2 ที่จอดรถแบบ 30 องศา



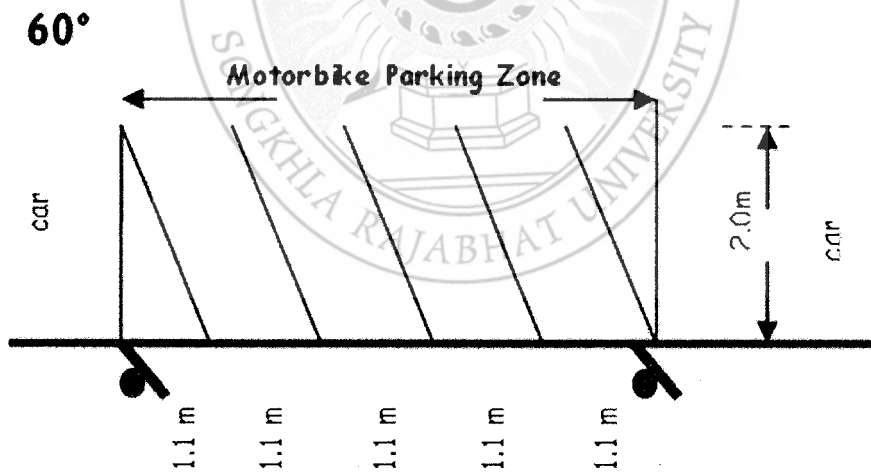
ภาพที่ 2.2 รูปแบบที่จอดรถจักรยานยนต์ แบบ-30 องศา

- รูปแบบที่ 3 ที่จอดรถแบบ 45 องศา



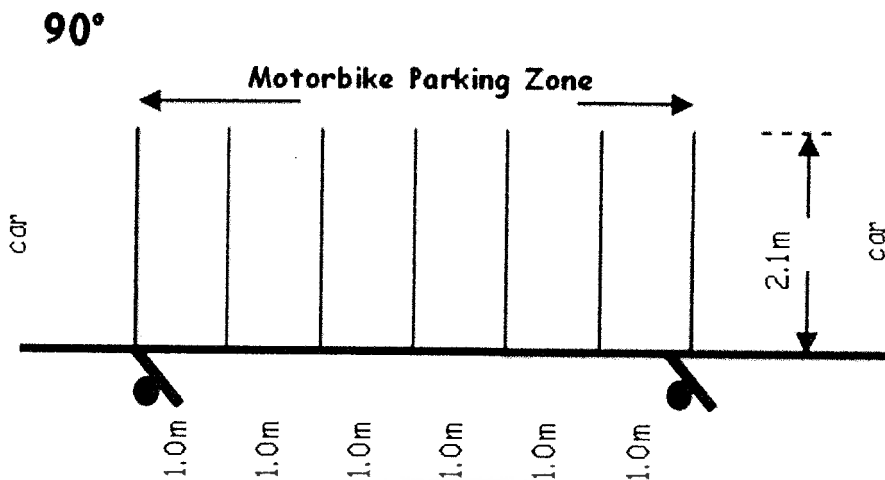
ภาพที่ 2.3 รูปแบบที่จอดรถจักรยานยนต์ แบบ 45 องศา

- รูปแบบที่ 4 ที่จอดรถแบบ 60 องศา



ภาพที่ 2.4 รูปแบบที่จอดรถจักรยานยนต์ แบบ 60 องศา

- รูปแบบที่ 5 ที่จอดรถแบบ 90 องศา



ภาพที่ 2.5 รูปแบบที่จอดรถจักรยานยนต์ แบบ 90 องศา

5) แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

ในความเป็นจริงแล้วทุกมหาวิทยาลัยควรมีพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจ เพื่อให้ครอบคลุมการใช้บริการของนักศึกษา นักศึกษาจำเป็นต้องใช้บริการหลังเลิกเรียนเพื่อผ่อนคลายหรือออกกำลังกาย โดยหลักการแล้วในเมืองมีการจัดประเภทสถานที่พักผ่อนหย่อนใจไว้หลายระดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (2549) ได้สรุปเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับสถานที่พักผ่อนหย่อนใจไว้ว่า ในความเป็นจริงแล้วทุกเมืองควรมีพื้นที่พักผ่อนหย่อนใจหรือสวนสาธารณะให้ครอบคลุมรัศมีการใช้บริการของประชาชน โดยเฉพาะพื้นที่สีเขียวซึ่งเปรียบเสมือนปอดของเมือง สวนสาธารณะในเมืองมีหลายระดับ ซึ่งมีหน้าที่การให้บริการของแต่ละระดับต่างกัน ซึ่งตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นกำหนดให้มีทั้งหมด 3 ระดับ คือ สวนสาธารณะระดับชุมชน สวนสาธารณะระดับย่าน สวนสาธารณะระดับเมือง ซึ่งจะมีรัศมีการให้บริการและขนาดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 2.1 พื้นที่และรัศมีการให้บริการของสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ สวนสาธารณะแต่ละประเภท

ระดับ	พื้นที่ (ไร่)	รัศมีการให้บริการ (กม.)
สวนสาธารณะระดับชุมชน	10	1
สวนสาธารณะระดับย่าน	50	5
สวนสาธารณะระดับเมือง	100	10

มหาวิทยาลัยจะเป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจระดับใดขึ้นอยู่กับนโยบายของผู้บริหารมหาวิทยาลัย แต่โดยส่วนใหญ่มหาวิทยาลัยจัดเป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจในระดับชุมชนถึงระดับย่าน

2.3 พื้นที่ศึกษา

ธนัย ต้นวานิช (2552 : 47) ได้สรุปเกี่ยวกับมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาไว้ว่า ตั้งอยู่ที่ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา เป็นมหาวิทยาลัยที่เก่าแก่ที่สุดในจังหวัดสงขลา การอธิบายเกี่ยวกับพื้นที่ศึกษาสามารถแบ่งออกเป็น 2 ด้านคือ ด้านประวัติความเป็นมาของพื้นที่ศึกษาและสภาพภูมิศาสตร์ของพื้นที่ศึกษา

2.3.1 ประวัติความเป็นมาของพื้นที่ศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีจุดเริ่มต้นมาตั้งแต่ปีพ.ศ.2468 โดยในสมัยนั้นได้มีการก่อตั้งโรงเรียนฝึกหัดครูมูลชั้น เพื่อผลิตครูไว้สอนในโรงเรียนต่าง ๆ เพราะการศึกษาเริ่มมีบทบาทมากขึ้นในเมืองสงขลา ต่อมาโรงเรียนฝึกหัดครูมูลได้เปลี่ยนชื่อเป็น โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดสงขลา หลังจากที่ประเทศไทยยกเลิกการปกครองแบบมณฑล โดยรับนักเรียนที่เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หรือมัธยมศึกษาปีที่ 2 (ตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2475) เข้าเรียนมีกำหนด 2 ปี ในเวลาต่อมาได้เปลี่ยนมาเป็นรับนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3 เข้าเรียน มีกำหนด 2 ปี ผู้สำเร็จการศึกษาจะได้ประกาศนียบัตรจังหวัด (ว.) นอกจากนี้ โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัด ได้รับนักเรียนที่เตรียมไว้เพื่อบรรจุเป็นครูประจำบาล ซึ่งทางจังหวัดต่าง ๆ ได้คัดเลือกนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จากตำบลในถิ่นทุรกันดารในจังหวัดนั้น ๆ เข้ามาเรียนที่โรงเรียนแห่งนี้ มีกำหนด 3 ปี เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้ว จะได้ประโยคครูประจำบาล (ป.บ.) และกลับไปประกอบอาชีพครูในตำบลที่ตนมีภูมิลำเนาอยู่

ปีพ.ศ. 2482 โรงเรียนฝึกหัดครูประกาศนียบัตรจังหวัดสงขลา ได้ย้ายมาเรียนที่ตำบลคอหงส์ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ต่อมา มีการปรับปรุงหลักสูตรใหม่ โดยรับนักเรียนที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หรือประโยคประกาศนียบัตรครูมูล (ว.) เข้าเรียนต่ออีก 1 ปี เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วจะได้รับประกาศนียบัตรครูมูล (ป.)

ปีพ.ศ. 2499 ได้มีการย้ายโรงเรียนอีกครั้ง โดยย้ายมาอยู่ที่บริเวณบ้านเขารูปช้าง ตำบลเขารูปช้าง อำเภอเมืองจังหวัดสงขลา อันเป็นสถานที่ตั้งในปัจจุบันและได้รับการยกฐานะเป็นวิทยาลัยครูสงขลา เมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2504 อีกทั้งได้มีการขยายการศึกษา โดยมีการขยายชั้นเรียนจากที่มีอยู่เดิม ไปจนถึงระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ.สูง) ในปีเดียวกันนั่นเอง

ปีพ.ศ. 2518 รัฐบาลได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ. 2518 ทำให้วิทยาลัยครูสงขลาเปิดสอนถึงระดับปริญญาตรี ในสาขาครุศาสตร์ โดยรับนักศึกษาที่จบการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (ป.กศ.สูง) หรือครูประจำการ เข้าศึกษาต่ออีก 2 ปี ผู้สำเร็จ

การศึกษาจะได้รับวุฒิศาสตรบัณฑิต (ค.บ.) และมีการขยายการศึกษา โดยมีการเปิดสอนในหลักสูตรอื่น ๆ เพิ่มขึ้น

ในปี พ.ศ.2527 รัฐบาลได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติวิทยาลัยครู พ.ศ. 2527 ให้วิทยาลัยครูทำหน้าที่ผลิตครูและเปิดสอนวิชาชีพ ตามความต้องการและความจำเป็นของท้องถิ่นนั้น วิทยาลัยครูสงขลา จึงได้ผลิตครูระดับปริญญาตรี ครุศาสตร์บัณฑิต และบัณฑิตหรือประกาศนียบัตรวิชาชีพ อื่นๆ ตามความต้องการและความจำเป็น ของท้องถิ่นตั้งแต่บัดนั้นเป็นต้นมา

เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2535 เกิดการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญ โดยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ พระราชทานนาม “ ราชภัฏ ” แทนชื่อวิทยาลัยครูทั่วประเทศ ทำให้วิทยาลัยครูสงขลาเปลี่ยนชื่อมาเป็น “ สถาบันราชภัฏสงขลา ” และมีความเจริญก้าวหน้ามาโดยตลอด มีการพัฒนาความรู้ความสามารถของบุคลากรอย่างต่อเนื่องและเมื่อวันที่ 15 มิถุนายน พ.ศ.2547 ได้รับการยกฐานะเป็น “ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ”

2.3.2 สภาพภูมิศาสตร์ของพื้นที่ศึกษา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีพื้นที่ประมาณ 162 ไร่ ลักษณะทางภูมิศาสตร์ของพื้นที่เป็นที่ราบเชิงเขา มีระดับความสูงของพื้นที่ในลักษณะลาดเอียงจากทางด้านจากทางด้านทิศใต้ลงมาทางด้านเหนือของมหาวิทยาลัย ความสูงของพื้นที่ (Altitude) ประมาณ 10-15 เมตรจากระดับน้ำทะเลปานกลาง แต่เดิมพื้นที่บริเวณนี้ส่วนใหญ่เป็นป่าเสม็ด ลักษณะของดินส่วนใหญ่เป็นดินร่วนปนทราย มีฝนตกเกือบทั้งปี

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พัทตร์วิภา ศุภ โสกล (2546, อ้างถึงใน ณัฐชนัน งามอกพ.2553 : 23) ได้ศึกษาความพึงพอใจของนิสิตปริญญาตรีที่มีต่อการให้บริการงานหอพัก มหาวิทยาลัยบูรพา กลุ่มตัวอย่าง นิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1-4 ที่พักอยู่ในหอพัก ภาคเรียนที่1 ปีการศึกษา 2546 จำนวน 425 คน ผลการศึกษาพบว่า นิสิตปริญญาตรีมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักมหาวิทยาลัยบูรพาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นิสิตมีความพึงพอใจต่อการให้บริการงานหอพักด้านกายภาพ ด้านบริหาร ด้านบริการและสวัสดิการ และด้านกิจกรรมภายในหอพักอยู่ในระดับปานกลาง

สมชาย เมฆอากาศ และคณะ (2546, อ้างถึงใน ณัฐชนัน งามอกพ.2553 : 27) ได้ทำวิจัยเรื่องการศึกษาสภาพปัญหาการอยู่หอพักของนักเรียน นิสิต นักศึกษา ในเขตพื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก กลุ่มตัวอย่าง คือผู้ประกอบการหรือผู้ดูแลหอพักเอกชน จำนวน 180 คน และนักเรียน นิสิต นักศึกษาที่พักอยู่ในหอพักเอกชน จำนวน 467 คน ผลการวิจัยพบว่า สภาพปัญหาด้านกายภาพ สวัสดิการและความปลอดภัยของหอพักเอกชนในเขตพื้นที่อำเภอเมืองพิษณุโลก โดยภาพรวม

ประสบปัญหาในระดับน้อย ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดระเบียบหอพักของนักเรียน นิสิต นักศึกษา และผู้ประกอบการหรือผู้ดูแลหอพัก โดยภาพรวมมีความคิดเห็นในระดับเชิงบวก (ระดับมาก)

วัชรภรณ์ จันทร์พุดพิงศ์ (2546) ได้ศึกษาความพึงพอใจของประชาชนผู้ใช้บริการ สวนสาธารณะอุทยานสวรรค์ จังหวัดนครสวรรค์ เพื่อการออกกำลังกายและพักผ่อนหย่อนใจ ผลการศึกษาพบว่า ประชาชนที่มีความพึงพอใจต่อการจัดบริการสวนสาธารณะ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดนประชาชนที่มีเพศและ โรคประจำตัวต่างกัน มีความพึงพอใจต่อการจัดบริการสวนสาธารณะ โดยรวมไม่แตกต่างกัน แต่ประชาชนที่มีอายุ อาชีพและรายได้ต่างกัน มีความพอใจต่อการจัดบริการสวนสาธารณะ โดยรวมแตกต่างกัน

นิพนธ์ ลาวัฒน์ โกวิท (2546 : 95) ได้ศึกษาเรื่อง ปัญหาที่พักของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่มีสองวิทยาเขต กรณีศึกษามหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิตและวิทยาเขตกล้วยน้ำไท พบว่า สิ่งอำนวยความสะดวกที่นักศึกษาต้องการมากที่สุดนอกจากร้านค้า ร้านอาหาร คือ การบริการอินเทอร์เน็ต รองลงมาคือ ร้านถ่ายเอกสาร และยังได้ศึกษาในประเด็นของการพักอาศัยของนักศึกษา พบว่า นักศึกษาทั้ง 2 วิทยาเขตร้อยละ 42.6 ต้องการที่พักภายในมหาวิทยาลัย ส่วนอีก 29.3 ต้องการที่พักภายนอกมหาวิทยาลัย

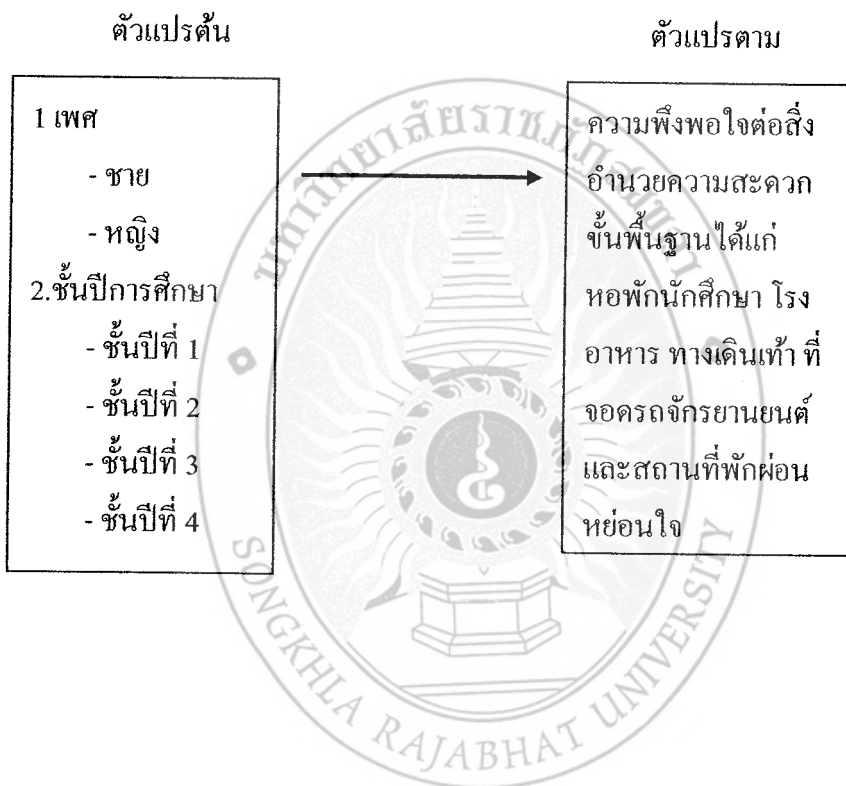
อิสระ อินทร์ยา (2546 : 174) ได้ศึกษาเรื่อง การเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักมหาวิทยาลัยกับที่พักเอกชนพบว่า นักศึกษาค่อนข้างพอใจต่อสภาพปัจจุบัน แม้มีความคิดเห็นในเชิงไม่พอใจอยู่ด้วยในสัดส่วนค่อนข้างสูง และนักศึกษาไม่ต้องการสิ่งใดเพิ่มเติมเป็นพิเศษจากที่หอพักจัดไว้ให้ นอกจากต้องการให้เพิ่มจำนวนให้เพียงพอต่อนักศึกษาที่พักอาศัย เช่น เตียง ตู้เสื้อผ้า ส่วนเรื่องการดูแลหอพักเห็นว่าควรมีการปรับปรุง เนื่องจากเจ้าหน้าที่น้อย ดูแลไม่ทั่วถึง ควรให้เอกชนเข้ามาเป็นผู้ดำเนินการ ภายใต้การดูแลของมหาวิทยาลัย เพื่อยกระดับการให้บริการและคุณภาพการพักอาศัย

อรวรรณ ธรรมพิทักษ์ (2547 : 197) ได้ศึกษาเรื่อง รูปแบบและกลยุทธ์การจัดการหอพัก นักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏเพื่อเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ พบว่า หอพักส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในบริเวณเงียบสงบ ปลอดภัย ห่างไกลจากมลภาวะต่าง ๆ บางส่วนเป็นอาคารหอพักเก่าสร้างมานานหลายปี สภาพแวดล้อมได้รับการดูแลตกแต่งด้วยดอกไม้ประดับมีการจัดมุมพักผ่อนสำหรับนักศึกษาแต่ยังไม่เพียงพอ และยังได้เสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมและเพิ่มมุมพักผ่อนหย่อนใจสำหรับนักศึกษาอีกด้วย

นุชจรรย์ สมบัตินา (2553 :) ได้ศึกษาเรื่อง การจัดการ โรงอาหารเพื่อการสวัสดิการ กรณีศึกษาโรงอาหารจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า การจัดการ โรงอาหารมี 2 รูปแบบ รูปแบบที่ 1 คือ ส่วนงานบริหารเป็นหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ส่วนงานปฏิบัติการเป็นการจัดจ้างภายนอก รูปแบบที่ 2 คือ จัดจ้างบริษัทภายนอกเข้ามาเช่าพื้นที่และดำเนินการทั้งหมด ผลที่ได้จากการศึกษาทั้ง 2 รูปแบบมีความแตกต่างกัน โดยรูปแบบที่ 1 โรงอาหารขาดการดูแลอย่างต่อเนื่อง จำนวน

บุคลากรที่ดูแลร้านอาหารมีน้อย งานทำความสะอาด กำจัดขยะเป็นหน้าที่ของร้านค้า ปัญหาที่พบมากได้แก่ ปัญหาสัตว์เข้ามารบกวนภายในร้านอาหาร ปัญหากลิ่น ปัญหาวัสดุอุปกรณ์ชำรุด ปัญหาการแต่งกายของผู้ประกอบการร้านค้า ส่วนรูปแบบที่ 2 พบว่า มีปัญหาที่เกิดขึ้นในรูปแบบที่ 1 น้อยกว่า เนื่องจาก มีมาตรฐานในการจัดการที่ดีกว่า แต่ต้นทุนสูงกว่าซึ่งส่งผลไปถึงราคาอาหารที่สูงกว่ารูปแบบที่ 1

2.5 กรอบแนวคิดในการวิจัย



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณซึ่งอาศัยการเก็บข้อมูลแบบสอบถาม และวิเคราะห์ผล การศึกษาด้วยการใช้สถิติอย่างง่าย ประกอบกับการสำรวจพื้นที่ที่มีความพึงพอใจน้อยจากผลของ แบบสอบถาม ซึ่งรายละเอียดของวิธีดำเนินการวิจัยสามารถแบ่งการอธิบายออกเป็น 5 ส่วน ได้แก่ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูล การรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

3.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรในการศึกษาคือ นักศึกษาภาคปกติของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา ข้อมูลจาก สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนพบว่า ปีการศึกษา 2556 มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา มีจำนวน นักศึกษาภาคปกติที่ลงทะเบียนรวม 9,669 คน ประชากรในการศึกษาจึงเท่ากับ 9,669 คน

3.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างได้จากการสุ่มโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากสูตรนี้เหมาะกับกลุ่ม ประชากรที่มีจำนวนมาก โดยประชากรของการศึกษาเท่ากับ 18,065 คน โดยมีความคลาดเคลื่อนที่ 0.05% หรือที่ระดับค่าความเชื่อมั่น 95% รายละเอียดของสูตร Taro Yamane คือ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

n = ขนาดตัวอย่างที่ได้จากการคำนวณ

N = จำนวนประชากรทั้งหมด

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้

แทนค่าในสูตร

$$n = \frac{9,669}{1 + 9,669 * 0.05^2}$$

$$n = 400.00$$

เพราะฉะนั้นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้คือ 400 ตัวอย่าง

3.3 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย

ข้อมูลที่ใช้ในการทำวิจัยนำมาจาก 2 แหล่งข้อมูลคือ ข้อมูลปฐมภูมิ และข้อมูลทุติยภูมิ ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

3.3.1 ข้อมูลปฐมภูมิ

1) ข้อมูลหลักที่ใช้ในการวิจัยได้มาจากการใช้แบบสอบถามกับนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา จำนวน 400 ชุด เป็นนักศึกษาชาย 200 คน หญิง 200 คน ก่อนที่จะมีการใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างจริงจะมีการตรวจสอบแบบสอบถามโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการทดสอบแบบสอบถามจำนวน 50 ชุดเพื่อให้แน่ใจว่าจะได้มาซึ่งคำตอบที่เที่ยงตรง หากมีเรื่องใดที่ผู้ตอบยังไม่เข้าใจ ผู้วิจัยจะนำมาแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น

แบบสอบถามจะมีรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบถามสิ่งอำนวยความสะดวก 5 สถานที่คือ หอพักนักศึกษา โรงอาหาร ทางเดินเท้า ที่จอดรถจักรยานยนต์ และสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ โดยเน้นข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษา โดยมีระดับความพึงพอใจ 5 ระดับคือมากที่สุด หมายถึง นักศึกษามีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวก

ประเภทนั้นอยู่ในระดับมากที่สุด ใช้ตัวเลข 5 แทนค่าความพึงพอใจระดับมากที่สุดในแบบสอบถามมากที่สุด หมายถึง นักศึกษามีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทนั้นอยู่ในระดับมาก ใช้ตัวเลข 4 แทนค่าความพึงพอใจระดับมากในแบบสอบถาม

ปานกลาง หมายถึง นักศึกษามีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ใช้ตัวเลข 3 แทนค่าความพึงพอใจระดับปานกลางในแบบสอบถาม

น้อย หมายถึง นักศึกษามีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทนั้นอยู่ในระดับน้อย ใช้ตัวเลข 2 แทนค่าความพึงพอใจระดับน้อยในแบบสอบถาม

น้อยที่สุด หมายถึง นักศึกษามีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทนั้นอยู่ในระดับน้อยที่สุด ใช้ตัวเลข 1 แทนค่าความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดในแบบสอบถาม

2) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ ดำเนินการสำรวจสภาพพื้นที่จริงหลังจากวิเคราะห์แบบสอบถามและได้ผลของความพึงพอใจของนักศึกษา โดยจะสำรวจในประเด็นที่มีผลของแบบสอบถามอยู่ในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด เพื่อสำรวจสภาพพื้นที่จริง โดยนำผลสำรวจไปเสนอแนะในการแก้ไขต่อไป



3.3.2 ข้อมูลทฤษฎี

- 1) รายงานการวิจัย ศึกษาข้อมูลวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทต่าง ๆ ที่มีผู้ศึกษาไว้เพื่อหาข้อมูลเกี่ยวกับผลการศึกษาที่เกิดขึ้น โดยนำผลการศึกษานั้นมาใช้ประกอบรายงานการวิจัยในบทที่ 2 เพื่อกำหนดกรอบแนวความคิดในการศึกษา
- 2) หนังสือ โดยหนังสือที่เป็นประโยชน์ต่องานวิจัยได้แก่หนังสือเกี่ยวกับความพึงพอใจ รวมถึงหนังสือเกี่ยวกับ โครงสร้างพื้นฐานทุกชนิด เช่น การวางแผนการจราจร การสร้างหอพัก เป็นต้น
- 3) ตำราและเอกสารประกอบการสอน ใช้ตำราและเอกสารประกอบการสอน เกี่ยวกับการวางผังเมือง ความพึงพอใจ และการวางแผนการคมนาคม เพื่อนำทฤษฎีและหลักการมาใช้ประกอบรายงานการวิจัยในบทที่ 2 เพื่อกำหนดกรอบแนวความคิดในการศึกษา
- 4) เว็บไซต์ (Website) ใช้หาข้อมูลเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาและข้อมูลทั่วไปของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา เพื่อใช้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสภาพพื้นที่ศึกษาในบทที่ 2 รวมถึงสถิติจำนวนนักศึกษาเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.4.1 ข้อมูลแบบสอบถาม

หลังจากเก็บข้อมูลแบบสอบถามแล้วเสร็จนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม SPSS เพื่อหาค่าความพึงพอใจเพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) เพื่อนำไปสู่การสำรวจพื้นที่ต่อไป

3.4.2 ข้อมูลจากการสำรวจ

หากผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในประเด็นใดมีค่าความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด จะลงพื้นที่เพื่อสำรวจในประเด็นนี้และวิเคราะห์ประเด็นปัญหาโดยใช้รูปถ่ายประกอบการอธิบายสิ่งที่เกิดขึ้นในพื้นที่จริง

3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ใช้สถิติประเภทค่าร้อยละในการวิเคราะห์ผลการวิจัย รวมถึงเปรียบเทียบค่าร้อยละของนักศึกษาแต่ละเพศและชั้นปี

บทที่ 4

ผลการวิจัย

หลังจากเก็บข้อมูลแบบสอบถามแล้วจึงนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ผลทางสถิติ เพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ความพึงพอใจของนักศึกษาต่อไป โดยในการรายงานผลการวิจัยจะแบ่งหัวข้อในการวิเคราะห์เป็น 2 หัวข้อใหญ่ และมีหัวข้อย่อยดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกใน 5 รายการคือ
 - 2.1 หอพักนักศึกษา
 - 2.2 โรงอาหาร
 - 2.3 ทางเดินเท้า
 - 2.4 ที่จอดรถจักรยานยนต์
 - 2.5 สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปเป็นการสอบถามเพื่อจะได้ทราบรายละเอียดผู้ตอบแบบสอบถามว่ามีคุณลักษณะเป็นอย่างไร และเพื่อนำไปสู่การวิเคราะห์ความสัมพันธ์กับความพึงพอใจต่อไป โดยมีหัวข้อในการสอบถามคือ เพศ ปีการศึกษา คณะ สถานะการพักอาศัย ความถี่ในการใช้บริการ โรงอาหาร สถานะการที่จอดรถจักรยานยนต์ สถานะการให้บริการสนามกีฬา โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1.1 เพศ ปีการศึกษา

จำนวนของแบบสอบถามที่กำหนดไว้คือ 400 คน แบ่งเป็นเพศชาย 200 คน เพศหญิง 200 คน โดยผู้วิจัยได้แบ่งการเก็บข้อมูลแบบสอบถามชั้นปีละ 100 คน โดยแบ่งเป็นเพศชาย 50 คน และเพศหญิง 50 คน

4.1.2 คณะ

นักศึกษาที่สังกัดคณะที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดคือ นักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 165 คน รองลงมาคือ นักศึกษาคณะครุศาสตร์ 123 คน นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ 67 คน นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ 27 คน และนักศึกษาคณะเทคโนโลยีการเกษตร 18 คน (รายละเอียดดังตารางที่ 4.1)

ตารางที่ 4.1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามคณะ

คณะ	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	ร้อยละ
ครุศาสตร์	59	64	123	30.75
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	10	8	18	4.50
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	92	73	165	41.25
วิทยาการจัดการ	30	37	67	16.75
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	9	18	27	6.75
รวม	200	200	400	100.00

4.1.3 สถานะการพักอาศัย

การสอบถามเกี่ยวกับสถานะการพักอาศัยเป็นการถามเพื่อทราบสถานะของการพักอาศัยของนักศึกษาว่าเป็นอย่างไร และผลจากการตอบในข้อนี้จะมีความสัมพันธ์กับการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านหอพักนักศึกษา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะการพักอาศัย

สถานะ	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	ร้อยละ
ปัจจุบันอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย	-	8	8	2.00
ในอดีตเคยมีโอกาสนอนอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย	-	1	1	0.25
ไม่เคยอยู่ แต่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย	117	102	219	54.75
ไม่เคยอยู่ และไม่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย	83	89	172	43.00
รวม	200	200	400	100.00

จากตารางที่ 4.2 เห็นได้ว่า นักศึกษาที่ไม่เคยอยู่ แต่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมีสัดส่วนถึงร้อยละ 54.75 ซึ่งถือว่ามีส่วนมากที่สุดในรองลงมาคือ ไม่เคยอยู่และไม่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยร้อยละ 43.00 ปัจจุบันอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยร้อยละ 2.00 และในอดีตเคยมีโอกาสนอนอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยมีเพียงร้อยละ 0.25

ผลจากการตอบแบบสอบถามพบว่า หากรวมจำนวนนักศึกษาที่ปัจจุบันอยู่หอพักในมหาวิทยาลัย นักศึกษาที่ในอดีตเคยมีโอกาสนอนอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย และนักศึกษาที่ไม่เคยอยู่ แต่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยจะมีอยู่ร้อยละ 57.00 หรือจำนวน 228 ตัวอย่าง โดยจำนวนเพียง 228 ตัวอย่างนี้จะนำมาวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษา

เพราะในเงื่อนไขคือ ไม่นุญาตให้นักศึกษาที่ไม่เคยอยู่ และไม่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษา
ในมหาวิทยาลัยตอบคำถามเกี่ยวกับหอพักนักศึกษา เนื่องจากจะมีผลต่อผลการวิจัย

4.1.4 สถานะในการใช้บริการโรงอาหาร

การสอบถามเกี่ยวกับสถานะในการใช้บริการโรงอาหารเป็นการถามเพื่อทราบสถานะของ
การใช้โรงอาหารของนักศึกษาว่าเป็นอย่างไร และผลจากการตอบในข้อนี้จะมีความสัมพันธ์กับการ
วิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านโรงอาหาร ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะในการใช้บริการโรงอาหาร

สถานะ	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	ร้อยละ
ไม่เคยใช้บริการ	12	9	21	5.25
1-2 วัน/สัปดาห์	98	98	196	49.00
3-5 วัน/สัปดาห์	82	88	170	42.50
7 วัน/สัปดาห์	8	5	13	3.25
รวม	200	200	400	100.00

จากตารางที่ 4.3 เห็นได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 49.00) ใช้บริการโรงอาหาร 1-2 วัน/
สัปดาห์ รองลงมาคือ ใช้บริการ 3-5 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 42.50 และใช้บริการ 7 วัน/สัปดาห์ร้อยละ
3.25 ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยใช้บริการโรงอาหารมีจำนวนร้อยละ 5.25 หรือ 21 ตัวอย่าง

ผลจากการตอบแบบสอบถามพบว่า หากรวมจำนวนผู้เคยใช้บริการโรงอาหารจะมีจำนวน
ร้อยละ 94.25 หรือ 379 ตัวอย่าง ซึ่ง 379 ตัวอย่างนี้จะถูกนำมาวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรง
อาหารต่อไป

4.1.5 สถานะการให้บริการที่จอตลอดจักรยานยนต์

การสอบถามเกี่ยวกับสถานะการให้บริการที่จอตลอดจักรยานยนต์เป็นการถามเพื่อทราบ
สถานะการให้บริการที่จอตลอดจักรยานยนต์ของนักศึกษาว่าเป็นอย่างไร และผลจากการตอบในข้อนี้
จะมีความสัมพันธ์กับการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านที่จอตลอดจักรยานยนต์ ซึ่งมีรายละเอียดดัง
ตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะการให้บริการที่จอตลอดจักรยานยนต์

สถานะ	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	ร้อยละ
ไม่เคยใช้บริการ	17	41	58	14.50
1-2 วัน/สัปดาห์	38	32	70	17.50
3-5 วัน/สัปดาห์	110	101	211	52.75
7 วัน/สัปดาห์	35	26	61	15.25
รวม	200	200	400	100.00

จากตารางที่ 4.4 เห็นได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.75) ใช้บริการที่จอดรถจักรยานยนต์ 3-5 วัน/สัปดาห์ รองลงมาคือ ใช้บริการ 1-2 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 17.50 และใช้บริการ 7 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 15.25 ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยใช้บริการที่จอดรถจักรยานยนต์มีจำนวนร้อยละ 14.50 หรือ 58 ตัวอย่าง

ผลจากการตอบแบบสอบถามพบว่า หากรวมจำนวนผู้เคยใช้บริการที่จอดรถจักรยานยนต์จะมีจำนวนร้อยละ 85.50 หรือ 342 ตัวอย่าง ซึ่ง 342 ตัวอย่างนี้จะถูกนำมาวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ต่อไป

4.1.6 สถานะการใช้บริการสนามกีฬา

การสอบถามเกี่ยวกับสถานะการใช้บริการสนามกีฬาเป็นการถามเพื่อทราบสถานะการใช้บริการสนามกีฬาของนักศึกษาว่าเป็นอย่างไร และผลจากการตอบในข้อนี้จะมีความสัมพันธ์กับการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.5 ตารางที่ 4.5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะการใช้บริการสนามกีฬา

สถานะ	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	ร้อยละ
ไม่เคยใช้บริการ	29	62	91	22.75
1-2 วัน/สัปดาห์	132	106	238	59.50
3-5 วัน/สัปดาห์	31	22	53	13.25
7 วัน/สัปดาห์	8	10	18	4.50
รวม	200	200	400	100.00

จากตารางที่ 4.5 เห็นได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 59.50) ใช้บริการที่สนามกีฬา 1-2 วัน/สัปดาห์ รองลงมาคือ ใช้บริการ 3-5 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 13.25 และใช้บริการ 7 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 4.50 ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยใช้บริการสนามกีฬามีจำนวนร้อยละ 22.75 หรือ 91 ตัวอย่าง

ผลจากการตอบแบบสอบถามพบว่า หากรวมจำนวนผู้เคยใช้บริการสนามกีฬาจะมีจำนวนร้อยละ 77.25.00 หรือ 309 ตัวอย่าง ซึ่ง 309 ตัวอย่างนี้จะถูกนำมาวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับสถานที่พักผ่อนหย่อนใจต่อไป

4.1.7 สถานะการใช้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน

การสอบถามเกี่ยวกับสถานะการใช้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนเป็นการถามเพื่อทราบสถานะการใช้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาว่าเป็นอย่างไร และผลจากการตอบในข้อนี้จะมีความสัมพันธ์กับการวิเคราะห์ความพึงพอใจในด้านสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามสถานะการใช้ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน

สถานะ	เพศชาย	เพศหญิง	รวม	ร้อยละ
ไม่เคยใช้บริการ	14	25	39	9.75
1-2 วัน/สัปดาห์	102	101	203	50.75
3-5 วัน/สัปดาห์	85	96	181	45.25
7 วัน/สัปดาห์	9	16	25	6.25
รวม	200	200	400	100.00

จากตารางที่ 4.6 เห็นได้ว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 50.75) ใช้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน 1-2 วัน/สัปดาห์ รองลงมาคือ ใช้บริการ 3-5 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 45.25 และใช้บริการ 7 วัน/สัปดาห์ร้อยละ 6.25 ส่วนนักศึกษาที่ไม่เคยใช้บริการสนามกีฬาจำนวนร้อยละ 9.75 หรือ 39 ตัวอย่าง

ผลจากการตอบแบบสอบถามพบว่า หากรวมจำนวนผู้เคยใช้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน จะมีจำนวนร้อยละ 90.25 หรือ 361 ตัวอย่าง ซึ่ง 361 ตัวอย่างนี้จะถูกนำมาวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับสถานที่พักผ่อนหย่อนใจต่อไป

4.2 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวก

จำนวนของแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในแต่ละด้านจะอ้างอิงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจากข้อมูลทั่วไป (4.1) เกี่ยวกับการใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในแต่ละด้าน โดยมีรายละเอียดแยกตามแต่ละด้านดังนี้

4.2.1 หอพักนักศึกษา

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อหอพักนักศึกษาจะนำเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่ตอบเรื่องสถานะเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาว่า ปัจจุบันอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย ในอดีตเคยมีโอกาสอยู่หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย และไม่เคยอยู่ แต่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย มาวิเคราะห์เท่านั้น ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบว่า ไม่เคยอยู่ และไม่เคยไป/เห็นบริเวณหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัย จะไม่นำมาวิเคราะห์เนื่องจากอาจมีผลต่อความถูกต้องของผลการวิจัย ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาจะแบ่งการวิจัยออกเป็น 4 ด้านคือ ลักษณะทางกายภาพ ความปลอดภัย สิ่งอำนวยความสะดวก และความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย โดยแบ่งการวิเคราะห์ตามเพศและชั้นปี ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.7 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ		0.00	7	31.82	13	59.09	2	9.09		0.00
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา		0.00	5	22.73	7	31.82	10	45.45		0.00
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง	1	4.55	6	27.27	3	13.64	4	18.18	8	36.36
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการภูมิทัศน์ที่สวยงาม		0.00	6	27.27	6	27.27	10	45.45		0.00
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา		0.00	4	18.18	9	40.91	9	40.91		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	4.55	3	13.64	15	68.18	2	9.09	1	4.55
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ	1	4.55	7	31.82	12	54.55	2	9.09		0.00
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี		0.00	15	68.18	7	31.82		0.00		0.00
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	1	4.55	12	54.55	7	31.82	2	9.09		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	4.55	5	22.73	13	59.09	3	13.64		0.00
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	3	13.64	7	31.82	10	45.45	2	9.09		0.00
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก	4	18.18	13	59.09	4	18.18	1	4.55		0.00
- ราคามีความเหมาะสม	3	13.64	13	59.09	6	27.27		0.00		0.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	3	13.64	7	31.82	12	54.55		0.00		0.00
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม	1	4.55	7	31.82	3	13.64	11	50.00		0.00
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม		0.00	6	27.27	6	27.27	3	13.64	7	31.82
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม	1	4.55	6	27.27	4	18.18	11	50.00		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	6	27.27	14	63.64	2	9.09		0.00

จากตารางที่ 4.7 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชายชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 59.09 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพักที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะอาดในการเข้าถึง” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.91 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.18 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 54.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 68.18 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง และไม่มีผู้เลือกความพอใจในระดับมากที่สุด น้อย และน้อยที่สุดแม้แต่คนเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 54.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 59.09 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษายู่อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 59.09 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ มากที่สุด และปานกลาง ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 59.09 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 54.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มาก และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ มาก และปานกลาง ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มาก และปานกลาง ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 63.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา	4	16.00	6	24.00	12	48.00	2	8.00	1	4.00
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม	1	4.00	9	36.00	13	52.00	2	8.00		0.00
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง	1	4.00	10	40.00	11	44.00	3	12.00		0.00
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการภูมิทัศน์ที่สวยงาม	1	4.00	10	40.00	11	44.00	3	12.00		0.00
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา	2	8.00	9	36.00	9	36.00	5	20.00		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	3	12.00	6	24.00	15	60.00	1	4.00		0.00
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ	5	20.00	8	32.00	10	40.00	2	8.00		0.00
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี	2	8.00	8	32.00	14	56.00	1	4.00		0.00
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	2	8.00	16	64.00	7	28.00		0.00		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับ	1	4.00	12	48.00	10	40.00	2	8.00		0.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (คะแนน) เต็ม	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน) เต็ม	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน) เต็ม	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน) เต็ม	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน) เต็ม	ร้อยละ
ความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด										
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	4	16.00	9	36.00	9	36.00	3	12.00		0.00
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก	7	28.00	13	52.00	4	16.00	1	4.00		0.00
- ราคามีความเหมาะสม	7	28.00	11	44.00	4	16.00	3	12.00		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	4.00	11	44.00	12	48.00	1	4.00		0.00
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษาถึงอาคารเรียนมีความเหมาะสม	3	12.00	6	24.00	12	48.00	3	12.00	1	4.00
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษาถึงโรงอาหารมีความเหมาะสม	3	12.00	5	20.00	14	56.00	3	12.00		0.00
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษาถึงร้านค้ามีความเหมาะสม	2	8.00	5	20.00	13	52.00	5	20.00		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	4	16.00	7	28.00	10	40.00	4	16.00		0.00

จากตารางที่ 4.8 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิงชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพักที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษา มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 60.00 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 56.18 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 64.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง และมาก รองลงมาคือ มากที่สุด และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ มากที่สุด และปานกลาง ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ มากที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก ส่วนมากที่สุด และน้อยมีระดับที่เท่ากัน

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก ส่วนมากที่สุด และน้อยมีระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 56.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก ส่วนมากที่สุด และน้อยมีระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก ส่วนมากที่สุด และน้อยมีระดับที่เท่ากัน

ตารางที่ 4.9 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา		0.00	4	12.90	18	58.06	6	19.35	3	9.68
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม		0.00	3	9.68	15	48.39	9	29.03	4	12.90
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง		0.00	10	32.26	8	25.81	9	29.03	4	12.90
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการภูมิทัศน์ที่สวยงาม		0.00	6	19.35	15	48.39	6	19.35	4	12.90
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา		0.00	8	25.81	13	41.94	7	22.58	3	9.68
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	3.23	2	6.45	21	67.74	5	16.13	2	6.45
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ	1	3.23	7	22.58	13	41.94	8	25.81	2	6.45
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี	2	6.45	8	25.81	13	41.94	5	16.13	3	9.68

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	2	6.45	11	35.48	12	38.71	4	12.90	2	6.45
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	2	6.45	9	29.03	15	48.39	4	12.90	1	3.23
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง		0.00	10	32.26	12	38.71	6	19.35	3	9.68
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก	6	19.35	10	32.26	9	29.03	6	19.35		0.00
- ราคามีความเหมาะสม	7	22.58	13	41.94	6	19.35	4	12.90	1	3.23
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	2	6.45	4	12.90	21	67.74	2	6.45	2	6.45
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม	1	3.23	10	32.26	11	35.48	6	19.35	3	9.68
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม	2	6.45	9	29.03	10	32.26	9	29.03	1	3.23
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม		0.00	9	29.03	16	51.61	2	6.45	4	12.90
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	8	25.81	16	51.61	4	12.90	3	9.68

จากตารางที่ 4.9 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชายชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 58.06 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพัก ที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.39 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.26 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.39 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ในระดับที่เท่ากัน และน้อยที่สุด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 67.74 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.71 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 67.74 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.71 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.26 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง ส่วนมากที่สุด และน้อยมีระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ มากที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 67.74 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก ส่วนมากที่สุด และน้อยมีระดับที่เท่ากัน

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.26 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.61 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ในระดับที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.61 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา		0.00	1	4.76	15	71.43	3	14.29	2	9.52
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม		0.00		0.00	12	57.14	6	28.57	3	14.29
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง		0.00	3	14.29	8	38.10	7	33.33	3	14.29
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการภูมิทัศน์ที่สวยงาม		0.00	5	23.81	3	14.29	10	47.62	3	14.29
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา		0.00	2	9.52	8	38.10	9	42.86	2	9.52
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	4.76		0.00	13	61.90	6	28.57	1	4.76

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษาที่มีไฟส่องสว่างเพียงพอ		0.00	3	14.29	13	61.90	4	19.05	1	4.76
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี		0.00	2	9.52	11	52.38	8	38.10		0.00
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย		0.00	4	19.05	12	57.14	4	19.05	1	4.76
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	4.76	6	28.57	10	47.62	4	19.05		0.00
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	2	9.52	4	19.05	8	38.10	3	14.29	4	19.05
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก	2	9.52	7	33.33	7	33.33	4	19.05	1	4.76
- ราคามีความเหมาะสม	2	9.52	8	38.10	9	42.86	2	9.52		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	4.76	5	23.81	9	42.86	4	19.05	2	9.52
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม		0.00	6	28.57	5	23.81	7	33.33	3	14.29
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม		0.00	9	42.86	4	19.05	6	28.57	2	9.52
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม		0.00	6	28.57	4	19.05	5	23.81	6	28.57
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	5	23.81	8	38.10	5	23.81	3	14.29

จากตารางที่ 4.10 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 71.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพักที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 57.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.62 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และปานกลางกับน้อยที่สุด มีระดับที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อยรองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากกับน้อยที่สุด มีระดับที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 61.90 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย ส่วนมากกับน้อยที่สุด มีระดับที่เท่ากัน

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 61.90 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 57.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มากและน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.62 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพัก นักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.26 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับมากและปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุดกับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มาก และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ น้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.57 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับมากและน้อยที่สุด รองลงมาคือ น้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

ตารางที่ 4.11 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(จำนวน)	ร้อยละ	(จำนวน)	ร้อยละ	(จำนวน)	ร้อยละ	(จำนวน)	ร้อยละ	(จำนวน)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา		0.00	10	34.48	12	41.38	4	13.79	3	10.34
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม		0.00	3	10.34	18	62.07	4	13.79	4	13.79
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง	2	6.90	1	3.45	14	48.28	7	24.14	5	17.24
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการภูมิทัศน์ที่สวยงาม		0.00	6	20.69	10	34.48	9	31.03	4	13.79
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา		0.00	5	17.24	12	41.38	6	20.69	6	20.69
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	7	24.14	11	37.93	5	17.24	6	20.69
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ	1	3.45	5	17.24	14	48.28	4	13.79	5	17.24
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี	2	6.90	5	17.24	14	48.28	4	13.79	4	13.79
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย		0.00	9	31.03	8	27.59	9	31.03	3	10.34
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	7	24.14	10	34.48	10	34.48	2	6.90
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	1	3.45	7	24.14	5	17.24	9	31.03	7	24.14
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูกลง	5	17.24	6	20.69	10	34.48	7	24.14	1	3.45
- ราคามีความเหมาะสม	4	13.79	8	27.59	11	37.93	4	13.79	2	6.90

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	3.45	9	31.03	13	44.83	4	13.79	2	6.90
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม		0.00	6	20.69	8	27.59	10	34.48	5	17.24
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม	1	3.45	6	20.69	6	20.69	12	41.38	4	13.79
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม	1	3.45	5	17.24	8	27.59	10	34.48	5	17.24
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	6	20.69	13	44.83	8	27.59	2	6.90

จากตารางที่ 4.11 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพักที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้นไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.07 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับน้อยที่สุด ในจำนวนที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้นไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.28 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.28 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มากและน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.28 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยกับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.03 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับมาก และน้อย รองลงมาคือ ปานกลางและน้อยที่สุด ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.03 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุดกับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มากกับปานกลาง ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมากกับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

ตารางที่ 4.12 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา		0.00	9	31.03	12	41.38	7	24.14	1	3.45
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม		0.00	7	24.14	12	41.38	8	27.59	2	6.90
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง		0.00	8	27.59	8	27.59	7	24.14	6	20.69
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีภูมิทัศน์ที่สวยงาม		0.00	3	10.34	11	37.93	11	37.93	4	13.79
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา		0.00	6	20.69	12	41.38	7	24.14	4	13.79
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	2	6.90	17	58.62	7	24.14	3	10.34
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ		0.00	5	17.24	14	48.28	6	20.69	4	13.79
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัย	1	3.45	3	10.34	16	55.17	5	17.24	4	13.79

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ
ปลอดภัยที่ดี										
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	1	3.45	10	34.48	11	37.93	5	17.24	2	6.90
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	5	17.24	18	62.07	3	10.34	3	10.34
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	1	3.45	7	24.14	13	44.83	3	10.34	5	17.24
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก	4	13.79	6	20.69	15	51.72	3	10.34	1	3.45
- ราคามีความเหมาะสม	4	13.79	6	20.69	14	48.28	5	17.24		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	3.45	6	20.69	13	44.83	7	24.14	2	6.90
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม		0.00	6	20.69	9	31.03	5	17.24	9	31.03
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม	1	3.45	5	17.24	10	34.48	8	27.59	5	17.24
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม		0.00	3	10.34	11	37.93	8	27.59	7	24.14
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	5	17.24	12	41.38	8	27.59	4	13.79

จากตารางที่ 4.12 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพัก ที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ในจำนวนที่เท่ากัน ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 27.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับมาก และปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 58.62 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ น้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.28 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มากและน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.07 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยกับน้อยที่สุด ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.72 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.03 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมากกับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และน้อยที่สุดตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.38 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

ตารางที่ 4.13 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา	1	2.86	8	22.86	10	28.57	10	28.57	6	17.14
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม	1	2.86	5	14.29	11	31.43	11	31.43	7	20.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
- ระยะเวลาระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม	2	5.71	8	22.86	6	17.14	14	40.00	5	14.29
- ระยะเวลาระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม	1	2.86	6	17.14	8	22.86	10	28.57	10	28.57
- ระยะเวลาระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม	1	2.86	5	14.29	5	14.29	13	37.14	11	31.43
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	2	5.71	3	8.57	11	31.43	9	25.71	10	28.57

จากตารางที่ 4.13 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.57 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพักที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.29 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุดตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และน้อยที่สุดตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ น้อยที่สุด และมากกับปานกลาง ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.29 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อยและมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.57 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.93 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มาก และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.57 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ น้อยที่สุด และมากกับปานกลาง

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 ความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(๕.๐๐-๕.๐๐)	๕.๐๐	(๔.๐๐-๔.๐๐)	๔.๐๐	(๓.๐๐-๓.๐๐)	๓.๐๐	(๒.๐๐-๒.๐๐)	๒.๐๐	(๑.๐๐-๑.๐๐)	๑.๐๐
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา	1	2.78	7	19.44	18	50.00	5	13.89	5	13.89
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม	1	2.78	5	13.89	8	22.22	17	47.22	5	13.89
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง	1	2.78	6	16.67	12	33.33	13	36.11	4	11.11
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการภูมิทัศน์ที่สวยงาม		0.00	7	19.44	9	25.00	16	44.44	4	11.11
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา	1	2.78	6	16.67	19	52.78	8	22.22	2	5.56
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	2.78	5	13.89	18	50.00	9	25.00	3	8.33
2. ความปลอดภัย										
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ		0.00	8	22.22	13	36.11	13	36.11	2	5.56
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี	1	2.78	8	22.22	13	36.11	13	36.11	1	2.78
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	1	2.78	10	27.78	9	25.00	14	38.89	2	5.56
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด		0.00	8	22.22	9	25.00	18	50.00	1	2.78
3. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24	3	8.33	5	13.89	15	41.67	5	13.89	8	22.22

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
ชั่วโมง										
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก	3	8.33	11	30.56	12	33.33	10	27.78		0.00
- ราคามีความเหมาะสม	3	8.33	13	36.11	10	27.78	10	27.78		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจถึงอำนาจความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	2	5.56	6	16.67	15	41.67	11	30.56	2	5.56
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย										
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม	1	2.78	7	19.44	8	22.22	19	52.78	1	2.78
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม	2	5.56	3	8.33	12	33.33	17	47.22	2	5.56
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม	3	8.33	4	11.11	13	36.11	13	36.11	3	8.33
- นักศึกษามีความพึงพอใจถึงอำนาจความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	1	2.78	6	16.67	20	55.56	7	19.44	2	5.56

จากตารางที่ 4.14 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนหอพัก/ห้องพักที่มีเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อยกับน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากกับมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.11 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.44 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “บริเวณ โดยรอบ หอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็น “สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจ “ลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา” อยู่ในระดับใดอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

2) ความปลอดภัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.11 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจ “มากที่สุด” นั้น ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามเลือกแม้แต่ตัวอย่างเดียว

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.11 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุดกับมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.89 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ มากและปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษายอยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ

3) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อยที่สุด และมากกับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ มาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.11 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ราคามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ปานกลาง กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

4) ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.11 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย รองลงมาคือ มาก ส่วนมาก ที่สุดและน้อยที่สุด ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก ตามลำดับ

4.2.2 โรงอาหาร

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อโรงอาหารจะไม่นำกลุ่มตัวอย่างที่ตอบเรื่องสถานะเกี่ยวกับโรงอาหารว่า ไม่เคยใช้บริการ มาวิเคราะห์เนื่องจากอาจมีผลต่อความถูกต้องของผลการวิจัย ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับโรงอาหารจะแบ่งการวิจัยออกเป็น 3 ด้านคือ ลักษณะทางกายภาพ สิ่งอำนวยความสะดวก และร้านอาหาร โดยแบ่งการวิเคราะห์ตามเพศและชั้นปี ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.15 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	(เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	(เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	(เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	(เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	1	2.08	11	22.92	20	41.67	14	29.17	2	4.17
- จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง										
- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม		0.00	6	12.50	30	62.50	7	14.58	5	10.42
- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง	2	4.17	6	12.50	16	33.33	20	41.67	4	8.33
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง	1	2.08	9	18.75	11	22.92	21	43.75	6	12.50
- อาคารโรงอาหารมีความสะอาด	1	2.08	11	22.92	18	37.50	11	22.92	7	14.58
- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม	1	2.08	6	12.50	18	37.50	18	37.50	5	10.42

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย	(คะแนน) เฉลี่ย
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด		0.00	15	31.25	18	37.50	12	25.00	3	6.25
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา	1	2.08	10	20.83	14	29.17	15	31.25	8	16.67
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด	2	4.17	8	16.67	15	31.25	19	39.58	4	8.33
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ	2	4.17	7	14.58	16	33.33	13	27.08	10	20.83
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ	1	2.08	4	8.33	15	31.25	19	39.58	9	18.75
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ		0.00	8	16.67	16	33.33	18	37.50	6	12.50
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	1	2.08	8	16.67	20	41.67	15	31.25	4	8.33
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง	1	2.08	8	16.67	9	18.75	17	35.42	13	27.08
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	2	4.17	7	14.58	21	43.75	12	25.00	6	12.50
3. ร้านอาหาร										
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	2	4.17	8	16.67	21	43.75	12	25.00	6	12.50
- ร้านอาหารมีความสะอาด	2	4.17	7	14.58	24	50.00	10	20.83	5	10.42
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	3	6.25	7	14.58	22	45.83	11	22.92	5	10.42
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.08	12	25.00	17	35.42	11	22.92	7	14.58
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.08	12	25.00	17	35.42	12	25.00	6	12.50
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	2	4.17	10	20.83	14	29.17	16	33.33	6	12.50
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้าน	2	4.17	12	25.00	18	37.50	11	22.92	5	10.42

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
อาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด										

จากตารางที่ 4.15 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคารโรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.25 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดให้บริการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของ โรงอาหารอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	4	8.33	16	33.33	22	45.83	6	12.50		
- ร้านอาหารมีความสะอาด	7	14.58	18	37.50	15	31.25	8	16.67		
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	7	14.58	20	41.67	16	33.33	5	10.42		
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	5	10.42	24	50.00	15	31.25	4	8.33		
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ	6	12.50	23	47.92	13	27.08	6	12.50		
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	3	6.25	15	31.25	16	33.33	12	25.00	2	4.17
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	2	4.17	21	43.75	21	43.75	4	8.33		

จากตารางที่ 4.16 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยและน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมี ความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณ โดยรอบ โรง อาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึง พอใจลักษณะทางกายภาพของ โรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับ รับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มี ความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาด เพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมากและน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้ บริการ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อ ความต้องการ” อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่ เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมากและน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการ อย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึง พอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของ โรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอ ต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความ สะอาด” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.92 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุดกับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงเรียน อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ ร้านอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (ค่าเฉลี่ย)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนร้านอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง	1	2.04	17	34.69	21	42.86	10	20.41		
- ลักษณะอาคารของร้านอาหารมีความเหมาะสม	1	2.04	10	20.41	27	55.10	7	14.29	4	8.16
- ร้านอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง			13	26.53	18	36.73	15	30.61	3	6.12
- ร้านอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง	3	6.12	11	22.45	19	38.78	13	26.53	3	6.12
- อาคาร ร้านอาหารมีความสะอาด			7	14.29	23	46.94	11	22.45	8	16.33
- บริเวณโดยรอบร้านอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม	1	2.04	7	14.29	21	42.86	14	28.57	6	12.24
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของร้านอาหารอยู่ในระดับ			13	26.53	24	48.98	7	14.29	5	10.20

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (คะแนน)	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน)	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน)	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน)	ร้อยละ	จำนวน (คะแนน)	ร้อยละ
ใด										
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา			6	12.24	21	42.86	13	26.53	9	18.37
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด			4	8.16	25	51.02	11	22.45	9	18.37
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ			5	10.20	21	42.86	14	28.57	9	18.37
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ	1	2.04	7	14.29	17	34.69	11	22.45	13	26.53
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ	1	2.04	5	10.20	23	46.94	8	16.33	12	24.49
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	1	2.04	5	10.20	17	34.69	18	36.73	7	14.29
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง			4	8.16	18	36.73	13	26.53	14	28.57
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			7	14.29	23	46.94	14	28.57	5	10.20
3. ร้านอาหาร										
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา			7	14.29	23	46.94	15	30.61	4	8.16
- ร้านอาหารมีความสะอาด			11	22.45	25	51.02	8	16.33	5	10.20
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย			17	34.69	16	32.65	9	18.37	7	14.29
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.04	13	26.53	14	28.57	14	28.57	7	14.29
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ			10	20.41	20	40.82	13	26.53	6	12.24
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.04	3	6.12	19	38.78	13	26.53	13	26.53
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	1	2.04	5	10.20	25	51.02	12	24.49	6	12.24

จากตารางที่ 4.17 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.68 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.98 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.02 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับน้อยและน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.02 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.57 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.02 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(คะแนน)	ร้อยละ	(คะแนน)	ร้อยละ	(คะแนน)	ร้อยละ	(คะแนน)	ร้อยละ	(คะแนน)	ร้อยละ
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา			9	18.37	15	30.61	16	32.65	6	12.24
- ร้านอาหารมีความสะอาด			10	20.41	20	40.82	12	24.49	4	8.16
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	2	4.08	14	28.57	18	36.73	9	18.37	3	6.12
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	2	4.08	12	24.49	17	34.69	12	24.49	3	6.12
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ	2	4.08	10	20.41	16	32.65	14	28.57	4	8.16
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ			5	10.20	9	18.37	20	40.82	12	24.49
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			5	10.20	28	57.14	9	18.37	4	8.16

จากตารางที่ 4.18 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53.06 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณ โดยรอบ โรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก กับน้อยที่สุดมีจำนวนเท่ากัน ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเช้าเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก กับมากที่สุด ในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมากและน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับน้อยที่สุด ในจำนวนที่เท่ากัน และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.98 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.98 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 57.14 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.19 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(5) (คะแนน)	(ร้อยละ)	(5) (คะแนน)	(ร้อยละ)	(3) (คะแนน)	(ร้อยละ)	(3) (คะแนน)	(ร้อยละ)	(1) (คะแนน)	(ร้อยละ)
1. ลักษณะทางกายภาพ			9	19.57	21	45.65	13	28.26	3	6.52
- จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง										
- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม	1	2.17	9	19.57	18	39.13	14	30.43	4	8.70
- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง	2	4.35	10	21.74	9	19.57	18	39.13	7	15.22
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง	1	2.17	10	21.74	21	45.65	12	26.09	2	4.35

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด	1	2.17	11	23.91	10	21.74	14	30.43	10	21.74
- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมี ภูมิทัศน์ที่สวยงาม	1	2.17	4	8.70	13	28.26	17	36.96	11	23.91
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะ ทางกายภาพของ โรงอาหารอยู่ในระดับ ใด			7	15.22	21	45.65	14	30.43	4	8.70
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหาร เพียงพอต่อนักศึกษา			11	23.91	11	23.91	16	34.78	8	17.39
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด	1	2.17	10	21.74	14	30.43	14	30.43	7	15.22
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการ บริโภคเพียงพอ	1	2.17	5	10.87	15	32.61	19	41.30	6	13.04
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ			5	10.87	12	26.09	18	39.13	11	23.91
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ	3	6.52	5	10.87	9	19.57	19	41.30	10	21.74
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	1	2.17	7	15.22	10	21.74	21	45.65	7	15.22
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง	2	4.35	6	13.04	11	23.91	7	15.22	20	43.48
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับ สิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหาร อยู่ในระดับใด			12	26.09	11	23.91	15	32.61	8	17.39
3. ร้านอาหาร										
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวน นักศึกษา	5	10.87	4	8.70	16	34.78	16	34.78	5	10.87
- ร้านอาหารมีความสะอาด	2	4.35	9	19.57	12	26.09	15	32.61	8	17.39
- ประเภทของอาหารมีความหลาก หลาย	5	10.87	9	19.57	9	19.57	18	39.13	5	10.87
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความ ต้องการ	4	8.70	11	23.91	11	23.91	16	34.78	4	8.70
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อ ความต้องการ	4	8.70	7	15.22	15	32.61	13	28.26	7	15.22

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	2	4.35	8	17.39	12	26.09	12	26.09	12	26.09
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	1	2.17	12	26.09	10	21.74	16	34.78	7	15.22

จากตารางที่ 4.19 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวน โรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และปานกลาง ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และปานกลาง กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.96 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณ โดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับมาก ในจำนวนที่เท่ากัน และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ มาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.30 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลางและน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.30 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.61 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และปานกลาง ตามลำดับ

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมากที่สุด และน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.61 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก กับปานกลางในจำนวนที่เท่ากัน และมากที่สุด กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก กับปานกลางในจำนวนที่เท่ากัน และมากที่สุดกับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.61 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 4.35 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงเรียน อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และปานกลาง ตามลำดับ

ตารางที่ 4.20 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมให้บริการอย่างทั่วถึง	1	2.08	9	18.75	20	41.67	15	31.25	3	6.25
- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม			10	20.83	20	41.67	14	29.17	4	8.33
- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง			3	6.25	23	47.92	15	31.25	7	14.58
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง	2	4.17	10	20.83	17	35.42	14	29.17	5	10.42
- อาคารโรงอาหารมีความสะอาด	2	4.17	5	10.42	13	27.08	21	43.75	7	14.58
- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม			2	4.17	13	27.08	20	41.67	13	27.08
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับ			5	10.42	23	47.92	16	33.33	4	8.33

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
ใด										
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอนักศึกษา			5	10.42	18	37.50	18	37.50	7	14.58
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด	2	4.17	5	10.42	19	39.58	14	29.17	8	16.67
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ			2	4.17	18	37.50	12	25.00	16	33.33
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ			1	2.08	14	29.17	15	31.25	18	37.50
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ			1	2.08	12	25.00	17	35.42	18	37.50
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	2	4.17	5	10.42	11	22.92	22	45.83	8	16.67
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง	1	2.08	1	2.08	13	27.08	12	25.00	21	43.75
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			2	4.17	24	50.00	15	31.25	7	14.58
3. ร้านอาหาร										
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	2	4.17	6	12.50	19	39.58	13	27.08	8	16.67
- ร้านอาหารมีความสะอาด			10	20.83	15	31.25	21	43.75	2	4.17
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	3	6.25	10	20.83	16	33.33	18	37.50	1	2.08
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.08	13	27.08	19	39.58	13	27.08	2	4.17
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ			10	20.83	15	31.25	19	39.58	4	8.33
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ			4	8.33	8	16.67	24	50.00	12	25.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			12	25.00	16	33.33	17	35.42	3	6.25

จากตารางที่ 4.20 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของ โรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.92 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณ โดยรอบ โรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.92 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมากตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อยในจำนวนที่เท่ากัน และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(จำนวนตัวอย่าง)	ร้อยละ	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	2	4.35	6	13.04	22	47.83	12	26.09	4	8.70
- ร้านอาหารมีความสะอาด	1	2.17	7	15.22	24	52.17	10	21.74	4	8.70
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	1	2.17	8	17.39	19	41.30	15	32.61	3	6.52
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ			14	30.43	16	34.78	13	28.26	3	6.52
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ	2	4.35	11	23.91	18	39.13	11	23.91	4	8.70
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	4	8.70	9	19.57	13	28.26	13	28.26	7	15.22
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			12	26.09	19	41.30	12	26.09	3	6.52

จากตารางที่ 4.21 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.96 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.96 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ น้อย และมาก กับน้อยที่สุดในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.96 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.30 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.26 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.30 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.22 ความพึงพอใจเกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (แถว)	ร้อยละ	จำนวน (แถว)	ร้อยละ	จำนวน (แถว)	ร้อยละ	จำนวน (แถว)	ร้อยละ	จำนวน (แถว)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- จำนวนร้านอาหารที่เพียงพอ ครอบคลุมให้บริการอย่างทั่วถึง			8	16.67	23	47.92	14	29.17	3	6.25
- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม	1	2.08	4	8.33	25	52.08	15	31.25	3	6.25
- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง			4	8.33	25	52.08	15	31.25	4	8.33
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง			3	6.25	21	43.75	18	37.50	6	12.50

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ
- อาคารโรงอาหารมีความสะอาด			9	18.75	15	31.25	18	37.50	6	12.50
- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม			9	18.75	15	31.25	20	41.67	4	8.33
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	1	2.08	11	22.92	16	33.33	16	33.33	4	8.33
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา			7	14.58	17	35.42	16	33.33	8	16.67
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด			6	12.50	17	35.42	21	43.75	4	8.33
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ			9	18.75	18	37.50	17	35.42	4	8.33
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ	1	2.08	5	10.42	14	29.17	16	33.33	12	25.00
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ	1	2.08	6	12.50	14	29.17	20	41.67	7	14.58
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	1	2.08	6	12.50	16	33.33	19	39.58	6	12.50
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง	1	2.08	5	10.42	13	27.08	20	41.67	9	18.75
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			7	14.58	19	39.58	18	37.50	4	8.33
3. ร้านอาหาร										
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา			7	14.58	20	41.67	17	35.42	4	8.33
- ร้านอาหารมีความสะอาด	1	2.08	10	20.83	19	39.58	16	33.33	2	4.17
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	1	2.08	8	16.67	21	43.75	14	29.17	4	8.33
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	1	2.08	9	18.75	21	43.75	13	27.08	4	8.33
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ			10	20.83	20	41.67	14	29.17	4	8.33

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ			9	18.75	14	29.17	18	37.50	7	14.58
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด			7	14.58	21	43.75	16	33.33	4	8.33

จากตารางที่ 4.22 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.92 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.08 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.08 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ในจำนวนที่เท่ากันตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก กับน้อยที่สุด ในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

3) ร้านอาหาร

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 59.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ร้านอาหารมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับมาก ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

4.2.3 ทางเดินเท้า

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าจะนำกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมาวิเคราะห์ เนื่องจากนักศึกษาทุกคนต้องใช้ทางเดินเท้าเพื่อไปสู่อาคารเรียน ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าจะวิเคราะห์เฉพาะลักษณะทางกายภาพของทางเดินเท้า ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้ ตารางที่ 4.23 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(จำนวน) คะแนน	ร้อยละ	(จำนวน) คะแนน	ร้อยละ	(จำนวน) คะแนน	ร้อยละ	(จำนวน) คะแนน	ร้อยละ	(จำนวน) คะแนน	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	4	8.00	12	24.00	24	48.00	6	12.00	4	8.00
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก										
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	2	4.00	15	30.00	17	34.00	12	24.00	4	8.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	4	8.00	12	24.00	22	44.00	9	18.00	3	6.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	7	14.00	11	22.00	16	32.00	14	28.00	2	4.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	7	14.00	12	24.00	17	34.00	12	24.00	3	6.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าในระดับใด	9	18.00	10	20.00	19	38.00	11	22.00	1	2.00

จากตารางที่ 4.23 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน และมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.24 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
I. ลักษณะทางกายภาพ										
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก	7	14.00	22	44.00	15	30.00	5	10.00	1	2.00
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	6	12.00	24	48.00	16	32.00	4	8.00		0.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	3	6.00	25	50.00	16	32.00	6	12.00		0.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	5	10.00	17	34.00	19	38.00	7	14.00	2	4.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	5	10.00	18	36.00	18	36.00	9	18.00		0.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	คะแนน (สูงสุด)	ร้อยละ	คะแนน (สูงสุด)	ร้อยละ	คะแนน (สูงสุด)	ร้อยละ	จำนวน (สูงสุด)	ร้อยละ	คะแนน (สูงสุด)	ร้อยละ
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับ ทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด	4	8.00	21	42.00	17	34.00	7	14.00	1	2.00

จากตารางที่ 4.24 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับมากที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.25 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	2	4.00	8	16.00	29	58.00	9	18.00	2	4.00
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก										
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ			14	28.00	27	54.00	6	12.00	3	6.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	2	4.00	10	20.00	21	42.00	13	26.00	4	8.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	2	4.00	9	18.00	20	40.00	13	26.00	6	12.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	1	2.00	10	20.00	25	50.00	11	22.00	3	6.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด	1	2.00	10	20.00	22	44.00	11	22.00	6	12.00

จากตารางที่ 4.25 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 58.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 54.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.26 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (แถวต้น)	ร้อยละ	จำนวน (แถวต้น)	ร้อยละ	จำนวน (แถวต้น)	ร้อยละ	จำนวน (แถวต้น)	ร้อยละ	จำนวน (แถวต้น)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก	1	2.00	13	26.00	25	50.00	10	20.00	1	2.00
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	1	2.00	12	24.00	27	54.00	7	14.00	3	6.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน			14	28.00	24	48.00	8	16.00	4	8.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม			13	26.00	24	48.00	11	22.00	1	2.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	5	10.00	18	36.00	18	36.00	9	18.00		
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าในระดับใด			15	30.00	24	48.00	9	18.00	2	4.00

จากตารางที่ 4.26 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 54.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

ตารางที่ 4.27 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ			15	30.00	24	48.00	9	18.00	2	4.00
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก										
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	1	2.00	13	26.00	25	50.00	10	20.00	1	2.00
- พื้นที่ทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	2	4.00	13	26.00	18	36.00	14	28.00	3	6.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	3	6.00	11	22.00	20	40.00	11	22.00	5	10.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	2	4.00	11	22.00	20	40.00	15	30.00	2	4.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าในระดับใด			14	28.00	19	38.00	14	28.00	3	6.00

จากตารางที่ 4.27 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความ กว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ใน สภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคา คลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามี ความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึง พ้อใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึง พ้อใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

ตารางที่ 4.28 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ			11	22.00	26	52.00	11	22.00	2	4.00
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยัง สถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก										
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	1	2.00	12	24.00	23	46.00	11	22.00	3	6.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่ เหมาะสมต่อการเดิน			11	22.00	22	44.00	14	28.00	3	6.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	1	2.00	11	22.00	18	36.00	15	30.00	5	10.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด			9	18.00	20	40.00	19	38.00	2	4.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับ ทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด			14	28.00	18	36.00	14	28.00	4	8.00

จากตารางที่ 4.28 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

ตารางที่ 4.29 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	2	4.00	8	16.00	29	58.00	10	20.00	1	2.00
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก										
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	4	8.00	8	16.00	22	44.00	15	30.00	1	2.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	3	6.00	9	18.00	25	50.00	12	24.00	1	2.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	5	10.00	9	18.00	24	48.00	12	24.00		0.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	5	10.00	10	20.00	23	46.00	11	22.00	1	2.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด	6	12.00	8	16.00	25	50.00	11	22.00		0.00

จากตารางที่ 4.29 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 58.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30 ความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	2	4.00	9	18.00	23	46.00	10	20.00	6	12.00
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก										
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ			11	22.00	19	38.00	14	28.00	6	12.00
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	2	4.00	10	20.00	20	40.00	12	24.00	6	12.00
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	4	8.00	9	18.00	14	28.00	15	30.00	8	16.00
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	3	6.00	12	24.00	21	42.00	10	20.00	4	8.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด	5	10.00	8	16.00	17	34.00	11	22.00	9	18.00

จากตารางที่ 4.30 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างใดเลือก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินเท้ามีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

4.2.4 ที่จอดรถจักรยานยนต์

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อที่จอดรถจักรยานยนต์จะไม่นำกลุ่มตัวอย่างที่ตอบเรื่องสถานะเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ว่า ไม่เคยใช้บริการ มาวิเคราะห์เนื่องจากอาจมีผลต่อความถูกต้องของผลการวิจัย ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์จะแบ่งการวิจัยออกเป็น 2 ด้านคือ ลักษณะทางกายภาพ และตั้งอำนวยความสะดวก โดยแบ่งการวิเคราะห์ตามเพศและชั้นปี ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.31 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	9	18.00	8	16.00	15	30.00	6	12.00	7	14.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน	2	4.00	12	24.00	14	28.00	8	16.00	9	18.00
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1	2.00	13	26.00	17	34.00	9	18.00	5	10.00
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม	2	4.00	9	18.00	14	28.00	13	26.00	7	14.00
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี	2	4.00	7	14.00	16	32.00	9	18.00	11	22.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะ	3	6.00	16	32.00	9	18.00	12	24.00	5	10.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
ทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์ อยู่ในระดับใด										
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่อง จอดรถที่เหมาะสม	3	6.00	6	12.00	19	38.00	9	18.00	8	16.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทาง เข้า-ออกที่สะดวก	3	6.00	9	18.00	12	24.00	15	30.00	6	12.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษา ความปลอดภัยที่ดี	3	6.00	11	22.00	17	34.00	10	20.00	4	8.00
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียน ได้สะดวก	2	4.00	9	18.00	13	26.00	13	26.00	8	16.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจถึง อำนวยความสะดวกของที่จอดรถ จักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	8	16.00	4	8.00	12	24.00	12	24.00	9	18.00

จากตารางที่ 4.31 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียด
ตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มี
ขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก
ที่สุด และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์
อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และ
น้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอด
รถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย
ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 28.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของห้องจรรยา มีความกว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดครที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดครที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 26.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 24.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมากที่สุด และน้อยที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.32 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	2	6.67	14	46.67	11	36.67	1	3.33	2	6.67
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่	2	6.67	11	36.67	12	40.00	4	13.33	1	3.33

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ส.แดง)	ร้อยละ	จำนวน (ส.แดง)	ร้อยละ	จำนวน (ส.แดง)	ร้อยละ	จำนวน (ส.แดง)	ร้อยละ	จำนวน (ส.แดง)	ร้อยละ
ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไป อาคารเรียน										
- พื้นที่ถนนบริเวณที่จอดรถ จักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1	3.33	14	46.67	13	43.33	2	6.67		0.00
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้าง ที่เหมาะสม	4	13.33	10	33.33	15	50.00	1	3.33		0.00
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถ ระบายน้ำได้ดี	5	16.67	9	30.00	13	43.33	3	10.00		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะ ทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์ อยู่ในระดับใด		0.00	13	43.33	14	46.67	2	6.67	1	3.33
2. สิ่งอำนวยความสะดวก		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่อง จอดรถที่เหมาะสม	1	3.33	10	33.33	14	46.67	3	10.00	2	6.67
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทาง เข้า-ออกที่สะดวก	4	13.33	11	36.67	7	23.33	7	23.33	1	3.33
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษา ความปลอดภัยที่ดี	5	16.67	11	36.67	10	33.33	3	10.00	1	3.33
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียน ได้สะดวก	3	10.00	12	40.00	9	30.00	5	16.67	1	3.33
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่ง อำนวยความสะดวกของที่จอดรถ จักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	3	10.00	10	33.33	12	40.00	3	10.00	2	6.67

จากตารางที่ 4.32 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียด
ตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด กับน้อย ในจำนวนที่เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 4.33 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	จำนวน (เฉลี่ย)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	0	0.00	8	16.67	17	35.42	11	22.92	12	25.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน	0	0.00	5	10.42	16	33.33	11	22.92	16	33.33
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	0	0.00	10	20.83	14	29.17	13	27.08	11	22.92
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม	0	0.00	6	12.50	18	37.50	9	18.75	15	31.25
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี	0	0.00	5	10.42	13	27.08	15	31.25	15	31.25
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	0	0.00	6	12.50	17	35.42	10	20.83	15	31.25
2. สิ่งอำนวยความสะดวก				0.00		0.00		0.00		0.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	0	0.00	6	12.50	15	31.25	12	25.00	15	31.25
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก	0	0.00	5	10.42	15	31.25	12	25.00	16	33.33
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี	0	0.00	7	14.58	19	39.58	13	27.08	9	18.75
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก	0	0.00	5	10.42	15	31.25	13	27.08	15	31.25
- นักศึกษามีความพึงพอใจถึงอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	0	0.00	3	6.25	14	29.17	16	33.33	15	31.25

จากตารางที่ 4.33 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดิน ไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 29.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.25 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับน้อย กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับมาก ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.25 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.25 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.34 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา	0	0.00	8	17.78	16	35.56	12	26.67	9	20.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน	1	2.22	1	2.22	16	35.56	13	28.89	14	31.11
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1	2.22	6	13.33	9	20.00	19	42.22	10	22.22
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม	1	2.22	4	8.89	6	13.33	25	55.56	9	20.00
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี	1	2.22	2	4.44	10	22.22	14	31.11	18	40.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	1	2.22	2	4.44	15	33.33	18	40.00	9	20.00
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	1	2.22	2	4.44	14	31.11	19	42.22	9	20.00

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทาง เข้า-ออกที่สะดวก	1	2.22	7	15.56	8	17.78	16	35.56	13	28.89
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษา ความปลอดภัยที่ดี	1	2.22	5	11.11	14	31.11	16	35.56	9	20.00
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียน ได้สะดวก	1	2.22	4	8.89	9	20.00	20	44.44	11	24.44
- นักศึกษามีความพึงพอใจถึง อำนวยความสะดวกของที่จอดรถ จักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	1	2.22	3	6.67	10	22.22	21	46.67	10	22.22

จากตารางที่ 4.34 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียด
ตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มี
ขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย
และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์
อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และ
น้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอด
รถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง
ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 55.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของช่องจราจรมีความ
กว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถ
จักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.44 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.35 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา	2	4.88	4	9.76	14	34.15	14	34.15	7	17.07
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน		0.00	6	14.63	11	26.83	12	29.27	12	29.27
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1	2.44	9	21.95	8	19.51	15	36.59	8	19.51
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้าง	1	2.44	5	12.20	10	24.39	16	39.02	9	21.95

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
ที่เหมาะสม										
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี	2	4.88	4	9.76	9	21.95	13	31.71	13	31.71
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	2	4.88	3	7.32	11	26.83	17	41.46	8	19.51
2. สิ่งอำนวยความสะดวก		0.00		0.00		0.00		0.00		0.00
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	1	2.44	4	9.76	11	26.83	15	36.59	9	21.95
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก	1	2.44	5	12.20	11	26.83	12	29.27	11	26.83
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี	3	7.32	8	19.51	11	26.83	12	29.27	6	14.63
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก		0.00	7	17.07	10	24.39	12	29.27	11	26.83
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	1	2.44	5	12.20	12	29.27	15	36.59	7	17.07

จากตารางที่ 4.35 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.15 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อย ที่สุด และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 29.27 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับน้อย กับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)	(แง่ดี)	(แง่ลบ)
1. ลักษณะทางกายภาพ	1	2.33	3	6.98	10	23.26	17	39.53	12	27.91
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา			4	9.30	6	13.95	15	34.88	18	41.86
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน			1	2.33	12	27.91	19	44.19	11	25.58
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม			1	2.33	12	27.91	17	39.53	13	30.23
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี			1	2.33	5	11.63	17	39.53	20	46.51
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด			1	2.33	13	30.23	13	30.23	16	37.21
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม			1	2.33	6	13.95	21	48.84	15	34.88
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก			1	2.33	10	23.26	14	32.56	18	41.86
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี			3	6.98	9	20.93	16	37.21	15	34.88
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก			3	6.98	10	23.26	14	32.56	16	37.21
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด			3	6.98	12	27.91	13	30.23	15	34.88

จากตารางที่ 4.36 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.53 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.19 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลางและน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.53 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.51 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.21 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.84 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.21 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.21 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.88 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจถึงอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อยที่สุด รองลงมาคือ ระดับ น้อย และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.37 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา	7	14.29	4	8.16	20	40.82	13	26.53	5	10.20
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน	1	2.04	10	20.41	13	26.53	16	32.65	9	18.37
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม			10	20.41	10	20.41	21	42.86	8	16.33
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม	2	4.08	6	12.24	13	26.53	18	36.73	10	20.41
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี		0.00	7	14.29	8	16.33	22	44.90	12	24.49
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	1	2.04	6	12.24	14	28.57	23	46.94	5	10.20
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	2	4.08	5	10.20	15	30.61	20	40.82	7	14.29
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทาง			8	16.33	12	24.49	19	38.78	10	20.41

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ										
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		
	จำนวน (ร้อยละ)	เฉลี่ย	จำนวน (ร้อยละ)	เฉลี่ย	จำนวน (ร้อยละ)	เฉลี่ย	จำนวน (ร้อยละ)	เฉลี่ย	จำนวน (ร้อยละ)	เฉลี่ย	
เข้า-ออกที่สะดวก											
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี	2	4.08	7	14.29	17	34.69	14	28.57	9	18.37	
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก	1	2.04	9	18.37	14	28.57	18	36.73	7	14.29	
- นักศึกษามีความพึงพอใจถึงอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	3	6.12	6	12.24	17	34.69	17	34.69	6	12.24	

จากตารางที่ 4.37 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 32.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก กับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.90 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.94 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.69 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อยที่สุด และมากที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.38 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
1. ลักษณะทางกายภาพ	3	7.32	6	14.63	16	39.02	6	14.63	10	24.39
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน			7	17.07	12	29.27	11	26.83	11	26.83
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม			7	17.07	12	29.27	12	29.27	9	21.95

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	เฉลี่ย (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	เฉลี่ย (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	เฉลี่ย (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	เฉลี่ย (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	เฉลี่ย (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- ขนาดของห้องจรรยาบรรณมีความกว้างที่เหมาะสม			6	14.63	12	29.27	14	34.15	9	21.95
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี			4	9.76	11	26.83	15	36.59	10	24.39
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด			11	26.83	7	17.07	13	31.71	10	24.39
2. สิ่งอำนวยความสะดวก										
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	1	2.44	6	14.63	12	29.27	14	34.15	8	19.51
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก			5	12.20	15	36.59	9	21.95	12	29.27
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี			7	17.07	14	34.15	15	36.59	5	12.20
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก	1	2.44	7	17.07	14	34.15	11	26.83	8	19.51
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	3	7.32	3	7.32	9	21.95	15	36.59	11	26.83

จากตารางที่ 4.38 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1) ลักษณะทางกายภาพ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.02 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก กับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 29.27 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 49.27 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.15 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.71 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

2) สิ่งอำนวยความสะดวก

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.15 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.15 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ

4.2.5 สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจต่อสถานที่พักผ่อนหย่อนใจจะแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ประเภทสถานที่คือ 1.สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) และ 2.ที่นั่งพักผ่อน บริเวณอาคารเรียน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ)

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาจะไม่นำกลุ่มตัวอย่างที่ตอบเรื่องสถานะเกี่ยวกับสถานะการใช้บริการสนามกีฬาว่า ไม่เคยใช้บริการ มาวิเคราะห์เนื่องจากอาจมีผลต่อความถูกต้องของผลการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.39 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ)	3	6.67	19	42.22	15	33.33	8	17.78		0.00
- พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม										
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย	2	4.44	16	35.56	18	40.00	6	13.33	3	6.67
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	5	11.11	18	40.00	13	28.89	9	20.00		0.00
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	2	4.44	11	24.44	22	48.89	7	15.56	3	6.67
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ	2	4.44	15	33.33	12	26.67	14	31.11	2	4.44
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ	1	2.22	8	17.78	18	40.00	9	20.00	9	20.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	5	11.11	10	22.22	18	40.00	12	26.67		0.00

จากตารางที่ 4.39 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.89 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย กับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.40 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	5	15.63	15	46.88	11	34.38		0.00	1	3.13
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย	6	18.75	16	50.00	9	28.13		0.00	1	3.13
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี	7	21.88	12	37.50	12	37.50		0.00	1	3.13

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย										
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	2	6.25	15	46.88	11	34.38	3	9.38	1	3.13
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ	4	12.50	12	37.50	14	43.75	1	3.13	1	3.13
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ	3	9.38	13	40.63	11	34.38	2	6.25	3	9.38
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	4	12.50	17	53.13	7	21.88	3	9.38	1	3.13

จากตารางที่ 4.40 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.88 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมากที่สุด และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.88 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.63 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53.13 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.41 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	1	2.50	16	40.00	15	37.50	6	15.00	2	5.00
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย	2	5.00	16	40.00	16	40.00	3	7.50	3	7.50
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	3	7.50	10	25.00	15	37.50	9	22.50	3	7.50
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม		0.00	8	20.00	19	47.50	8	20.00	5	12.50
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ		0.00	12	30.00	15	37.50	6	15.00	7	17.50
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ	1	2.50	8	20.00	12	30.00	8	20.00	11	27.50
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	1	2.50	8	20.00	17	42.50	6	15.00	8	20.00

จากตารางที่ 4.41 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 37.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก กับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.50 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.42 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	2	6.06	9	27.27	13	39.39	9	27.27		0.00
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย	2	6.06	14	42.42	13	39.39	2	6.06	2	6.06
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	3	9.09	7	21.21	14	42.42	7	21.21	2	6.06

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	2	6.06	4	12.12	15	45.45	11	33.33	1	3.03
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ	3	9.09	5	15.15	14	42.42	8	24.24	3	9.09
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ	1	3.03	4	12.12	10	30.30	11	33.33	7	21.21
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	1	3.03	5	15.15	17	51.52	6	18.18	4	12.12

จากตารางที่ 4.42 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.39 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด กับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 51.52 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.43 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	2	4.88	15	36.59	13	31.71	9	21.95	2	4.88
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย	6	14.63	12	29.27	15	36.59	8	19.51		
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย			9	21.95	18	43.90	14	34.15		
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1	2.44	11	26.83	13	31.71	11	26.83	5	12.20
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ	1	2.44	9	21.95	9	21.95	16	39.02	6	14.63
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ		0.00	4	9.76	11	26.83	16	39.02	10	24.39
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	1	2.44	11	26.83	15	36.59	9	21.95	5	12.20

จากตารางที่ 4.43 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมากและน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.90 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬาที่มีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดและน้อยที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.71 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.02 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.02 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจในสนามกีฬา” อยู่ในระดับปานกลาง” รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.44 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	1	2.70	6	16.22	23	62.16	6	16.22	1	2.70
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย	2	5.41	9	24.32	18	48.65	7	18.92	1	2.70
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	1	2.70	8	21.62	16	43.24	10	27.03	2	5.41
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม		0.00	4	10.81	17	45.95	13	35.14	3	8.11
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ		0.00	4	10.81	13	35.14	15	40.54	5	13.51
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่าง		0.00	2	5.41	8	21.62	17	45.95	10	27.03

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	คะแนน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	คะแนน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	คะแนน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	คะแนน (เฉลี่ย)	ร้อยละ	คะแนน (เฉลี่ย)	ร้อยละ
เพียงพอ										
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด		0.00	4	10.81	18	48.65	11	29.73	4	10.81

จากตารางที่ 4.44 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.16 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และมากที่สุด กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมากและน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.24 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.95 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.54 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.59 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.65 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.45 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	5	11.11	12	26.67	19	42.22	7	15.56	2	4.44
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย	4	8.89	12	26.67	16	35.56	11	24.44	2	4.44
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	3	6.67	10	22.22	20	44.44	10	22.22	2	4.44
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	4	8.89	5	11.11	21	46.67	12	26.67	3	6.67
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ	1	2.22	8	17.78	18	40.00	11	24.44	7	15.56
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ	2	4.44	4	8.89	16	35.56	18	40.00	5	11.11
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	2	4.44	7	15.56	20	44.44	11	24.44	5	11.11

จากตารางที่ 4.45 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมากและน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.44 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.44 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.46 ความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (คน/ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (คน/ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (คน/ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (คน/ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (คน/ข้อ)	ร้อยละ
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ)										
- พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม		0.00	15	41.67	14	38.89	6	16.67	1	2.78
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงง่าย		0.00	16	44.44	11	30.56	8	22.22	1	2.78
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	1	2.78	9	25.00	16	44.44	8	22.22	2	5.56
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	1	2.78	7	19.44	19	52.78	6	16.67	3	8.33
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ	1	2.78	6	16.67	17	47.22	11	30.56	1	2.78
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ		0.00	8	22.22	11	30.56	14	38.89	3	8.33
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด	3	8.33	6	16.67	15	41.67	11	30.56	1	2.78

จากตารางที่ 4.46 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.44 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.44 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 52.78 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.89 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

2) ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน

ในการวิเคราะห์ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนจะไม่นำกลุ่มตัวอย่างที่ตอบเรื่องสถานะเกี่ยวกับสถานะการใช้บริการที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนว่า ไม่เคยใช้บริการ มาวิเคราะห์เนื่องจากอาจมีผลต่อความถูกต้องของผลการวิจัย โดยมีรายละเอียดดังนี้ ตารางที่ 4.47 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(๕-๕.๐๐) คะแนน	ร้อยละ	(๔-๔.๐๐) คะแนน	ร้อยละ	(๓-๓.๐๐) คะแนน	ร้อยละ	(๒-๒.๐๐) คะแนน	ร้อยละ	(๑-๑.๐๐) คะแนน	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่	7	14.89	9	19.15	20	42.55	7	14.89	4	8.51

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ
เหมาะสม										
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	5	10.64	6	12.77	17	36.17	14	29.79	5	10.64
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	3	6.38	6	12.77	20	42.55	16	34.04	2	4.26
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	3	6.38	7	14.89	20	42.55	13	27.66	4	8.51
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	4	8.51	6	12.77	17	36.17	16	34.04	4	8.51
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและสวยงาม	3	6.38	11	23.40	22	46.81	9	19.15	2	4.26
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	2	4.26	12	25.53	21	44.68	9	19.15	3	6.38
- มีแสงสว่างเพียงพอ	3	6.38	11	23.40	22	46.81	10	21.28	1	2.13
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	4	8.51	13	27.66	13	27.66	16	34.04	1	2.13
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด	1	2.13	17	36.17	12	25.53	16	34.04	1	2.13
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด	1	2.13	17	36.17	16	34.04	11	23.40	2	4.26

จากตารางที่ 4.47 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด กับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดด ได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.81 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.68 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.81 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.04 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก กับปานกลาง ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับน้อย และปานกลาง ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

ตารางที่ 4.48 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ	(สูงสุด)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม		0.00	9	20.45	19	43.18	13	29.55	3	6.82
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ		0.00	6	13.64	18	40.91	13	29.55	7	15.91
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา		0.00	3	6.82	20	45.45	14	31.82	7	15.91

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(คะแนนเต็ม)	ร้อยละ	(จำนวนตัวอย่าง)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	5	11.36	15	34.09	18	40.91	5	11.36	1	2.27
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	4	9.09	15	34.09	17	38.64	7	15.91	1	2.27
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและสวยงาม	5	11.36	20	45.45	14	31.82	5	11.36		0.00
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	7	15.91	17	38.64	14	31.82	5	11.36	1	2.27
- มีแสงสว่างเพียงพอ	11	25.00	14	31.82	17	38.64	2	4.55		0.00
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	7	15.91	17	38.64	14	31.82	6	13.64		0.00
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด	7	15.91	10	22.73	21	47.73	6	13.64		0.00
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด	8	18.18	20	45.45	14	31.82	2	4.55		0.00

จากตารางที่ 4.48 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 1 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.18 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.19 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.91 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด กับน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด กับน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับมาก รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมากที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.49 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(๕.๐๐-๕.๐๐)	๔.๐๐	(๔.๐๐-๔.๐๐)	๓.๐๐	(๓.๐๐-๓.๐๐)	๒.๐๐	(๒.๐๐-๒.๐๐)	๑.๐๐	(๑.๐๐-๑.๐๐)	๐.๐๐
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	2	4.26	9	19.15	19	40.43	13	27.66	4	8.51
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อน	1	2.13	8	17.02	18	38.30	16	34.04	4	8.51

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ	(แง่ดี)	ร้อยละ
ที่เพียงพอ										
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอ ต่อจำนวนนักศึกษา		0.00	10	21.28	17	36.17	16	34.04	4	8.51
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดด ได้เป็นอย่างดี		0.00	3	6.38	18	38.30	22	46.81	4	8.51
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้ เป็นอย่างดี	1	2.13	4	8.51	18	38.30	18	38.30	6	12.77
- มีต้นไม้ที่ให้ร่มรื่นและความ สวยงาม	1	2.13	12	25.53	19	40.43	13	27.66	2	4.26
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความ สะดวก	1	2.13	10	21.28	21	44.68	12	25.53	3	6.38
- มีแสงสว่างเพียงพอ		0.00	9	19.15	21	44.68	11	23.40	6	12.77
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	1	2.13	12	25.53	16	34.04	12	25.53	6	12.77
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมี ความสะอาด		0.00	8	17.02	21	44.68	12	25.53	6	12.77
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่ง พักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ใน ระดับใด	1	2.13	12	25.53	17	36.17	14	29.79	3	6.38

จากตารางที่ 4.49 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียด
ตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ใน
บริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.30 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้ม
พักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวน
เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วน
ความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 46.81 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.30 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.43 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.68 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.68 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.04 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 44.68 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.17 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมากที่สุด ตามลำดับ

ตารางที่ 4.50 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	1	2.22	10	22.22	19	42.22	15	33.33		0.00
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	1	2.22	5	11.11	15	33.33	18	40.00	6	13.33
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอ	1	2.22	6	13.33	19	42.22	13	28.89	6	13.33

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ	จำนวน (ข้อ)	ร้อยละ
ต่อจำนวนนักศึกษา										
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	1	2.22	5	11.11	15	33.33	16	35.56	8	17.78
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	1	2.22	4	8.89	10	22.22	24	53.33	6	13.33
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและสวยงาม	1	2.22	11	24.44	18	40.00	13	28.89	2	4.44
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	1	2.22	6	13.33	24	53.33	10	22.22	4	8.89
- มีแสงสว่างเพียงพอ	3	6.67	12	26.67	15	33.33	13	28.89	2	4.44
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	2	4.44	11	24.44	13	28.89	14	31.11	5	11.11
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด	1	2.22	6	13.33	18	40.00	14	31.11	6	13.33
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด	1	2.22	7	15.56	22	48.89	12	26.67	3	6.67

จากตารางที่ 4.50 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 2 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.22 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.56 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 53.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.11 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.00 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 48.89 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.51 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ร้อยละ)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	1	2.27	14	31.82	16	36.36	10	22.73	3	6.82
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ		0.00	11	25.00	11	25.00	16	36.36	6	13.64
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา		0.00	10	22.73	14	31.82	13	29.55	7	15.91
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี		0.00	5	11.36	16	36.36	11	25.00	12	27.27

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี		0.00	6	13.64	13	29.55	14	31.82	11	25.00
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสะดวก	1	2.27	10	22.73	19	43.18	7	15.91	7	15.91
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	2	4.55	9	20.45	13	29.55	12	27.27	8	18.18
- มีแสงสว่างเพียงพอ	1	2.27	8	18.18	16	36.36	9	20.45	10	22.73
- มีถึงขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	1	2.27	7	15.91	16	36.36	14	31.82	6	13.64
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด		0.00	7	15.91	15	34.09	13	29.55	9	20.45
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด		0.00	10	22.73	15	34.09	13	29.55	6	13.64

จากตารางที่ 4.51 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง กับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก กับน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.82 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.18 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 29.55 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยและมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถึงขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.09 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 34.09 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.52 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%	(ส.๑๐๐%) ส.๑๐๐%
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	0.00	11	25.00	19	43.18	12	27.27	2	4.55	
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	0.00	6	13.64	14	31.82	18	40.91	6	13.64	
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	0.00	5	11.36	16	36.36	19	43.18	4	9.09	
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	0.00	5	11.36	14	31.82	17	38.64	8	18.18	

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้ เป็นอย่างดี		0.00	5	11.36	12	27.27	17	38.64	10	22.73
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความ สวยงาม	1	2.27	6	13.64	20	45.45	12	27.27	5	11.36
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความ สะดวก		0.00	9	20.45	14	31.82	18	40.91	3	6.82
- มีแสงสว่างเพียงพอ	1	2.27	6	13.64	21	47.73	14	31.82	2	4.55
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ		0.00	7	15.91	13	29.55	20	45.45	4	9.09
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมี ความสะอาด		0.00	6	13.64	15	34.09	16	36.36	7	15.91
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่ที่นั่ง พักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ใน ระดับใด		0.00	6	13.64	21	47.73	13	29.55	4	9.09

จากตารางที่ 4.52 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 3 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.18 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.91 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง ก็น้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.18 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.64 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.91 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.45 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 36.36 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 47.73 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจในระดับมากที่สุดไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

ตารางที่ 4.53 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ	จำนวน (เปอร์เซ็นต์)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	4	8.33	8	16.67	21	43.75	13	27.08	2	4.17

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
- มีจำนวนสาขาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	3	6.25	5	10.42	17	35.42	21	43.75	2	4.17
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	2	4.17	7	14.58	11	22.92	22	45.83	6	12.50
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	3	6.25	8	16.67	17	35.42	14	29.17	6	12.50
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	3	6.25	5	10.42	17	35.42	17	35.42	6	12.50
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสะดวก	2	4.17	10	20.83	19	39.58	12	25.00	5	10.42
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	2	4.17	11	22.92	20	41.67	11	22.92	4	8.33
- มีแสงสว่างเพียงพอ	1	2.08	10	20.83	21	43.75	11	22.92	5	10.42
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	2	4.17	10	20.83	17	35.42	14	29.17	5	10.42
- ที่นั่งและสาขาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด	3	6.25	10	20.83	15	31.25	15	31.25	5	10.42
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด	2	4.17	10	20.83	17	35.42	13	27.08	6	12.50

จากตารางที่ 4.53 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนสาขาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.83 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับน้อยที่สุด และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 39.58 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 41.67 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก กับน้อย และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 43.75 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 31.25 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อยที่สุด ตามลำดับ
- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.42 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

ตารางที่ 4.54 ความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	(ส.๒๕๕๕) คะแนน	ร้อยละ	(ส.๒๕๕๕) คะแนน	ร้อยละ	(ส.๒๕๕๕) คะแนน	ร้อยละ	(ส.๒๕๕๕) คะแนน	ร้อยละ	(ส.๒๕๕๕) คะแนน	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	4	9.52	11	26.19	16	38.10	9	21.43	2	4.76
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	2	4.76	8	19.05	15	35.71	15	35.71	2	4.76
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	1	2.38	8	19.05	12	28.57	19	45.24	2	4.76
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	1	2.38	9	21.43	14	33.33	16	38.10	2	4.76

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ	จำนวน (ตัวอย่าง)	ร้อยละ
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	2	4.76	7	16.67	11	26.19	18	42.86	4	9.52
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม	1	2.38	8	19.05	16	38.10	16	38.10	1	2.38
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	2	4.76	9	21.43	14	33.33	13	30.95	4	9.52
- มีแสงสว่างเพียงพอ		0.00	10	23.81	18	42.86	13	30.95	1	2.38
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	1	2.38	9	21.43	14	33.33	17	40.48	1	2.38
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด		0.00	13	30.95	12	28.57	15	35.71	2	4.76
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด		0.00	13	30.95	12	28.57	13	30.95	4	9.52

จากตารางที่ 4.54 ซึ่งแสดงผลความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง ชั้นปีที่ 4 มีรายละเอียดตามประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับมาก และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.71 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 45.24 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อย ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 38.10 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม” อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และมากที่สุด กับน้อยที่สุด ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 33.33 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 42.86 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีแสงสว่างเพียงพอ” อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ ระดับน้อย และมาก ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 40.48 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับกลาง และมาก ตามลำดับ

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.71 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด” อยู่ในระดับน้อย รองลงมาคือ ระดับมาก และปานกลาง ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

- นักศึกษาส่วนใหญ่ร้อยละ 30.95 มีความพึงพอใจเกี่ยวกับเรื่อง “นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด” อยู่ในระดับมาก กับน้อย รองลงมาคือ ระดับปานกลาง และน้อยที่สุด ตามลำดับ ส่วนความพึงพอใจระดับมากที่สุด ไม่มีกลุ่มตัวอย่างเลือกแต่อย่างใด

หลังจากทราบความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งอำนวยความสะดวกในแต่ละประเภทแล้ว ขั้นตอนต่อไปจะนำผลความพึงพอใจของนักศึกษาแต่ละเพศ และแต่ละชั้นปีมาวิเคราะห์เพื่อให้เห็นว่านักศึกษาแต่ละเพศ และแต่ละชั้นปีมีความพึงพอใจในแต่ละประเด็นอย่างไรบ้าง เพื่อตอบโจทย์การวิจัยตามกรอบแนวคิดที่กำหนดไว้ โดยจะนำผลของระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่มาเปรียบเทียบกันในแต่ละประเด็น โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.55 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอ นักศึกษา	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- หอพักนักศึกษามีความสะดวก ในการเข้าถึง	น้อยที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษา มีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสม สำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ความปลอดภัย				
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	มาก	ปานกลาง	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง/น้อย
3. สิ่งอำนวยความสะดวก				
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูกลง	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก
- ราคามีความเหมาะสม	มาก	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย				
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษา อาคารเรียนมีความเหมาะสม	น้อย	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษา โรงอาหารมีความเหมาะสม	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง	น้อย	น้อย/น้อยที่สุด
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษา	น้อย	ปานกลาง	น้อย	น้อย

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ร้านค้ามีความเหมาะสม				
- นักศึกษามีความพึงพอใจเรื่อง ความเชื่อมโยงกับสถานที่ใน มหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.55 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- จำนวนหอพัก/ห้องพักรวมเพียงพอต่อนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจเรื่องความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับน้อย
 - ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับน้อย
 - ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับน้อย
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน**
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงามบริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม คือ อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย
 - มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย คือ อยู่ในระดับมาก และปานกลาง
 - ราคามีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับมาก และปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ทุกชั้นปีมีระดับความพอใจไม่เหมือนกัน

- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง

ตารางที่ 4.56 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษา
เพศหญิงในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- หอพักนักศึกษามีความสวยงาม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก/ปานกลาง	น้อย
- บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง/มาก	น้อย
- สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา	มาก/ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ความปลอดภัย				
- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
3. สิ่งอำนวยความสะดวก				
- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด 24 ชั่วโมง	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูกลง	มาก	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
- ราคามีความเหมาะสม	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
4. ความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย				
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	น้อย
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม	ปานกลาง	มาก	ปานกลาง	น้อย
- ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม	ปานกลาง	มาก/น้อยที่สุด	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเรื่องความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.56 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่างๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- จำนวนหอพัก/ห้องพักรวมเพียงพอต่อนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- นักศึกษามีความพึงพอใจเรื่องความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - หอพักนักศึกษามีความสวยงาม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - หอพักนักศึกษามีความสะดวกในการเข้าถึง คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - สภาพพื้นที่มีความเหมาะสมสำหรับการสร้างหอพักนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ค่าบริการน้ำ/ไฟมีราคาถูก คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ราคามีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ที่สวยงาม
 - มีความปลอดภัยกว่าอยู่ภายนอกมหาวิทยาลัย
 - นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับความปลอดภัยของหอพักนักศึกษาอยู่ในระดับใด
 - ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม

ตารางที่ 4.57 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษา

เพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง	น้อย	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- อาคารโรงอาหารมีความสะอาด	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
2. สิ่งอำนวยความสะดวก				
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหาร	น้อย	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
อาหารเพียงพอต่อนักศึกษา				
- โถงอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง/ น้อย	ปานกลาง
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ	น้อย	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ	น้อย	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง/น้อย
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง	น้อย	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
3. ร้านอาหาร				
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/ น้อย	ปานกลาง
- ร้านอาหารมีความสะอาด	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	ปานกลาง	มาก	น้อย	ปานกลาง
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย	น้อย	ปานกลาง
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง/ น้อย	ปานกลาง/น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.57 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- จำนวน โรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง คือ อยู่ในระดับปานกลาง

กลาง

- ลักษณะอาคารของ โรงอาหารมีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของ โรงอาหารอยู่ในระดับใด คือ อยู่ใน

ระดับปานกลาง

- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- อาคาร โรงอาหารมีความสะอาด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- บริเวณ โดยรอบ โรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ คือ อยู่ในระดับน้อย
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับน้อย
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง คือ อยู่ในระดับน้อย
- ร้านอาหารมีความสะอาด คือ อยู่ในระดับน้อย
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับน้อย
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของ โรงอาหารอยู่ในระดับใด คือ อยู่ใน

ระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง คือ อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง คือ อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง

และน้อย

- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง และน้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของ โรงอาหารอยู่ในระดับใด
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย อยู่ในระดับปานกลาง และมาก กับน้อย

ตารางที่ 4.58 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับ โรงอาหารของนักศึกษา
เพศหญิงในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง	มาก	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
- อาคารโรงอาหารมีความสะอาด	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
2. สิ่งอำนวยความสะดวก				
- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา	มาก/ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง
- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	น้อย
- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีห้องน้ำสะอาดให้บริการ	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ	มาก/ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
3. ร้านอาหาร				

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
- ร้านอาหารมีความสะอาด	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.58 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- จำนวนโรงอาหารมีเพียงพอ ครอบคลุมการให้บริการอย่างทั่วถึง คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ลักษณะอาคารของโรงอาหารมีความเหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของโรงอาหารอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหารอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม คือ อยู่ในระดับน้อย

- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- มีร้านอาหารที่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับน้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหารอยู่ในระดับใด คือ อยู่ใน

ระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารเพียงพอต่อนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง

กับน้อย

- โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด คือ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย
- มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ คือ อยู่ในระดับน้อย
- มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ คือ อยู่ในระดับน้อย
- มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย
- มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึงอยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย
- ร้านอาหารมีความสะอาด อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย อยู่ในระดับปานกลาง
- มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.59 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษา

เพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.59 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก
 - ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ
 - พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน
 - ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม
 - ทางเดินเท้ามีความสะอาด
 - นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด

ตารางที่ 4.60 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก				
- ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- ทางเดินเท้ามีความสะอาด	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.60 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - ทางเดินเท้ามีความสะอาด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อ ไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.61 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของ
นักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อยที่สุด	น้อย/น้อยที่สุด	น้อย
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี	ปานกลาง	น้อย/น้อยที่สุด	น้อย/น้อยที่สุด	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย
2. สิ่งอำนวยความสะดวก				
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อยที่สุด	น้อย	น้อย
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย	น้อย
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง/น้อยที่สุด	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่ง	ปานกลาง/น้อย	น้อย	น้อย	ปานกลาง/น้อย

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
อำนาจความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด				

จากตารางที่ 4.61 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี คือ อยู่ในระดับน้อย

- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก คือ อยู่ในระดับน้อย

- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียน ได้สะดวก คือ อยู่ในระดับน้อย

- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับน้อย

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินทางไปอาคารเรียน คือ อยู่ในระดับปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด เท่ากัน

- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย

- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับน้อย

- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.62 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของ
นักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. ลักษณะทางกายภาพ				
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย	ปานกลาง
- ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ปานกลาง/น้อย
- ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
- พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี	ปานกลาง	น้อยที่สุด	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย
2. สิ่งอำนวยความสะดวก				
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ปานกลาง
- ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี	มาก	น้อย	น้อย	น้อย
- มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	น้อย

จากตารางที่ 4.62 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - ไม่มีประเด็นใดที่นักศึกษาส่วนใหญ่ทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - ที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินทางไปอาคารเรียน คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับน้อย
 - ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับน้อย
 - ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี คือ อยู่ในระดับน้อย
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี คือ อยู่ในระดับน้อย
 - นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับน้อย
 - นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับน้อย
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ทุกชั้นปีมีระดับความพอใจไม่เหมือนกัน
 - พื้นถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม
 - มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก

ตารางที่ 4.63 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนามบาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม	มาก	มาก	มาก	ปานกลาง
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย	ปานกลาง	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนาม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
ต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม				
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลา ค่ำ	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการ อย่างเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนาม กีฬาอยู่ในระดับใด	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.63 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับมาก
 - สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ
 - มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ

ตารางที่ 4.64 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาเพศหญิงในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
1. สนามกีฬา (ฟุตบอล สนาม บาสเกตบอล สนามตะกร้อ) - พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเล ที่เหมาะสม	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก
- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถ	มาก	มาก	ปานกลาง	มาก

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
เข้าถึงได้ง่าย				
- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย	มาก/ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนาม ต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลา ค่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการ อย่างเพียงพอ	มาก	น้อย	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจสนาม กีฬาอยู่ในระดับใด	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.64 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดี เหมาะสมต่อการออกกำลังกาย คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย คือ อยู่ในระดับมาก

- อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- มีแสงสว่างเพียงพอในช่วงเวลาค่ำ

- มีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอ

- นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- พื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง

ตารางที่ 4.65 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
เหมาะสม				
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย	น้อย	ปานกลาง/น้อย
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีแสงสว่างเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	น้อย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.65 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - มีแสงสว่างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี คือ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย

- มีถึงขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับปานกลาง

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน

- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย

ตารางที่ 4.66 ตารางเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจส่วนใหญ่เกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาเพศชายในแต่ละชั้นปี

ประเด็นความพึงพอใจ	ระดับความพึงพอใจ			
	ชั้นปีที่ 1	ชั้นปีที่ 2	ชั้นปีที่ 3	ชั้นปีที่ 4
- ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง/น้อย
- จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี	ปานกลาง	น้อย	น้อย	น้อย
- ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี	มาก	น้อย	น้อย	น้อย
- มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง/น้อย
- ทางเดินไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก	มาก	ปานกลาง	น้อย	ปานกลาง
- มีแสงสว่างเพียงพอ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
- มีถึงขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ	มาก	น้อย	น้อย	น้อย
- ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด	ปานกลาง	ปานกลาง	น้อย	น้อย
- นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด	มาก	ปานกลาง	ปานกลาง	มาก/น้อย

จากตารางที่ 4.66 แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจของนักศึกษาทุกชั้นปี โดยสามารถแบ่งระดับความพึงพอใจตามประเด็นต่าง ๆ ได้ดังนี้

- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ของทุกชั้นปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสมคือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - มีแสงสว่างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 3 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดด ได้เป็นอย่างดี คือ อยู่ในระดับน้อย
 - ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝน ได้เป็นอย่างดี คือ อยู่ในระดับน้อย
 - มีต้นไม้ที่ให้ความร่มรื่นและความสวยงาม คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - มีถังขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ คือ อยู่ในระดับน้อย
- ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ปีมีระดับความพอใจเหมือนกัน
 - มีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ คือ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย
 - จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา คือ อยู่ในระดับปานกลาง กับน้อย
 - ทางเดิน ไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก คือ อยู่ในระดับปานกลาง
 - ที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด
 - นักศึกษามีความพึงพอใจที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนอยู่ในระดับใด คือ อยู่ในระดับมาก กับปานกลาง

จากผลการศึกษาเห็นได้ว่านักศึกษาทั้งเพศชายและเพศหญิง ในแต่ละชั้นปีมีความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ ทั้งเหมือนกันและแตกต่างกัน ผู้วิจัยมีความสนใจในประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับน้อยกับน้อยที่สุดเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นประเด็นที่ต้องการการแก้ไขโดยเร่งด่วน โดยผู้วิจัยจะสรุปประเด็นที่น่าสนใจต่อไปในบทที่ 5 สรุปผลและอภิปรายผลการศึกษา

บทที่ 5

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาในบทที่ 4 เห็นได้ว่านักศึกษามีความพึงพอใจในแต่ละประเด็นคำถามแตกต่างกัน ทุกความคิดเห็นของนักศึกษาเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยในอนาคต ในบทนี้แบ่งเป็น 3 หัวข้อใหญ่คือ 1.สรุปผลการวิจัย และ 2.การอภิปรายผลผลการวิจัย 3.ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

เนื่องจากประเด็นคำถามมีจำนวนมากผลการศึกษาจึงมีรายละเอียดมากตามไปด้วย ผู้วิจัยจะสรุปผลการวิจัยตามกรอบแนวคิด คือ ใช้เพศ และชั้นปีเป็นหลักในการสรุปผลแต่ละสิ่งอำนวยความสะดวก และให้ความสำคัญกับประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่พึงพอใจในระดับน้อย และน้อยที่สุด เพื่อจะได้ลงพื้นที่ตรวจสอบว่ามีปัญหาอย่างไรและควรมีการแก้ไขปัญหานั้นอย่างไร โดยจะสรุปรายละเอียดตามประเภทสิ่งอำนวยความสะดวกดังนี้

5.1.1 หอพักนักศึกษา

1) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับภาพรวมของหอพักนักศึกษาในทุกด้านทั้งทางด้านกายภาพ ความปลอดภัย สิ่งอำนวยความสะดวก และความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับปานกลาง

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจน้อย ได้แก่ ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสม ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม นั้นแสดงว่าหอพักนักศึกษาอยู่ห่างไกลจากสิ่งอำนวยความสะดวกที่จำเป็นในชีวิตของนักศึกษา

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 2 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจน้อย ได้แก่ บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษา มีการจัดภูมิทัศน์ และหอพักนักศึกษามีความสวยงาม

ประเด็นที่มีนักศึกษาลงถึง 3 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจมาก ได้แก่ ค่าน้ำ/ไฟมีราคาถูก

ส่วนประเด็นที่มีนักศึกษาลงส่วนใหญ่ในชั้นปีต่าง ๆ เลือกระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ประเด็นระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับโรงอาหารมีความเหมาะสม โดยนักศึกษายชั้นปีที่ 4 ส่วนใหญ่คิดเห็นว่า หอพักนักศึกษากับโรงอาหารอยู่ไกลกัน ไม่มีความสะดวก

ในประเด็นต่าง ๆ เกี่ยวกับหอพักนักศึกษาไม่มีประเด็นใดเลยที่นักศึกษาส่วนใหญ่ในแต่ละชั้นเลือกความพึงพอใจในระดับ**มากที่สุด**

2) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง

ประเด็นเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาที่นักศึกษาเพศหญิงส่วนใหญ่ทุกชั้นปีพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ จำนวนหอพัก/ห้องพักมีเพียงพอต่อนักศึกษา นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของหอพักนักศึกษา หอพักนักศึกษามีไฟส่องสว่างเพียงพอ หอพักนักศึกษามีระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี มีสัญญาณ Wifi บริการตลอด นักศึกษามีความพึงพอใจถึงอำนวยความสะดวกของหอพักนักศึกษา นักศึกษามีความพึงพอใจเรื่องความเชื่อมโยงกับสถานที่ในมหาวิทยาลัย โดยมีความพึงพอใจอยู่ใน**ระดับปานกลาง**

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 2 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจ**น้อย** ได้แก่ บริเวณโดยรอบหอพักนักศึกษามีการจัดภูมิทัศน์ และระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับอาคารเรียนมีความเหมาะสมโดยความเห็นของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 กับ 4 เหมือนกันทั้ง 2 ประเด็น

ส่วนประเด็นที่มีนักศึกษามากกว่าหนึ่งในชั้นปีต่าง ๆ เลือกระดับความพึงพอใจ**น้อยที่สุด** คือ ประเด็นระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับร้านค้ามีความเหมาะสม โดยนักศึกษาชายชั้นปีที่ 2 ส่วนใหญ่คิดเห็นว่า หอพักนักศึกษากับร้านค้าอยู่ไกลกัน ไม่มีความสะดวก

จากการสรุปความพึงพอใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาของนักศึกษาส่วนใหญ่ทุกเพศทุกชั้นปีพบว่าความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ อยู่ใน**ระดับปานกลาง** แต่มีประเด็นที่มีความพึงพอใจใน**ระดับน้อย** กับ**น้อยที่สุด** ซึ่งควรนำไปปรับปรุงแก้ไขเป็นการเร่งด่วนคือ ประเด็นเกี่ยวกับระยะทางระหว่างหอพักไปสถานที่ต่าง ๆ และประเด็นเกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์ของหอพักให้มีความสวยงาม

5.1.2 โรงอาหาร

1) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับโรงอาหารในด้านลักษณะทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวก ร้านอาหารอยู่ใน**ระดับปานกลาง** เหมือนกันทุกชั้นปี จะมีเพียงภาพรวมด้านร้านอาหารเท่านั้นที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ส่วนใหญ่พึงพอใจใน**ระดับน้อย**

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจ**ระดับน้อย** ลงมา ได้แก่ มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ มีร้านขายผลไม้เพียงพอต่อความต้องการ มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง โดยเฉพาะประเด็นมีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึงมีนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ส่วนใหญ่ให้ความพึงพอใจใน**ระดับน้อยที่สุด**

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 2 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจ**ระดับน้อย** ลงมา ได้แก่ โรงอาหารมีพื้นที่กว้างขวาง โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง มีโต๊ะ/เก้าอี้สำหรับรับประทานอาหาร

เพียงพอต่อนักศึกษา โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด มีเครื่องผลิตน้ำสะอาดเพื่อการบริโภคเพียงพอ นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกของโรงอาหาร

ส่วนประเด็นที่มีนักศึกษาส่วนใหญ่ในชั้นปีต่าง ๆ เลือกระดับความพึงพอใจระดับมาก มีเพียงประเด็นเดียวและมีนักศึกษาส่วนใหญ่เพียง 1 ชั้นปีเท่านั้น นั่นคือ ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย โดยนักศึกษาชายชั้นปีที่ 2 ส่วนใหญ่เห็นว่า ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย

2) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับโรงอาหารในด้านลักษณะทางกายภาพ และสิ่งอำนวยความสะดวก ร้านอาหารอยู่ในระดับปานกลาง เหมือนกันทุกชั้นปี จะมีเพียงภาพรวมด้านร้านอาหารเท่านั้นที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ส่วนใหญ่พึงพอใจในระดับน้อย

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจระดับน้อย ลงมา ได้แก่ บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง โดยเฉพาะประเด็นมีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึงมีนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ส่วนใหญ่ให้ความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 2 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจระดับน้อย ลงมา ได้แก่ อาคารโรงอาหารมีความสะอาด โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ

ส่วนประเด็นที่มีนักศึกษาส่วนใหญ่ในชั้นปีต่าง ๆ เลือกระดับความพึงพอใจระดับมาก มีเพียงนักศึกษาชั้นปี 1 ส่วนใหญ่เท่านั้นที่มีความพอใจระดับมากในประเด็น โรงอาหาร มีความสะดวกในการเข้าถึง มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ ร้านอาหารมีความสะอาด ประเภทของอาหารมีความหลากหลาย มีร้านขายน้ำที่เพียงพอต่อความต้องการ มีร้านขายขนมที่เพียงพอต่อความต้องการ นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับร้านอาหารของโรงอาหาร ส่วนนักศึกษาชั้นปีอื่นส่วนใหญ่ไม่มีความพึงพอใจระดับมากกับมากที่สุดเลยแม้แต่ชั้นปีเดียว

การสรุปความพึงพอใจเกี่ยวกับโรงอาหารของนักศึกษาส่วนใหญ่ทุกเพศทุกชั้นปีพบว่า ความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง แต่มีประเด็นที่มีความพึงพอใจในระดับน้อย กับ น้อยที่สุด ซึ่งควรนำไปปรับปรุงแก้ไขเป็นการเร่งด่วนเป็นจำนวนมากและนักศึกษาส่วนใหญ่มีความเห็นคล้ายกันคือ มีห้องน้ำสะอาดไว้บริการ มีห้องน้ำเพียงพอต่อความต้องการ มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ มีร้านขายผลไม้ที่เพียงพอต่อความต้องการ มีสัญญาณ Wifi บริการอย่างทั่วถึง บริเวณโดยรอบโรงอาหารมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม อาคารโรงอาหารมีความสะอาด โต๊ะอาหาร/เก้าอี้มีความสะอาด มีถังขยะ/จุดทิ้งขยะที่เพียงพอ

5.1.3 ทางเดินเท้า

1) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าในทุกประเด็นอยู่ในระดับปานกลาง ไม่มีประเด็นใดเลยที่นักศึกษาส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับอื่น

2) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าอยู่ในระดับปานกลาง มีเพียงนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ส่วนใหญ่เท่านั้นมีความพึงพอใจระดับมากในหลายประเด็น ได้แก่ มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อไปยังสถานที่ต่าง ๆ ได้สะดวก ทางเดินเท้ามีความกว้างเพียงพอ พื้นทางเดินเท้าอยู่ในสภาพที่เหมาะสมต่อการเดิน ทางเดินเท้ามีความสะอาด นักศึกษามีความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้า

ส่วนความพึงพอใจในระดับน้อย มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้นที่นักศึกษาชั้นปีที่ 4 ส่วนใหญ่เห็นตรงกันคือ ประเด็นทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม

การสรุปความพึงพอใจเกี่ยวกับทางเดินเท้าของนักศึกษาส่วนใหญ่ทุกเพศทุกชั้นปีพบว่า ความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง โดยนักศึกษาเพศชายส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลางในทุกประเด็น ส่วนเพศหญิงมีเพียงประเด็นที่มีนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 4 มีความเห็นระดับน้อยคือ ประเด็นทางเดินเท้ามีหลังคาคลุม (Cover way) อย่างเหมาะสม ซึ่งต้องสำรวจและแก้ไขเพื่อให้มีทางเดินที่มีหลังคาคลุมอย่างทั่วถึง เพื่อให้ นักศึกษาทุกชั้นปีพึงพอใจ

5.1.4 ที่จอดรถจักรยานยนต์

1) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจในระดับเดียวกันมีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้นคือ ประเด็นที่จอดรถจักรยานยนต์มีขนาดเพียงพอต่อจำนวนรถจักรยานยนต์ของนักศึกษา โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ทุกชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจน้อย และน้อยที่สุด ได้แก่ นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถ และมีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่ไม่มีความพึงพอใจเกี่ยวกับประเด็นนี้แต่อย่างใด

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจน้อย และน้อยที่สุด ได้แก่ ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดีที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม ที่จอดรถจักรยานยนต์มีทางเข้า-ออกที่สะดวก มีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก

มีประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ 2 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด คือ ที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมสำหรับการเดินไปอาคารเรียน พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี

ส่วนระดับความพึงพอใจระดับมาก มีเพียงประเด็นเดียวเท่านั้นที่นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ส่วนใหญ่เลือกคือ ประเด็นนักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์

2) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง

ไม่มีประเด็นใดเลยที่นักศึกษาส่วนใหญ่พึงพอใจอยู่ในระดับเดียวกันทั้งหมด

ประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีให้ระดับความพึงพอใจน้อย และน้อยที่สุด ได้แก่ พื้นที่ถนนบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์อยู่ในสภาพที่เหมาะสม ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี นักศึกษามีความพึงพอใจลักษณะทางกายภาพของที่จอดรถจักรยานยนต์ ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี นักศึกษามีความพึงพอใจสิ่งอำนวยความสะดวกของที่จอดรถจักรยานยนต์

สรุปความพึงพอใจเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ของนักศึกษาส่วนใหญ่ทุกเพศทุกชั้นปีพบว่า ความพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด เป็นจำนวนมาก ทุกประเด็นจะต้องมีนักศึกษาอย่างน้อย 1 ชั้นปีมีความพึงพอใจระดับน้อย ซึ่งหลายประเด็นควรนำไปปรับปรุงแก้ไขเป็นการเร่งด่วน ได้แก่ ประเด็นมีทางเท้าที่เชื่อมต่อกับอาคารเรียนได้สะดวก ขนาดของช่องจราจรมีความกว้างที่เหมาะสม พื้นที่จอดรถจักรยานยนต์สามารถระบายน้ำได้ดี ที่จอดรถจักรยานยนต์มีเส้นช่องจอดรถที่เหมาะสม ที่จอดรถจักรยานยนต์มีการรักษาความปลอดภัยที่ดี ซึ่งควรแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้นเนื่องจากยังไม่เป็นที่น่าพอใจสำหรับนักศึกษา

5.1.5 สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

1) สนามกีฬา

1.1) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาอยู่ในระดับปานกลาง ในหลายประเด็น ได้แก่ พื้นที่ของสนามกีฬาสามารถเข้าถึงได้ง่าย อุปกรณ์พื้นฐานสำหรับสนามต่าง ๆ อยู่ในสภาพที่เหมาะสม นักศึกษามีความพึงพอใจสนามกีฬาอยู่ในระดับใด

ส่วนประเด็นพื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม มีนักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับมาก ซึ่งไม่มีประเด็นใดเลยในการทำวิจัยในครั้งนี้ที่นักศึกษามีความพอใจในระดับมากถึง 3 ชั้นปี แสดงให้เห็นว่าทำเลของสนามกีฬาอยู่ในบริเวณที่นักศึกษาพึงพอใจ ส่วนประเด็นมีห้องสุขาที่สะอาดไว้บริการอย่างเพียงพอมีนักศึกษาส่วนใหญ่ถึง

2 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับน้อย แสดงให้เห็นว่านักศึกษาไม่พึงพอใจนักเกี่ยวกับห้องสุขาบริเวณสนามกีฬา ซึ่งต้องปรับปรุงแก้ไขต่อไป

1.2) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาอยู่ในระดับปานกลาง ในประเด็น สภาพของสนามกีฬามีสภาพที่ดีเหมาะสมต่อการออกกำลังกาย

ส่วนประเด็นพื้นที่ของสนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม มีนักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับมาก ซึ่ง ไม่มีประเด็นใดเลยในการทำวิจัยในครั้งนี้ที่นักศึกษาส่วนใหญ่ มีความพอใจในระดับมากถึง 3 ชั้นปี แสดงให้เห็นว่าทำเลของสนามกีฬาอยู่ในบริเวณที่นักศึกษาพึงพอใจ ซึ่งเป็นความคิดเห็นที่ตรงกันกับนักศึกษาเพศชาย

ส่วนประเด็นมีห้องสุขาที่สะอาด ใ้บริการอย่างเพียงพอมีนักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับน้อย แสดงให้เห็นว่านักศึกษาไม่พึงพอใจนักเกี่ยวกับห้องสุขาบริเวณ สนามกีฬา ซึ่งต้องปรับปรุงแก้ไขต่อไป และเป็นความคิดเห็นที่ตรงกันกับนักศึกษาเพศชาย

การสรุปความพึงพอใจเกี่ยวกับสนามกีฬาของนักศึกษาส่วนใหญ่หลายชั้นปีทั้ง ชายและหญิงพบว่า มีความพึงพอใจในประเด็น ห้องสุขาที่สะอาด ใ้บริการอย่างเพียงพอ อยู่ในระดับน้อย ซึ่งต้องปรับปรุงแก้ไขโดยด่วน ส่วนประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่หลายชั้นปีพึงพอใจมากคือ พื้นที่ของ สนามกีฬาอยู่ในทำเลที่เหมาะสม ส่วนประเด็นอื่น ๆ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง

2) ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน

2.1) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศชาย

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ในหลายประเด็น ได้แก่ ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม มีต้นไม้ที่ให้ความร่ม รื่นและความสวยงาม ทางเดิน ไปสถานที่พักผ่อนมีความสะดวก มีแสงสว่างเพียงพอ

ในประเด็นที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดีมีนักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับน้อย แสดงให้เห็นว่าที่นั่งพักผ่อนกันฝนได้ไม่ดีนัก

ประเด็นมีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ มีนักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 2 ชั้นปี มีระดับความพึงพอใจระดับน้อย แสดงให้เห็นว่าในความคิดของนักศึกษาจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมี ไม่เพียงพอต่อความต้องการ

ส่วนประเด็นมีถึงขยะ ใ้บริการอย่างเพียงพอ ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้ เป็นอย่างดี จำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา และที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความ สะอาด มีนักศึกษาส่วนใหญ่ 1 ชั้นปีที่มีระดับความพึงพอใจระดับน้อย

2.2) ความพึงพอใจของนักศึกษาเพศหญิง

นักศึกษาทุกชั้นปีส่วนใหญ่มีความพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ใน 2 ประเด็น ได้แก่ ที่นั่งพักผ่อนอยู่ในบริเวณที่เหมาะสม และมีแสงสว่างเพียงพอ

มีหลายประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับน้อย ได้แก่ประเด็นมีจำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี ที่นั่ง พักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี มีถึงขยะ ใ้บริการอย่างเพียงพอ

ส่วนประเด็นที่นักศึกษาส่วนใหญ่ถึง 2 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจระดับน้อย ได้แก่ประเด็นจำนวนที่นั่งมีจำนวนเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา และที่นั่งและศาลาหรือซุ้มพักผ่อนมีความสะอาด

การสรุปความพึงพอใจเกี่ยวกับที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนของนักศึกษาส่วนใหญ่หลายชั้นปีทั้งชายและหญิงพบว่า มีความพึงพอใจในประเด็น ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันฝนได้เป็นอย่างดี อยู่ในระดับน้อย ซึ่งต้องปรับปรุงแก้ไข โดยด่วน และยังมีประเด็น จำนวนศาลาหรือซุ้มพักผ่อนที่เพียงพอ ที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี และมีถึงขยะไว้บริการอย่างเพียงพอ ควรปรับปรุงแก้ไขเช่นกัน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

ในการอภิปรายผลการวิจัยจะแบ่งการอภิปรายผลตามประเภทของสิ่งอำนวยความสะดวก เนื่องจากสิ่งอำนวยความสะดวกแต่ละประเภทมีลักษณะที่แตกต่างกัน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

5.2.1 หอพักนักศึกษา

การวิจัยในครั้งนี้พบประเด็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับหอพักนักศึกษาคือ เรื่องเกี่ยวกับระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับสถานที่ต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ทั้งอาคารเรียน โรงอาหาร รวมถึงร้านค้าต่าง ๆ ซึ่งจากการสำรวจเพิ่มเติมพบว่า ระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับ โรงอาหารที่ไกลที่สุดมีระยะทางประมาณ 450 เมตร ซึ่งในความเป็นจริงแล้วยังอยู่ในระยะที่สามารถเดินได้ แต่ด้วยสภาพอากาศที่ร้อน รวมถึงในช่วงเวลาค่าที่โรงอาหารไม่เปิดบริการ นักศึกษาส่วนใหญ่จำเป็นต้องไปใช้บริการร้านอาหารที่ไกลขึ้น เช่น ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นต้น

ในส่วนของอาคารเรียนพบว่า ระยะทางระหว่างหอพักไปอาคารเรียนที่อยู่ไกลที่สุดคือ อาคารเรียน 1 มีระยะทางประมาณ 1 กิโลเมตร ซึ่งไกลสำหรับนักศึกษาในการเดินไปเรียน ส่วนกลุ่มของอาคารที่นักศึกษาใช้เรียนส่วนใหญ่จะมีระยะห่างจากหอพักนักศึกษาระยะทางประมาณ 500-700 เมตร ซึ่งก็ถือว่าไกลสำหรับการเดินไปเรียน ผลการวิจัยในประเด็นระยะทางระหว่างหอพักนักศึกษากับสถานที่ต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยจึงไม่เป็นที่พึงพอใจของนักศึกษามากนัก

ส่วนในประเด็นเกี่ยวกับการจัดภูมิทัศน์และความสวยงามของหอพักนั้น นักศึกษายังไม่พึงพอใจมากนักเพราะจากการสำรวจพบว่า ไม่ได้มีการจัดภูมิทัศน์ตามหลักการออกแบบภูมิทัศน์ให้มีความสวยงามแต่อย่างใด มีเพียงการปลูกต้นไม้เล็กน้อยเท่านั้น ซึ่งในความเป็นจริงแล้วหอพักที่เหมาะสมควรมีการจัดภูมิทัศน์ที่ดีด้วยตามที่ อิศระ อินทร์ยา (2546 : 17-18) ได้อธิบายไว้ว่า การมีภูมิทัศน์ที่สวยงามร่มรื่นนั้นเป็นการสนองตอบความต้องการทางด้านจิตใจ ซึ่งควรมีการปรับปรุงแก้ไขโดยเร่งด่วน

ในประเด็นเกี่ยวกับค่าน้ำ/ค่าไฟมีราคาถูก เป็นสิ่งที่นักศึกษาพึงพอใจมากที่สุด เนื่องจากนักศึกษาส่วนใหญ่มีรายได้ต่ำและค่าน้ำ/ค่าไฟก็มีราคาถูกกว่าหอพักภายนอก

5.2.2 โรงอาหาร

โรงอาหารเป็นสิ่งอำนวยความสะดวกที่นักศึกษาส่วนใหญ่ต้องใช้บริการ จากการวิจัยพบว่ามีหลายประเด็นที่ควรปรับปรุงแก้ไข ได้แก่ ห้องน้ำที่ให้บริการทั้งในเรื่องของจำนวนและความสะอาด ซึ่งจากการสำรวจพบว่า ห้องน้ำมีจำนวนน้อยและขาดความสะอาด ถึงขยะหรือจุดทิ้งขยะยังไม่เพียงพอ ความสะอาดของอาคาร โรงอาหารยังไม่เป็นที่พึงพอใจของนักศึกษามากนัก ซึ่งตามแนวคิดเกี่ยวกับการควบคุมความสะอาดสถานที่บริการอาหารซึ่ง ศรีธนะช จาติเกตุ (อ้างถึงใน นุชจรรย์ สมบัติดีนา, 2553 : 4) ได้อธิบายไว้ว่า สถานประกอบการอาหารที่ดีตัวอาคารจะต้องมีความมั่นคงแข็งแรง มีสถานะของอนามัยสิ่งแวดล้อมดี สามารถป้องกันแมลงวันและสัตว์ต่าง ๆ ไม่ให้เข้ามาสู่สถานบริการอาหารได้ พื้นสะอาด ควรเป็นกระเบื้อง ไม่มีรอยแตกร้าว แฉกชำรุด ถังด้วยผงซักฟอก น้ำยาฆ่าเชื้อ โรคและน้ำร้อนทุกวัน ซึ่งมหาวิทยาลัยควรปรับปรุงเรื่องความสะอาดให้สะอาดขึ้นรวมถึงโต๊ะอาหารและเก้าอี้สำหรับรับประทานอาหารควรให้มีความสะอาดมากขึ้น

ส่วนประเด็นเกี่ยวกับร้านค้า นักศึกษาเห็นว่ามีการขายผลไม้ไม่เพียงพอต่อความต้องการซึ่งจากการสำรวจเพิ่มเติมพบว่าไม่มีร้านขายผลไม้โดยเฉพาะแต่อย่างใด ส่วนใหญ่เป็นร้านขายอาหาร น้ำและขนมเท่านั้น

อีกประเด็นหนึ่งซึ่งมีความสำคัญสำหรับยุคปัจจุบันคือเรื่องของสัญญาณ Wifi ที่มีให้บริการไม่ทั่วถึงบริเวณโรงอาหาร ส่วนประเด็นอื่น ๆ ที่สำคัญเช่น ตามแนวคิดของศรีธนะช จาติเกตุ (อ้างถึงใน นุชจรรย์ สมบัติดีนา, 2553 : 4) เกี่ยวกับน้ำดื่ม น้ำใช้ ซึ่งต้องเป็นน้ำประปาที่ผ่านกรรมวิธีในการกรองอย่างถูกต้อง นักศึกษากลุ่มตัวอย่างมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งถือว่าสนองตอบความต้องการของนักศึกษาในปัจจุบันได้พอสมควร

5.2.3 ทางเดินเท้า

ลักษณะทางเดินเท้าของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาส่วนใหญ่เป็นทางเดินเท้าประเภทขนานไปกับแนวถนน (Side Walk) ตามประเภททางเดินเท้าของ Michale J.Badner (อ้างถึงใน วิญญา พิชญุกานต์, 2544 : 19) หน้าที่สำคัญคือ ใช้สัญจรระหว่างอาคารต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย ประเด็นที่น่าสนใจสำหรับทางเดินเท้าคือ ในเรื่องของหลังคาคลุมทางเดินเท้า (Cover way) ซึ่งมีความจำเป็นเนื่องจาก Robeart & Gianni (อ้างถึงใน วิญญา พิชญุกานต์, 2544 : 19) ได้อธิบายอิทธิพลต่อรูปแบบทางเดินเท้าไว้ 3 ประเภทซึ่งสภาพภูมิอากาศเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญ ไม่ว่าจะอากาศที่ร้อนจัด หนาวจัด หรือฝนตกหนัก ทางเดินเท้าควรมีหลังคาคลุม โดยผลการสำรวจความพึงพอใจพบว่า ทางด้านทางเดินเท้ามีเพียงประเด็นการมีหลังคาคลุมเพียงประเด็นเดียวที่นักศึกษาพึงพอใจน้อย จากการสำรวจเพิ่มเติมพบว่า ทางเดินเท้าส่วนใหญ่มีหลังคาคลุม แต่การออกแบบไม่สามารถป้องกันแสงแดดและน้ำฝนได้ในบางช่วงและมีบางช่วงที่ชำรุดเสียหาย ซึ่งควรปรับปรุงแก้ไขโดยด่วน ส่วนประเด็นอื่น ๆ ถึงจะมีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางแต่ก็ควรปรับปรุงให้ดีขึ้นเช่นกันเช่น ความต่อเนื่องในการเดินทาง (Continuity) ความสะดวกในการเดินทาง

(Availability) หรือ ความน่าสนใจ (Interest) รวมถึงการสร้างเรื่องราวบนทางเดินเท้า (Coherence) ให้ทางเดินเท้าที่น่าสนใจ ซึ่งจะทำให้ทางเท้าเป็นทางเท้าที่นักศึกษามีความสุขที่จะเดิน

5.2.4 ที่จอดรถจักรยานยนต์

มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาได้จัดที่จอดรถจักรยานยนต์ไว้ให้กับนักศึกษา 2 จุดคือ จุดประตูหน้ามหาวิทยาลัยและจุดหน้าโรงแรมสงขลาพลาซ จากการศึกษาความพึงพอใจพบว่ามีความพึงพอใจในระดับน้อยและน้อยที่สุดซึ่งได้แก่ ประเด็นเกี่ยวกับสภาพทางกายภาพทั้งช่องจราจรที่แคบเส้นช่องจอดรถไม่ชัดเจน ซึ่งกระทรวงกลาโหมของสหรัฐอเมริกาได้กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับที่จอดรถจักรยานยนต์ไว้ว่า ควรมีสัญลักษณ์ที่แสดงถึงช่องจอด เพราะฉะนั้นจึงควรมีการปรับปรุงแก้ไขโดยทำเส้นช่องจอดรถให้เหมาะสมซึ่งอาจจะใช้รูปแบบที่จอดรถแบบ 60 องศา ตามรายงาน“Guidelines for Motorbike Parking in Newcastle” (2007) เป็นแบบในการทำได้ และควรปรับปรุงเรื่องของการระบายน้ำและระบบรักษาความปลอดภัยให้ดีขึ้น รวมถึงประเด็นเกี่ยวกับทางเท้าที่เชื่อมระหว่างที่จอดรถจักรยานยนต์กับอาคารต่าง ๆ ยังมีไม่ครอบคลุมซึ่งจากการสำรวจพบว่าบริเวณจุดประตูหน้ามหาวิทยาลัยไม่มีทางเดินเท้าเชื่อมต่อกับอาคารเรียน นักศึกษาต้องเดินสัญจรร่วมกับรถยนต์บนถนน ซึ่งอาจเป็นอันตรายได้

5.2.5 สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

1) สนามกีฬา

ปัจจุบันสนามกีฬาของมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาตั้งอยู่ทางด้านฝั่งประตูโรงแรมสงขลาพลาซ ประกอบด้วยสนามฟุตบอล 2 สนาม สนามฟุตบอล 1 สนาม สนามบาสเกตบอล 2 สนาม สนามตะกร้อ 2 สนามและ โรงยิมเนเซียม 1 แห่ง จากผลการวิจัยในภาพรวมพบว่า นักศึกษาพึงพอใจในประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ทั้งเพศชายและหญิง จะมีประเด็นของห้องสุขาเท่านั้นที่นักศึกษาชายส่วนใหญ่ 2 ชั้นปีและนักศึกษาหญิงส่วนใหญ่ 3 ชั้นปีที่มีระดับความพึงพอใจน้อย ซึ่งควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน เนื่องจากเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับผู้ที่มาออกกำลังกายเป็นอย่างยิ่งและอีกหนึ่งประเด็นที่นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ทั้งเพศชายและหญิงส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับน้อย คือ ประเด็นของไฟส่องสว่าง เนื่องจากปัจจุบันสนามฟุตบอลซึ่งเป็นสนามหลักในการออกกำลังกายไม่มีไฟส่องสว่างแต่อย่างใด รวมถึงไฟในสนามอื่น ๆ มีแสงสว่างไม่เพียงพอ จึงควรเพิ่มแสงสว่างในมากขึ้น ส่วนพื้นที่ของสนามกีฬานักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าอยู่ในทำเลที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากและปานกลาง

2) ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน

ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลาหลายแห่ง แต่ละแห่งมีรูปแบบที่แตกต่างกันแต่ในภาพรวมพบว่า นักศึกษาทั้งชายและหญิง 3 ชั้นปีมีระดับความพึงพอใจในระดับน้อย แสดงว่าหลังคาคลุมที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนไม่สามารถกันฝนได้ดีเท่าที่ควร และจากการสำรวจเพิ่มเติมพบว่า หลังคาคลุมที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนมีขนาดเล็กไม่สามารถกันฝนที่สาดเข้ามาจากทางด้านข้างได้ เพราะฉะนั้นที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนหลายแห่งจึงไม่สามารถใช้ได้ในขณะที่

ฝนตกหนัก จึงควรปรับปรุงแก้ไขเกี่ยวกับการออกแบบที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนเพื่อให้สามารถกันฝนได้ดีกว่าเดิมและนักศึกษาสามารถใช้ประโยชน์ได้เต็มที่ ส่วนประเด็นที่นั่งพักผ่อนสามารถกันแดดได้เป็นอย่างดี นักศึกษาหญิงส่วนใหญ่ถึง 3 ชั้นปีพึงพอใจในระดับน้อย รวมถึงประเด็นของถังขยะที่มีไม่เพียงพอตามจุดต่าง ๆ และจำนวนของศาลาหรือซุ้มพักผ่อนควรมีจำนวนมากขึ้น

5.3 ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวก

จากผลการวิจัยเห็นได้ว่ามีหลายประเด็นเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกที่ยังไม่เป็นที่น่าพึงพอใจของนักศึกษา โดยเฉพาะประเด็นที่มีนักศึกษาส่วนใหญ่เลือกระดับความพึงพอใจน้อยและน้อยที่สุด ซึ่งควรที่จะได้รับการแก้ไข โดยด่วน ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกนั้นส่วนหนึ่งได้มาจากแบบสอบถามที่ถามนักศึกษาเป็นคำถามปลายเปิดและจากแนวคิดที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการลงพื้นที่สำรวจของผู้วิจัย ซึ่งจะเสนอแนะตามประเภทของสิ่งอำนวยความสะดวกดังนี้

5.3.1 หอพักนักศึกษา

- 1) ควรมีการจัดภูมิทัศน์ให้สวยงามตามหลักการออกแบบภูมิทัศน์ จัดสวนปลูกต้นไม้ให้สวยงาม เพื่อสนองตอบความต้องการทางด้านจิตใจของนักศึกษาที่พักอาศัย
- 2) ควรเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวกของนักศึกษาไม่ว่าจะเป็นร้านอาหาร ร้านขายเครื่องดื่มต่าง ๆ ที่จำเป็นบริเวณใกล้เคียงกับหอพัก เพื่อความสะดวกในการซื้อสินค้าที่จำเป็นสำหรับชีวิตประจำวันของนักศึกษา

5.3.2 โรงอาหาร

- 1) ควรปรับปรุงห้องน้ำบริเวณ โรงอาหารให้มีความสะอาด อาจสร้างขึ้นใหม่หรือใช้งบประมาณในการปรับปรุงของเดิมให้ดีขึ้น และควรเพิ่มจำนวนห้องน้ำให้มีจำนวนมากขึ้น
- 2) เพิ่มจุดทิ้งขยะให้มากขึ้นรวมถึงจุดวางภาชนะใส่อาหารที่รับประทานเสร็จแล้วควรมีรูปแบบที่ดี และมีความสะอาดกว่าในปัจจุบัน
- 3) เพิ่มจุดส่งสัญญาณ Wifi บริเวณ โรงอาหาร
- 4) ควรมีการปรับปรุงโรงอาหารให้ดูใหม่และจัดพนักงานทำความสะอาดเพื่อให้อาคารโรงอาหารมีความสะอาดมากขึ้น
- 5) เพิ่มพนักงานทำความสะอาด โต๊ะและเก้าอี้ให้มากขึ้น จะได้ทำความสะอาดทันต่อการผลัดเปลี่ยนการนั่งรับประทานอาหารของนักศึกษา

5.3.3 ทางเดินเท้า

- 1) ควรปรับปรุงซ่อมแซมหลังคาคลุมทางเดินเท้าที่ชำรุดให้มีสภาพที่เหมาะสมสำหรับการเดินของนักศึกษา

5.3.4 ที่จอดรถจักรยานยนต์

- 1) ควรสร้างทางเดินเท้าที่มีหลังคาคลุมเชื่อมต่อระหว่างที่จอดรถจักรยานยนต์กับอาคารเรียน โดยเฉพาะบริเวณประตูหน้ามหาวิทยาลัย
- 2) ควรมีการตีเส้นช่องจอดรถจักรยานยนต์ที่มีความกว้างที่เหมาะสมตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน
- 3) ปรับปรุงพื้นบริเวณที่จอดรถจักรยานยนต์ให้มีความลาดชันที่เหมาะสมสำหรับการระบายน้ำ เพื่อเป็นการป้องกันน้ำขังเวลาฝนตก
- 4) จัดเวรยามหรือจัดระบบที่สามารถดูแลความปลอดภัยรถจักรยานยนต์ได้ดีกว่าในปัจจุบัน เช่น การติดกล้องวงจรปิดบริเวณลานจอดรถจักรยานยนต์ เป็นต้น

5.3.5 สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ

1) สนามกีฬา

- 1.1) ปรับปรุงห้องสุขาให้มีความสะอาด โดยการรื้อสร้างใหม่หรือบูรณะให้ดีขึ้น และจัดให้มีพนักงานทำความสะอาดประจำวัน
- 1.2) ควรติดตั้งไฟส่องสว่างบริเวณสนามฟุตบอล เพื่อให้สามารถใช้งานได้ในทุกเวลา และเป็นการสนับสนุนการออกกำลังกายของนักศึกษาและยังสามารถให้บริการประชาชนโดยรอบได้อีกด้วย เนื่องจากสนามกีฬาในมหาวิทยาลัยมีพื้นที่ประมาณ 10 ไร่ สามารถให้บริการชุมชนในรัศมีประมาณ 1 กิโลเมตรตามเกณฑ์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

2) ที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียน

- 2.1) ควรออกแบบที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนให้สามารถป้องกันฝนและแดดได้ดีกว่าในปัจจุบัน
- 2.2) เพิ่มที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนให้มากขึ้น
- 2.3) เพิ่มถังขยะบริเวณที่นั่งพักผ่อนบริเวณอาคารเรียนในจุดที่ยังไม่มี เพื่อรองรับการทิ้งขยะของนักศึกษา

บรรณานุกรม

- กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น. 2549. **มาตรฐานการวางผังเมือง**. กรุงเทพฯ : ชุมชนสหกรณ์
การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด
- คำแหง ทองอินทร์. 2551. **การจัดให้มีที่จอดรถและการใช้พื้นที่จอดรถในโครงการบ้านเอื้ออาทร
บึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาเคหะการ คณะ
สถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ชาริณี. 2535. **ความพึงพอใจของผู้ประกอบการต่อศูนย์บริการกำจัดอุตสาหกรรมแขวงแสมดำ**.
กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยมหิดล. รายงานการวิจัย
- ณัฐชนัญ เสมอภพ. 2553. **รายงานการวิจัยความพึงพอใจของนักศึกษาพยาบาลต่อการอยู่หอพัก
เกาะยอวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สงขลา**. สงขลา : วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีสงขลา.
- ธัญย์ ต้นวานิช. 2552. **อิทธิพลของสถานศึกษาที่มีผลต่อการพัฒนาเมือง กรณีศึกษา เมืองสงขลา**.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการวางแผนภาคและเมือง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- นิพนธ์ ตาวัดย์โกวิท. **ปัญหาที่พักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยที่มีสองวิทยาเขต กรณีศึกษา
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ วิทยาเขตรังสิต และวิทยาเขตกล้วยน้ำไท**. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาเคหะการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- นุชจริย์ สมบัตินา. 2553. **การจัดการโรงอาหารเพื่อการสวัสดิการ กรณีศึกษา โรงอาหารจุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย
- ภณิดา ชัยปัญญา. 2541. **ความพึงพอใจของเกษตรกรต่อกิจกรรมไร่นาสวนผสมภายใต้โครงการ
ปรับโครงสร้างและระบบการผลิตการเกษตรของจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่** :
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รายงานการวิจัย
- มนตรี แยมกสิกร. 2542. **รูปแบบหอพักนักศึกษาสำหรับมหาวิทยาลัยในประเทศไทย**. ชลบุรี :
มหาวิทยาลัยบูรพา
- วิญญา พิชญุกานต์. 2544. **แนวทางการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยการเดินเท้าในเมืองเชียงใหม่**.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการวางแผนภาคและเมือง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- วงศกร คำเพิ่ม. 2553. **ปัจจัยที่มีผลต่อการให้บริการร้านอาหารเวียดนามของประชาชนอำเภอเมือง
จังหวัดเชียงใหม่**. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- วรรณวิมล จงจรวายสกุล. 2551. **ความพึงพอใจในการบริการของงานทะเบียนและวัดผล**. นนทบุรี:
วิทยาลัยราชพฤกษ์

วัชรารมณ์ จันทร์พุดพิงศ์. 2546. ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการด้านโครงสร้างพื้นฐานขององค์การบริหารส่วนตำบลในเขตอำเภอโนนไทย จังหวัดนครราชสีมา.

นครราชสีมา : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน. 2556. รายงานสรุปจำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ

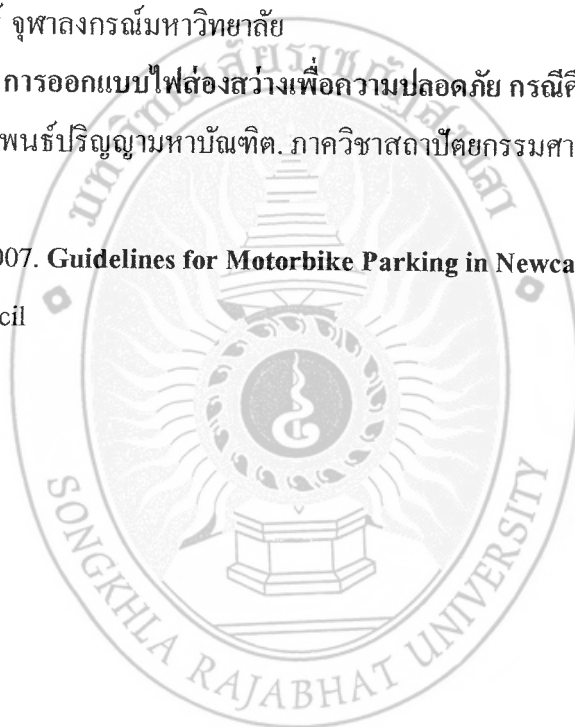
สงขลาปีพ.ศ.2556. สงขลา : มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

สถาบันพัฒนานักวิจัยแห่งประเทศไทย. 2555. การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย. กรุงเทพฯ : สถาบันพัฒนานักวิจัยแห่งประเทศไทย

อิสระ อินทร์ยา. 2546. การเปรียบเทียบการพักอาศัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่นระหว่างหอพักมหาวิทยาลัยกับที่พักอาศัยเอกชน. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัณฑิต ภาควิชาเคหะการ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อรุช สวัสดิ์ศรีณภักดิ์. 2555. การออกแบบไฟส่องสว่างเพื่อความปลอดภัย กรณีศึกษาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต. ภาควิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

The City Of Newcastle. 2007. **Guidelines for Motorbike Parking in Newcastle.** Newcastle : Newcastle City Council



ประวัติผู้วิจัย

ชื่อผู้วิจัย นายธนัย ตันวานิช เกิดเมื่อ 1 มิถุนายน 2525
 ตำแหน่ง อาจารย์ อายุการทำงาน 4 ปี 6 เดือน
 สังกัด คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา

ประวัติการศึกษา

- การวางแผนภาคและเมืองมหาบัณฑิต สาขาวิชาการวางแผนผังเมือง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จบการศึกษาปี 2546
- ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภูมิศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี จบการศึกษาปี 2552

ประวัติการทำงาน

- ปี 2547-2548 บริษัท คอนซัลแทนต์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด ตำแหน่ง นักภูมิศาสตร์ สังกัดฝ่ายผังเมือง
- ปี 2548-2549 บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ตำแหน่ง นักภูมิศาสตร์ สังกัดฝ่ายผังเมือง
- ปี 2552-2553 บริษัท คอนซัลแทนต์ ออฟ เทคโนโลยี จำกัด ตำแหน่ง นักผังเมือง สังกัดฝ่ายผังเมือง
- ปี 2553-ปัจจุบัน อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา สังกัด โปรแกรมวิชาสังคมศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์