

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งผล การศึกษาเชิงคุณภาพและผลการศึกษาเชิงปริมาณ ดังนี้

#### ส่วนที่ 1 ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Study)

การวิจัยใช้การวิจัยเชิงคุณภาพเพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ประกอบการที่มีต่อโครงการ Clean Food Good Taste ด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก ผู้ให้ข้อมูลหลัก คือ ผู้ประกอบการร้านอาหาร และแผงลอย จำนวน 6 ร้าน โดยนำเสนอผลการศึกษาดังนี้

##### 1. ลักษณะผู้ให้ข้อมูลหลัก

ผู้ประกอบการร้านอาหารและแผงลอยในเขตอำเภอเมืองสตูล จำนวน 6 ราย ซึ่งเป็น เพศหญิง 2 ราย เพศชาย 4 ราย กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 28 – 45 ปี นับถือศาสนาพุทธ 3 ราย นับถือศาสนาอิสลาม 3 ราย จบการศึกษาระดับอนุปริญญา 2 ราย ระดับปริญญาตรี 4 ราย จำหน่าย อาหารประเภท อาหารตามสั่งและอาหารจานเดียว 3 ราย อาหารประเภท น้ำชา โรตีสี 2 ราย

ตารางที่ 4.1 ลักษณะกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงคุณภาพ

คนที่	เพศ	อายุ	ศาสนา	การศึกษา	อาหารที่จำหน่าย	การได้ป้ายฯ
1	หญิง	42	พุทธ	อนุปริญญา	อาหารตามสั่ง	ได้ป้ายฯ
2	ชาย	37	อิสลาม	ปริญญาตรี	ข้าวราดแกง	ได้ป้ายฯ
3	ชาย	40	อิสลาม	ปริญญาตรี	ข้าวหมกไก่	ได้ป้ายฯ
4	หญิง	45	พุทธ	ปริญญาตรี	ต้มยำ	ไม่ได้ป้ายฯ
5	ชาย	28	อิสลาม	อนุปริญญา	น้ำชา โรตีสี	ไม่ได้ป้ายฯ
6	ชาย	34	พุทธ	ปริญญาตรี	ขนมปัง น้ำผลไม้	ไม่ได้ป้ายฯ

ผู้ให้ข้อมูลหลักดังแสดงในตารางเป็นผู้ที่ได้ป้าย 3 ราย และไม่ได้ป้าย 3 ราย โดยจากการสัมภาษณ์เชิงลึกพบว่า ผู้ให้ข้อมูลหลักทั้งผู้ที่ได้ป้ายฯ และไม่ได้ป้ายฯ นั้น มีความคิดเห็นต่อการได้ป้ายฯและไม่ได้ป้ายฯ ประกอบด้วยปัจจัยต่อไปนี้

- 1) ทักษะที่มีต่อการเข้าร่วมโครงการฯ
- 2) ความมั่นใจ/ปัญหาอุปสรรคของการจะได้รับป้ายฯ หากเข้าร่วมโครงการฯ
- 3) ปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการฯ

จากการสัมภาษณ์สรุปประเด็นได้ว่าหากผู้ให้ข้อมูลหลักมีทักษะที่ดีในการเข้าร่วมโครงการฯ รู้สึกว่าการได้ป้ายฯ เป็นบรรทัดฐานทางสังคม หากเข้าร่วมโครงการฯก็จะทำให้มีความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ

## 2. ความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ Clean Food Good Taste

การนำเสนอผลในตอนนี้เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้ให้ข้อมูลหลักด้วยประเด็นคำถาม 5 ประการ คือ 1) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมโครงการฯ 2) ทักษะที่มีต่อการเข้าร่วมโครงการฯ 3) ความมั่นใจของการจะได้รับป้ายหากเข้าร่วมโครงการฯ 4) ปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการฯ และ 5) ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการฯ โดยผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูล โดยจัดหมวดหมู่ของการวิเคราะห์เป็น 3 ประการ คือ

### 2.1 ทักษะที่มีต่อการเข้าร่วมโครงการฯ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในด้านทักษะที่มีต่อการเข้าร่วมโครงการฯ ผู้วิจัยนำเสนอใน 6 ประเด็น ดังนี้

#### 1) การมีลูกค้ามากขึ้น

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การได้ป้ายอาหารสะอาดฯ มีผลทำให้มีลูกค้ามาใช้บริการมากขึ้น เนื่องจากลูกค้ามีความมั่นใจในมาตรฐานความสะอาด ซึ่งได้รับการรับรองจากเจ้าหน้าที่ และลูกค้ามีความมั่นใจในความสะอาดและปลอดภัยของอาหาร เช่น จากคำพูดของผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่ง “พี่ว่ามีป้ายฯทำให้ลูกค้าเพิ่มขึ้นนะ เพราะจะทำให้คนกินเขามั่นใจว่าร้านเราสะอาด ได้รับการรับรองจากเจ้าหน้าที่แล้ว”

#### 2) ทำให้ร้านมีชื่อเสียงดีขึ้น

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การได้ป้ายอาหารสะอาดฯ มีผลทำให้ร้านมีชื่อเสียงดีขึ้น เป็นที่รู้จักของลูกค้ากว้างขวางยิ่งขึ้น เช่น จากคำพูดของผู้ให้ข้อมูลหลัก คนหนึ่ง “พี่เข้าโครงการฯ เป็นร้านแรก ๆ คนเพิ่งเริ่มรู้จักป้ายอาหารสะอาดฯ แต่ไม่ค่อยเห็นว่าร้านทั่วไปจะมีป้ายนี้ เมื่อร้านเรามีป้ายฯลูกค้าก็บอกต่อ ๆ กันไปเอง ที่นี้ก็รู้จักกันทั่ว เป็นจุดเด่นของร้านเราไปเลย”

### 3) ยกระดับมาตรฐานร้านให้สูงขึ้น

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การได้ป้ายอาหารสะอาดฯ ช่วยยกระดับมาตรฐานร้านให้สูงขึ้นจากเดิม เนื่องจากเกณฑ์ชี้วัดของโครงการได้กำหนดมาตรฐานร้านอาหารไว้ ผู้ประกอบการที่จะได้รับป้ายฯ ต้องปรับปรุงร้านให้ผ่านเกณฑ์ เช่น จากคำพูดของผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่ง “ที่ปรับปรุงร้านมากเลยปรับปรุงทุกอย่างเพื่อให้ได้ป้ายฯ พี่เห็นว่าจะได้ป้ายมาก็ต้องเป็นร้านที่ได้พัฒนามาตรฐานของร้านแล้ว”

### 4) การมียอดขายเพิ่มขึ้น

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การได้ป้ายอาหารสะอาดฯ มีผลทำให้ร้านมียอดขายเพิ่มขึ้น เนื่องจากการมีป้ายฯ กลายเป็นจุดเด่นของร้าน ลูกค้ายักป้ายฯ จึงสนใจที่จะเลือกบริโภคอาหารของร้านที่มีป้ายฯ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “คนเห็นร้านมีป้ายฯ ก็อยากแวะชิมบ้าง ทำให้ขายได้มากขึ้นกว่าเดิมนะ”

### 5) โครงการคงทำได้อีกไม่นาน

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การดำเนินงานโครงการฯ เมื่อกำหนดเป็นนโยบายคงต้องมีความต่อเนื่องของการดำเนินงาน ผู้ประกอบการจึงเข้าร่วมโครงการตั้งแต่ในช่วงแรก ๆ ที่มีการดำเนินงาน ส่วนผู้ที่ไม่เข้าร่วมโครงการฯ เห็นว่าทางการไม่จริงจังกับการรณรงค์ให้ร้านจำหน่ายอาหารมีป้ายฯ และอีกไม่นานก็คงเลิกเหมือนโครงการอื่นที่ผ่านมา เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ถ้าหากที่เข้าร่วมโครงการฯ พี่ก็ต้องปรับปรุงร้านเยอะมาก แต่พออยู่ไปโครงการเกิดล้มเลิกไม่มีการติดตามประเมินร้านต่อ พี่ก็ลงทุนสูญเปล่านะ”

### 6) ความไม่ชอบเจ้าหน้าที่

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน ส่งผลให้ผู้ประกอบการรู้สึกไม่ชอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานในการดำเนินการขอป้ายฯ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ร้านบางร้านได้ป้ายฯ แล้ว ทั้ง ๆ ที่มองเห็นได้อย่างชัดเจนว่าร้านยังสกปรกอยู่ ไม่รู้เหมือนกันว่าเจ้าหน้าที่ตรวจประเมินให้ผ่านได้อย่างไรหรือเป็นคนรู้จักกัน”

**สรุป** หากผู้ประกอบการร้านอาหารและแผงลอยเชื่อว่าการได้ป้ายฯ ส่งผลให้ ลูกค้าเข้าร้านเพิ่มมากขึ้น ร้านมียอดขายเพิ่มขึ้น เมื่อลูกค้ายืนยันใจคุณภาพอาหารและความสะอาดของร้านจะช่วยสร้างชื่อเสียงให้กับทางร้าน และช่วยยกระดับมาตรฐานของร้านให้สูงขึ้น จะทำให้ผู้ประกอบการร้านอาหารและแผงลอยมีทัศนคติที่ดีต่อการเข้าร่วมโครงการฯ แต่หากผู้ประกอบการมีความรู้สึกไม่ชอบเจ้าหน้าที่บางคน เพราะเลือกปฏิบัติในการขอป้ายฯ จะส่งผลให้มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการเข้าร่วมโครงการฯ

## 2.2 ความมั่นใจ/ปัญหาอุปสรรคของการจะได้รับป้ายหากเข้าร่วมโครงการอาหารสะอาดฯ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในด้านความมั่นใจ/ปัญหาอุปสรรคของการจะได้รับป้ายหากเข้าร่วมโครงการฯ ผู้วิจัยนำเสนอใน 8 ประเด็น ดังนี้

### 1) เสียเวลามาก

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า การติดต่อเข้าร่วมโครงการฯ นั้น เป็นการเสียเวลาและต้องใช้เวลาในการได้รับป้ายฯ ส่งผลให้ผู้ประกอบการต้องสูญเสียรายได้ในระหว่างการไปติดต่อ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ไม่เคยขอป้ายฯนะ แต่ทางการมักมีรายละเอียดขั้นตอนมากอาจเสียเวลามาก”

### 2) ค่าใช้จ่ายสูง

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่ไม่เข้าร่วมโครงการเห็นว่าการเข้าร่วมโครงการจะทำให้เสียค่าใช้จ่ายสูง เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ปรับปรุงร้านให้ผ่านเกณฑ์ต้องเสียเงินพอสมควรเพราะอุปกรณ์ เครื่องใช้บางอย่างต้องเปลี่ยนใหม่หมด”

### 3) ไม่ทราบว่าตนเองเกี่ยวข้อง

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ประกอบการมักจะไม่ทราบ/ไม่รู้รายละเอียดว่าร้านค้าของตนเข้าข่ายที่สามารถขอป้ายฯ ได้จึงไม่ได้ให้ความสนใจในโครงการฯ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “พี่ไม่รู้วาทูกร้านต้องเข้าร่วมโครงการฯ จึงไม่สนใจไปสมัคร”

### 4) มีขั้นตอนในการเข้าร่วมโครงการยุ่งยาก

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่ยังไม่เข้าร่วมโครงการเห็นว่าการเข้าร่วมโครงการฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก การติดต่อต้องผ่านหลายขั้นตอนจนกว่าจะได้รับป้ายฯ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ผมติดต่อไปสองครั้งแล้ว แต่ไม่เห็นมีเจ้าหน้าที่ตรวจประเมินร้านเลยเลิกความตั้งใจ”

### 5) การเลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่ไม่เข้าร่วมโครงการเห็นว่าการเลือกปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน จึงไม่อยากจะเข้าร่วมโครงการฯ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “เจ้าหน้าที่เคยมาตรวจประเมินร้านแล้วคนหนึ่ง บอกว่าผ่าน แต่ก่อนจะได้ป้ายมีการตรวจประเมินซ้ำ เจ้าหน้าที่คนใหม่ที่มาตรวจบอกว่าไม่ผ่าน เลยรู้สึกสับสนกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่รู้จะอย่างไรกันแน่”

### 6) ไม่มั่นใจว่าจะผ่านการตรวจ

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่ไม่เข้าร่วมโครงการรู้สึกไม่มั่นใจว่าหากเข้าร่วมขอป้ายฯ จะผ่านการตรวจมาตรฐานอาหารสะอาดจากเจ้าหน้าที่ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “พี่ไม่ทราบว่าต้องปรับปรุงอะไรบ้าง ไม่มั่นใจว่าจะผ่าน”

## 7) ไม่ทราบสถานที่ติดต่อ

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่ไม่เข้าร่วมโครงการเห็นว่าอยากขอป้ายอาหารสะอาดๆ แต่ไม่ทราบที่ติดต่อขอป้ายอาหารสะอาดๆ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ครั้งแรกตั้งใจจะไปขอป้ายๆ แต่ไม่ทราบที่ติดต่อเลยหยุดไป”

## 8) ไม่ทราบข่าวสารประชาสัมพันธ์

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่เข้าร่วมโครงการแล้วและผู้ที่ยังไม่เข้าร่วมโครงการ ไม่รู้/ไม่ทราบข่าวสาร ประชาสัมพันธ์ เรื่องการขอป้ายอาหารสะอาดๆ มาก่อนเลย เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ไม่รู้ ไม่ทราบ ไม่เคยเห็นข่าวโครงการนี้มาก่อนเลย จึงไม่ค่อยสนใจโครงการนี้ซักเท่าไร”

สรุป หากผู้ประกอบการเชื่อว่าการขอป้ายฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก เสียค่าใช้จ่ายมาก และเสียเวลามาก ก็จะเป็นการเพิ่มความรู้สึกว่ามีอุปสรรคในการเข้าร่วมโครงการฯ หากผู้ประกอบการไม่ทราบว่าตนเองเกี่ยวข้องกับโครงการฯ ไม่ชอบการเลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ ไม่มั่นใจว่าจะผ่านการตรวจ ไม่ทราบสถานที่ติดต่อ ไม่ทราบข่าวสารประชาสัมพันธ์การเข้าร่วมโครงการฯ น่าจะมีผลทำให้เกิดความไม่มั่นใจในการเข้าร่วมโครงการฯ

## 2.3 ปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการอาหารสะอาดๆ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในด้านปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการฯ ผู้วิจัยนำเสนอใน 4 ประเด็น ดังนี้

## 1) ร้านค้าที่ขายอาหารเหมือนกันได้ป้ายฯแล้วมีผลต่อความตั้งใจในการขอป้ายฯ

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ร้านค้าที่ขายอาหารเช่นเดียวกันนั้น เข้าร่วมโครงการฯ และได้รับป้ายฯ แล้ว ส่งผลให้ตนเองเกิดความตั้งใจที่จะขอป้ายฯ บ้าง เนื่องจากไม่อยากให้เกิดความแตกต่างของการมีป้ายฯ และไม่มีป้ายฯ ระหว่างร้านที่ขายอาหารเหมือนกัน เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “เท่าที่รู้ร้านขายข้าวตอนเช้ากับกลุ่มคนทำงานมีป้ายฯ กันบ้างแล้วนะ ผมจึงอยากได้ป้ายฯ บ้าง” หรือผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ร้านที่ขายโรตีสี่ช่วงกลางคืนเหมือนผมจะไม่มีป้ายฯ กันเป็นส่วนใหญ่ ผมจึงเฉย ๆ กับการขอป้ายฯ”

## 2) ร้านค้าที่ขายอาหารใกล้เคียง ได้ป้ายฯแล้วก็มีผลต่อความตั้งใจในการขอป้ายฯ

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ร้านค้าที่ขายอาหารในบริเวณใกล้เคียงกันนั้นมีป้ายฯ แล้ว ตนเองจึงอยากที่จะได้รับป้ายฯ บ้าง เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “พอร้านข้าง ๆ เริ่มได้รับป้ายอาหารสะอาดมากขึ้น ผมก็อยากมีป้ายฯ บ้าง เลยตัดสินใจไปขอป้ายฯ”

3) ลูกค้าเห็นว่าร้านที่ดีควรมีป้ายๆก็มีผลต่อความตั้งใจในการขอป้ายๆ

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ลูกค้ามีส่วนช่วยให้เกิดความตั้งใจในการขอป้าย เนื่องจากลูกค้าส่วนใหญ่จะรู้จักป้ายๆ และให้ความสำคัญกับการเลือกบริเวณร้านที่มีป้ายๆ จึงกลับกลายเป็นว่าลูกค้าเป็นแรงผลักดันให้ร้านมีป้ายๆ เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “ลูกค้ามักจะมาทักว่าร้านนี้ได้ป้ายๆแล้วหรือยัง เพราะเห็นว่าร้านสะอาดดี น่าจะมีป้ายๆ”

4) เจ้าหน้าที่เห็นว่าร้านที่ดีควรมีป้าย

จากการสัมภาษณ์ผู้ให้ข้อมูลหลัก พบว่า ผู้ที่เข้าร่วมโครงการแล้วเห็นว่าเจ้าหน้าที่สาธารณสุขเห็นว่าควรมอบป้ายๆให้แก่ร้านค้าที่ดีและมีมาตรฐาน เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “เจ้าหน้าที่เขารณรงค์ให้ทุกร้านมีมาตรฐานได้ป้ายๆ อยู่แล้ว เขาจึงพยายามแนะนำให้เราปรับปรุงร้านให้ผ่านเกณฑ์ และทางร้านเห็นว่าเกณฑ์ไม่ยากจึงทำตามคำแนะนำ ทำให้ร้านได้รับป้ายๆ”

สรุป หากร้านข้างเคียงและร้านที่ขายอาหารเหมือนกันได้รับป้ายๆแล้ว ผู้ให้ข้อมูลหลักจะรู้สึกว่าการขอป้ายๆเป็นบรรทัดฐาน หากเจ้าหน้าที่สาธารณสุข และลูกค้ามีความคาดหวังให้ผู้ประกอบการร้านอาหารและแผงลอยเข้าร่วมโครงการๆ กลุ่มผู้ให้ข้อมูลหลักจะรู้สึกว่าการขอป้ายๆเป็นบรรทัดฐาน

3. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมโครงการๆ

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในด้านปัจจัยที่ส่งผลต่อการเข้าร่วม/ไม่เข้าร่วมโครงการๆ พบว่า ผู้ที่ไม่เข้าร่วมโครงการเห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่มีการออกตรวจเยี่ยมให้มีการปรับปรุงมาตรฐานร้านค้า อย่างจริงจังและต่อเนื่อง เช่น ผู้ให้ข้อมูลหลักคนหนึ่งกล่าวว่า “เจ้าหน้าที่ไม่ค่อยมาติดตามดูแลร้านอย่างต่อเนื่อง บางร้านได้ป้ายๆแล้วแต่ไม่รักษามาตรฐานไว้ ทางร้านจึงไม่เข้าร่วมโครงการเพราะเห็นว่าไม่มีป้ายๆ แต่ร้านเราก็สะอาดกว่าร้านที่ได้ป้ายๆ ”

## ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาเชิงปริมาณ (Quantitative Study)

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาเป็นผู้จำหน่ายอาหารในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสตูล จำนวน 170 ราย เป็นแผงลอย 84 ราย ร้านอาหาร จำนวน 86 ราย การวิเคราะห์ได้ผลการวิจัยดังรายละเอียดต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้จำหน่ายอาหาร
- ตอนที่ 2 ทักษะคติ ปทัสถาน ความมั่นใจและความตั้งใจเข้าร่วม โครงการ Clean Food Good Taste
- ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste

### ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้จำหน่ายอาหาร

กลุ่มตัวอย่างร้านจำหน่ายอาหารในเขตอำเภอเมือง จังหวัดสตูล จำนวน 170 รายให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเป็นอย่างดีทุกร้านคิดเป็นร้อยละ 100 เป็นร้านค้าจำหน่ายอาหารที่ยังไม่ได้ป้ายฯ ร้อยละ 45.0 ร้านค้าจำหน่ายอาหารที่ได้รับป้ายฯ แล้ว ร้อยละ 61.0 แผงลอยที่ยังไม่ได้รับป้ายฯ ร้อยละ 55.0 แผงลอยที่ได้รับป้ายฯ แล้ว ร้อยละ 39.0

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 77.6 จำหน่ายอาหารเป็นระยะเวลา น้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.7 รู้จักป้ายอาหารสะอาดฯ คิดเป็นร้อยละ 91.2 พื้นที่จำหน่ายอาหาร ตั้งอยู่ในตำบลพิมาน ร้อยละ 30.0 จำหน่ายอาหารคาวหลายอย่าง เช่น ข้าวแกง ก๋วยเตี๋ยว ขนมจีน และอื่น ๆ รวมกัน คิดเป็นร้อยละ 45.9 ส่วนจำหน่ายอาหารหวานอย่างเดียว ร้อยละ 12.9 ตัวอย่าง ทราบข้อมูลข่าวสารโครงการฯ จากเจ้าหน้าที่สาธารณสุข คิดเป็นร้อยละ 84.1 ร้านอาหารและแผง ลอยจำหน่ายอาหารมีป้ายฯ แล้ว ร้อยละ 34.7 และตั้งใจจะไปขอป้ายอาหารสะอาดแน่ ๆ เร็ว ๆ นี้ คิดเป็นร้อยละ 31.2

จากตาราง 4.2 จะพบว่า การรู้จักป้ายอาหารสะอาดฯ ในกลุ่มตัวอย่างที่มีป้ายฯ นั้น มี ผู้ประกอบการจำนวน 3 ราย ซึ่งไม่แน่ใจว่ารู้จักป้ายอาหารสะอาดฯ หรือไม่ เนื่องจากผู้ประกอบการรู้จัก เพียงสัญลักษณ์ของป้าย แต่เมื่อถามในเชิงลึกเกี่ยวกับเกณฑ์ประเมิน ทำอย่างไรจึงได้ป้ายผู้ประกอบการ ไม่สามารถตอบถึงที่มาได้ จะทำให้เกิดความไม่แน่ใจว่ารู้จักป้ายดีหรือไม่ ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ รู้จักป้ายฯ สามารถบอกที่มาของป้ายได้

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละ ของสถานภาพทั่วไปของสถานที่จำหน่ายอาหาร (กลุ่มตัวอย่าง=170)

ข้อมูลทั่วไป	ไม่มีป้ายฯ	มีป้ายฯ	รวม
	(กลุ่มตัวอย่าง=111)	(กลุ่มตัวอย่าง=59)	(กลุ่มตัวอย่าง=170)
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)
<b>ประเภทสถานที่จำหน่าย</b>			
ร้านจำหน่ายอาหาร	50 (45.0)	36 (61.0)	86 (50.6)
แผงลอยจำหน่ายอาหาร	61 (55.0)	23 (39.0)	84 (49.4)
<b>เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม</b>			
หญิง	87 (78.4)	45 (76.3)	132 (77.6)
ชาย	24 (21.6)	14 (23.7)	38 (22.4)
<b>ระยะเวลาจำหน่าย</b>			
น้อยกว่า 1 ปี	12 (10.8)	3 (5.1)	15 (8.8)
ตั้งแต่ 1 ถึง 5 ปี	39 (35.1)	22 (37.3)	61 (35.9)
มากกว่า 5 ปี ถึง 10 ปี	31 (28.0)	13 (22.0)	44 (25.9)
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	29 (26.1)	21 (35.6)	50 (29.4)
<b>การรู้จักป้ายอาหารสะอาดฯ</b>			
รู้จัก	99 (89.2)	56 (94.9)	155 (91.2)
ไม่แน่ใจ	10 (9.0)	3 (5.1)	13 (7.6)
ไม่รู้จัก	2 (1.8)	0 (0.0)	2 (1.2)
<b>พื้นที่จำหน่ายอาหาร</b>			
พิกมาน	33 (29.7)	18 (30.5)	51 (30.0)
คลองซุด	14 (12.6)	10 (16.9)	24 (14.1)
ควนขัน	3 (2.7)	1 (1.7)	4 (2.4)
ฉลุง	11 (10.0)	4 (6.8)	15 (8.8)
บ้านควน	5 (4.5)	2 (3.3)	7 (4.1)
เกาะสาหร่าย	14 (12.6)	6 (10.2)	20 (11.8)
ตันหยงโป	4 (3.6)	3 (5.1)	7 (4.1)
เจ๊ะบิลัง	13 (11.7)	9 (15.3)	22 (12.9)
ตำมะลัง	3 (2.7)	1 (1.7)	4 (2.4)

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของสถานภาพทั่วไปของสถานที่จำหน่ายอาหาร (กลุ่มตัวอย่าง=170) (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	ไม่มีป้ายฯ	มีป้ายฯ	รวม
	(กลุ่มตัวอย่าง=111)	(กลุ่มตัวอย่าง=59)	(กลุ่มตัวอย่าง=170)
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)	จำนวน(ร้อยละ)
ปูยู	2 (1.8)	0 (0.0)	2 (1.2)
ควนโพธิ์	4 (3.6)	1 (1.7)	5 (2.9)
เกตรี	5 (4.5)	4 (6.8)	9 (5.3)
<b>ประเภทอาหารคาวที่จำหน่าย</b>			
ก๋วยเตี๋ยว ก๋วยจั๊บ เกาเหลา	11(10.0)	5 (8.5)	16 (9.4)
อาหารจานเดียว เช่น ข้าวมันไก่	5 (4.5)	1(1.7)	6 (3.5)
ข้าวเนื้อแดง ข้าวหมูแดง			
อาหารพร้อมรับประทาน	7 (6.3)	1 (1.7)	9 (5.3)
เช่น ข้าวราดแกง			
ข้าวต้ม โจ๊ก ต้มเลือดหมู ต้มเครื่องใน	3 (2.7)	2 (3.4)	5 (2.9)
อาหารตามสั่ง เช่น ข้าวผัด ผัดราดข้าว	9 (8.1)	9 (15.3)	18 (10.5)
ผัดราดหน้า			
อาหารอีสาน เช่น ส้มตำ ไก่ย่าง ลาบ	5 (4.5)	2 (3.4)	7 (4.1)
น้ำตก			
อาหารใช้น้ำมันทอด เช่น ไก่ทอด	9 (8.1)	0 (0.0)	9 (5.3)
ลูกชิ้นทอด กุ้งทอด			
ขายอาหารหลายอย่าง	49 (44.1)	29 (49.2)	78 (45.9)
ขนมจีน	0 (0.0)	1(1.7)	1(0.6)
ไม่ได้จำหน่าย	13 (11.7)	9 (15.3)	22 (12.9)

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของสถานภาพทั่วไปของสถานที่จำหน่ายอาหาร (กลุ่มตัวอย่าง=170) (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	ไม่มีป้ายฯ	มีป้ายฯ	รวม
	(กลุ่มตัวอย่าง=111) จำนวน (ร้อยละ)	(กลุ่มตัวอย่าง=59) จำนวน(ร้อยละ)	(กลุ่มตัวอย่าง=170) จำนวน(ร้อยละ)
<b>ประเภทอาหารหวานที่จำหน่าย</b>			
ขนมน้ำแข็ง	4 (3.6)	5 (8.5)	9 (5.3)
ขนมกะทิ	7 (6.3)	5 (8.5)	12 (7.1)
ไอศกรีม	2 (1.8)	4 (6.8)	6 (3.5)
อาหารว่าง	12 (10.8)	2 (3.4)	14 (8.2)
ขนมหวานแห้ง	3 (2.7)	1 (1.7)	4 (2.4)
โรตีสาน้ำชา กาแฟ	18 (16.2)	9 (15.2)	27 (15.9)
ไม่ได้จำหน่าย	65 (58.6)	33 (55.9)	98 (57.6)
<b>แหล่งข้อมูลข่าวสาร</b>			
อาสาสมัครสาธารณสุข(อสม.)/กลุ่มแม่บ้าน	11 (9.9)	3 (5.1)	14 (8.2)
ผู้นำชุมชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เทศบาล	2 (1.8)	0 (0.0)	2 (1.2)
ผู้นำศาสนา เช่น พระสงฆ์ อิหม่าม โต๊ะครู	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	91 (82.0)	52 (88.1)	143 (84.1)
อ.น้อย	5 (4.5)	4 (6.8)	9 (5.3)
ไม่เคยทราบข่าวสารใดๆ เกี่ยวกับ	2 (1.8)	0 (0.0)	2 (1.2)
การขอป้ายฯมาก่อนเลย			
<b>ความตั้งใจเข้าร่วมโครงการฯ</b>			
ไม่ขอป้ายอาหารสะอาดแน่ๆ	3 (2.7)	0 (0.0)	3 (1.7)
อาจไม่ขอป้ายอาหารสะอาดฯ	2 (1.8)	0 (0.0)	2 (1.2)
ยังไม่ตัดสินใจ	9 (8.1)	0 (0.0)	9 (5.3)
คิดว่าจะไปขอป้ายอาหารสะอาด	44 (39.7)	0 (0.0)	44 (25.9)
จะไปขอป้ายอาหารสะอาดแน่ ๆ เร็ว ๆ นี้	53 (47.7)	0 (0.0)	53 (31.2)
มีป้ายอาหารสะอาดแล้ว	0 (0.0)	59 (100.0)	59 (34.7)
<b>รวม</b>	<b>111 (65.3)</b>	<b>59 (34.7)</b>	<b>170 (100.0)</b>

## ตอนที่ 2 ข้อมูลทัศนคติ ปทัสถาน ความมั่นใจและความตั้งใจเข้าร่วมโครงการฯ

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ผู้จำหน่ายอาหารมีทัศนคติ ปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการฯ และความมั่นใจว่าจะได้ป้ายหากเข้าร่วมโครงการฯ ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย  $9.24 \pm 0.68$   $9.20 \pm 0.62$  และ  $8.88 \pm 0.82$  ตามลำดับ

ทัศนคติ ปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการฯ และความรู้ที่มีต่อโครงการฯ มีค่าความเที่ยงที่ยอมรับได้ คือ ค่าความเที่ยง  $> 0.70$

ส่วนปัจจัยด้านอื่น ๆ ใช้คำถามเดียวในการวัดปัจจัยแต่ละตัว ซึ่งไม่สามารถคำนวณค่าความเที่ยงได้ แต่ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความตรงโดยวิธี think aloud

**ตารางที่ 4.3** ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของทัศนคติการเข้าร่วม ปทัสถาน การเข้าร่วม และความมั่นใจการเข้าร่วม (กลุ่มตัวอย่าง=170)

	พิสัย	ค่าเฉลี่ย $\pm$ ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ	ค่า ความเที่ยง
1) ทัศนคติ	10-1	$9.24 \pm 0.68$	มากที่สุด	0.98
2) ปทัสถาน	10-1	$9.20 \pm 0.62$	มากที่สุด	0.93
3) ความมั่นใจ*	10-1	$8.88 \pm 0.82$	มากที่สุด	-
4) ความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ*	5-1	$4.28 \pm 0.89$	มากที่สุด	-

\* มีเพียง 1 ข้อ ไม่สามารถคำนวณค่าความเที่ยงได้

จากตารางที่ 4.4 ผู้จำหน่ายอาหารมีความรู้เกี่ยวกับโครงการอาหารสะอาดฯ ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $3.89 \pm 1.389$ ) ความไม่ชอบเจ้าหน้าที่ในการเลือกปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย  $1.91 \pm 0.905$ ) ตามลำดับ นอกจากนี้ยังพบว่า ผู้จำหน่ายอาหารเชื่อว่าการได้ป้ายอาหารสะอาดฯ เป็นการยกระดับมาตรฐานร้านค้าให้สูงขึ้นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $4.04 \pm 0.886$ ) เชื่อว่าป้ายอาหารสะอาดฯ ทำให้ร้านค้ามีชื่อเสียงดีขึ้นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $4.04 \pm 0.890$ ) เชื่อว่าป้ายอาหารสะอาดฯ ทำให้ลูกค้ามากขึ้นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $3.94 \pm 0.841$ ) เชื่อว่าป้ายอาหารสะอาดฯ ทำให้ยอดขายเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $3.68 \pm 0.840$ ) และ เชื่อว่าโครงการคงทำได้อีกไม่นานอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย  $2.24 \pm 0.993$ ) ตามลำดับ

ผู้ประกอบการเชื่อว่าเจ้าหน้าที่ต้องการให้ร้านที่ดีควรมีป้ายอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย  $4.42 \pm 0.736$ ) ลูกค้าเห็นว่าร้านที่ดีควรมีป้ายอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $4.12 \pm 0.786$ ) ร้านค้าที่ขายอาหารใกล้เคียงได้ป้ายฯ แล้ว อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $3.50 \pm 0.912$ ) และร้านค้าที่ขายอาหารเหมือนกันได้ป้ายฯ แล้วอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย  $3.41 \pm 0.803$ ) ตามลำดับ

พิจารณาอุปสรรคต่อการเข้าร่วมโครงการอาหารสะอาดๆ พบว่า ผู้จำหน่ายอาหารมีความไม่มั่นใจว่าจะผ่านการตรวจ(ค่าเฉลี่ย  $2.85 \pm 1.224$ ) ชั้นตอนยุ่งยาก (ค่าเฉลี่ย  $2.44 \pm 1.003$ ) ไม่ทราบสถานที่ติดต่อ(ค่าเฉลี่ย  $2.39 \pm 1.045$ ) ไม่ทราบข่าวสารประชาสัมพันธ์ (ค่าเฉลี่ย  $2.32 \pm 1.012$ ) เสียเวลามาก (ค่าเฉลี่ย  $2.22 \pm 0.934$ ) และ ค่าใช้จ่ายสูง (ค่าเฉลี่ย  $1.99 \pm 0.939$ ) ตามลำดับ อุปสรรคทุกด้านอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.81 ถึง 2.60) ยกเว้น ความไม่มั่นใจว่าจะผ่านการตรวจอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.61 ถึง 3.40)

ตารางที่ 4.4 ค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของทัศนคติการเข้าร่วม ปทัสถานการเข้าร่วม และความมั่นใจการเข้าร่วม (กลุ่มตัวอย่าง=170)

	พิสัย	ค่าเฉลี่ย $\pm$ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ	ความเที่ยง
<b>1) ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติ</b>				
1.1) ความรู้	5-0	$3.89 \pm 1.389$	มาก	0.77
1.2) ความไม่ชอบเจ้าหน้าที่	5-1	$1.91 \pm 0.905$	น้อย	
1.3) ความเชื่อต่อการเข้าร่วม				
1) ทำให้ร้านค้ามีชื่อเสียงดีขึ้น	5-1	$4.04 \pm 0.890$	มาก	
2) ยกกระดับมาตรฐานร้านค้าให้สูงขึ้น	5-1	$4.04 \pm 0.886$	มาก	
3) ทำให้ลูกค้ามากขึ้น	5-1	$3.94 \pm 0.841$	มาก	
4) ทำให้ยอดขายเพิ่มขึ้น	5-1	$3.68 \pm 0.840$	มาก	
5) เชื่อว่าโครงการคงทำได้อีกไม่นาน	5-1	$2.24 \pm 0.993$	น้อย	
<b>2) ปัจจัยที่มีผลต่อปทัสถาน</b>				
2.1) ร้านค้าที่ขายอาหารเหมือนกันได้ป้ายแล้ว	5-1	$3.41 \pm 0.803$	มาก	
2.2) ร้านค้าที่ขายอาหารใกล้เคียงได้ป้ายแล้ว	5-1	$3.50 \pm 0.912$	มาก	
2.3) ลูกค้าเห็นว่าร้านที่ดีควรมีป้าย	5-1	$4.12 \pm 0.786$	มาก	
2.4) เจ้าหน้าที่เห็นว่าร้านที่ดีควรมีป้าย	5-1	$4.42 \pm 0.736$	มากที่สุด	
<b>3) ปัจจัยที่มีผลต่ออุปสรรค</b>				
3.1) ค่าใช้จ่ายสูง	5-1	$1.99 \pm 0.939$	น้อย	
3.2) เสียเวลามาก	5-1	$2.22 \pm 0.934$	น้อย	
3.3) ไม่ทราบสถานที่ติดต่อ	5-1	$2.39 \pm 1.045$	น้อย	
3.4) ไม่มั่นใจว่าจะผ่านการตรวจ	5-1	$2.85 \pm 1.224$	ปานกลาง	
3.5) ชั้นตอนยุ่งยาก	5-1	$2.44 \pm 1.003$	น้อย	
3.6) ไม่ทราบว่าตนเองเกี่ยวข้อง	5-1	$2.61 \pm 1.116$	น้อย	
3.7) การเลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่	5-1	$2.19 \pm 0.961$	น้อย	
3.8) ไม่ทราบข่าวสารประชาสัมพันธ์	5-1	$2.32 \pm 1.012$	น้อย	

### ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste

#### 3.1 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติของการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste

จากตารางที่ 4.5 ตัวแปรอิสระมี 7 ตัวแปร คือ ความเชื่อว่าการเข้าร่วมทำให้ร้านมีชื่อเสียงดีขึ้น เชื่อว่าการเข้าร่วมทำให้ร้านมีมาตรฐานสูงขึ้น เชื่อว่าการเข้าร่วมทำให้ร้านมีลูกค้าเพิ่มขึ้น เชื่อว่าการเข้าร่วมทำให้ร้านมียอดขายเพิ่มขึ้น เชื่อว่าโครงการคงทำได้ อีกไม่นาน ความรู้เกี่ยวกับป้ายอาหารสะอาดๆ ความไม่ชอบเจ้าหน้าที่ ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติต่อการเข้าร่วมโครงการฯ พบว่า ตัวแปรทั้ง 7 ตัวสามารถอธิบายความแปรปรวนของทัศนคติต่อการ เข้าร่วมโครงการฯ ได้ร้อยละ 23.9 มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $F= 7.286, p < 0.001$ )

จากตารางที่ 4.5 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติการเข้าร่วมโครงการฯ โดยใช้สถิติถดถอยเชิงเส้นพหุ (Multiple Linear Regression) พบว่า ความเชื่อว่าการเข้าร่วมโครงการฯ ทำให้ร้านมีลูกค้าเพิ่มขึ้นมีผลเชิงบวกต่อทัศนคติในการเข้าร่วมโครงการฯ ( $p < 0.001, \beta = 0.455$ ) ส่วนปัจจัยอื่น ๆ ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญสถิติ

ตารางที่ 4.5 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติของการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste (กลุ่มตัวอย่าง =170)

สัมประสิทธิ์ ความสัมพันธ์พหุคูณ	สัมประสิทธิ์การ ตัดสินใจ	การประมาณค่าใหม่	ค่าความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน		
.489	.239	.207	.606		
สมการ	ผลรวมของ ความ แปรปรวน	ชั้นแห่ง ความ อิสระ	ค่าเฉลี่ย	ความ แปรปรวน	ระดับนัยสำคัญ
การถดถอย	18.718	7	2.674	7.286	$p < 0.001$
สิ่งคงค้าง	59.452	162	.367		
<b>รวม</b>	<b>78.170</b>	<b>169</b>			

ตารางที่ 4.5 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติของการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste (กลุ่มตัวอย่าง =170) (ต่อ)

สมการ	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์	เปรียบเทียบ	ระดับ นัยสำคัญ
	ไม่มาตรฐาน		ถดถอยมาตรฐาน		
	ค่าคงที่	ค่าความ คลาดเคลื่อน มาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ ถดถอยมาตรฐาน		
ความรู้	.000	.035	.001	.011	.991
ชื่อเสียงดีขึ้น	.062	.093	.080	.662	.509
มาตรฐานสูงขึ้น	.069	.091	.090	.757	.450
ลูกค้าเพิ่มขึ้น	.369	.092	.455	4.015	$p < 0.001$
ยอดขายเพิ่มขึ้น	-.155	.085	-.192	-1.820	.071
ไม่ชอบเจ้าหน้าที่	-.027	.069	-.035	-.386	.700
คงทำอีกไม่นาน	-.048	.066	-.071	-.729	.467

### 3.2 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติของการเข้าร่วมโครงการฯ

จากตารางที่ 4.6 ตัวแปรอิสระมี 4 ตัวแปร คือ ความเชื่อว่าร้านค้าที่ขายอาหารเหมือนกันได้รับป้ายฯแล้ว ความเชื่อว่าร้านค้าที่ขายอาหารบริเวณเดียวกันได้ป้ายฯแล้ว ความเชื่อว่าลูกค้า เห็นว่าร้านค้าที่ดีควรมีป้ายฯ ความเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เห็นว่าร้านค้าที่ดีควรมีป้ายฯ ตัวแปรตาม คือ ทัศนคติการเข้าร่วมโครงการฯ พบว่า ตัวแปรทั้ง 4 ตัว สามารถอธิบายความแปรปรวนของทัศนคติการเข้าร่วมโครงการฯ ได้ร้อยละ 10.3 มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $F = 4.745, p = 0.001$ )

จากตารางที่ 4.6 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติการเข้าร่วมโครงการฯ โดยใช้สถิติถดถอยเชิงเส้นพหุ (Multiple Linear Regression) พบว่า ความเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เห็นว่าร้านค้าที่ดีควรมีป้ายฯ มีผลเชิงบวกต่อทัศนคติในการเข้าร่วมโครงการฯ ( $p = 0.001, \beta = 0.294$ ) ส่วนปัจจัยอื่น ๆ ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญสถิติ

ตารางที่ 4.6 ปัจจัยที่มีผลต่อทัศนคติของการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste  
(กลุ่มตัวอย่าง =170)

สัมประสิทธิ์	สัมประสิทธิ์การตัดสินใจ	การประมาณค่าใหม่	ค่าความคลาดเคลื่อน			
ความสัมพัทธ์พหุคูณ			มาตรฐาน			
.321	.103	.081	.602			
สมการ	ผลรวมของ	ชั้นแห่ง	ค่าเฉลี่ย	ความ	ระดับนัยสำคัญ	
	ความแปรปรวน	ความอิสระ	แปรปรวน			
การถดถอย	6.875	4	1.719	4.745	.001	
สิ่งคงค้าง	59.769	165	.362			
รวม	66.644	169				
สมการ	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์		เปรียบเทียบ	ระดับนัยสำคัญ
	ไม่มาตรฐาน	ถดถอยมาตรฐาน	ถดถอยมาตรฐาน	ถดถอยมาตรฐาน		
	ค่าคงที่	สัมประสิทธิ์	สัมประสิทธิ์	สัมประสิทธิ์		
ร้านประเภทเดียวกัน	.086	.068	.111	.111	1.269	.206
ร้านใกล้เคียง	-.009	.061	-.013	-.013	-.149	.882
ลูกค้า	.001	.069	.001	.001	.011	.991
เจ้าหน้าที่	.251	.074	.294	.294	3.368	.001

### 3.3 ปัจจัยที่มีผลต่อความมั่นใจในการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste

จากตารางที่ 4.7 ตัวแปรอิสระมี 8 ตัวแปร คือ ความรู้สึกว่าการขอป้ายฯ เสียค่าใช้จ่ายมาก การติดต่อขอป้ายฯ ต้องเสียเวลามาก การไม่ทราบสถานที่ติดต่อ ความไม่มั่นใจว่าร้านค้าจะผ่านการตรวจมาตรฐานอาหารสะอาด การติดต่อขอป้ายฯ มีขั้นตอนยุ่งยาก การไม่ทราบข่าวสารการประชาสัมพันธ์ เรื่องการขอป้ายฯ การไม่ทราบว่าตนเองเกี่ยวข้องกับโครงการฯ ไม่เชื่อมั่นในตัวเจ้าหน้าที่ ตัวแปรตาม คือ ความมั่นใจว่าจะสามารถได้ป้ายหากเข้าร่วมโครงการฯ พบว่า ตัวแปรทั้ง 8 ตัวสามารถอธิบายความแปรปรวนของความมั่นใจว่าจะสามารถได้ป้ายหากเข้าร่วมโครงการฯ ได้ร้อยละ 15.8 มีนัยสำคัญทางสถิติ ( $F= 3.789, p < 0.001$ )

จากตารางที่ 4.7 แสดงผลวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความมั่นใจว่าจะสามารถได้ป้าย หากเข้าร่วมโครงการฯ โดยใช้สถิติถดถอยเชิงเส้นพหุ (Multiple Linear Regression) พบว่า ความรู้สึกรู้สึกว่าการติดต่อขอป้ายฯ ต้องเสียเวลามากมีผลเชิงลบต่อความมั่นใจว่าจะสามารถได้ป้ายหากเข้าร่วมโครงการฯ ( $p = 0.041$ ,  $\beta = 0.215$ ) ส่วนปัจจัยอื่นๆ ไม่มีผลอย่างมีนัยสำคัญสถิติ

ตารางที่ 4.7 ปัจจัยที่มีผลต่อความมั่นใจในการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste (กลุ่มตัวอย่าง =170)

สัมประสิทธิ์	สัมประสิทธิ์การ	การประมาณค่าใหม่	ค่าความคลาดเคลื่อน		
ความสัมพันธ์พหุคูณ	ตัดสินใจ		มาตรฐาน		
.398	.158	.117	.774		
สมการ	ผลรวมของ	ชั้นแห่ง	ค่าเฉลี่ย	ความ	ระดับนัยสำคัญ
	ความแปรปรวน	ความอิสระ		แปรปรวน	
การถดถอย	18.175	8	2.272	3.789	$p < 0.001$
สิ่งคงค้าง	96.544	161	.600		
<b>รวม</b>	<b>114.719</b>	<b>169</b>			

ตารางที่ 4.7 ปัจจัยที่มีผลต่อความมั่นใจในการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste  
(กลุ่มตัวอย่าง =170) (ต่อ)

สมการ	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย		ค่าสัมประสิทธิ์	เปรียบเทียบ	ระดับ นัยสำคัญ
	ไม่มาตรฐาน		ถดถอยมาตรฐาน		
	ค่าคงที่	สัมประสิทธิ์ ถดถอยมาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ ถดถอยมาตรฐาน		
ค่าใช้จ่ายมาก	-.131	.081	-.149	-1.604	.111
เสียเวลามาก	-.190	.092	-.215	-2.064	.041
ไม่ทราบที่ติดต่อ	.094	.069	.119	1.362	.175
ไม่มั่นใจว่าจะผ่าน	-.020	.062	-.030	-.324	.746
ขั้นตอนยุ่งยาก	-.012	.074	-.014	-.160	.873
ไม่ทราบข่าวสาร	.076	.079	.093	.956	.341
ประชาสัมพันธ์					
ไม่ทราบว่าตน	-.101	.078	-.137	-1.292	.198
เกี่ยวข้อง					
ไม่เชื่อมั่นในตัว	-.077	.068	-.089	-1.121	.264
เจ้าหน้าที่					

### 3.4 ปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste

จากตารางที่ 4.8 ตัวแปรอิสระมี 3 ตัวแปร คือ ทักษะคติ ปทัสถาน และความมั่นใจต่อการเข้าร่วมโครงการฯ ตัวแปรตาม คือ ความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ ของร้านที่ยังไม่ได้ป้ายฯ (n = 111) พบว่า ตัวแปรทั้ง 3 ตัวสามารถอธิบายความแปรปรวนของความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ ได้ร้อยละ 20.0 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $F = 8.893, p < 0.001$ )

จากตารางที่ 4.8 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ โดยใช้สถิติถดถอยเชิงเส้นพหุ (Multiple Linear Regression) พบว่า ความมั่นใจในการเข้าร่วมโครงการฯ มีผลเชิงบวกต่อความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ ( $p = .022, \beta = 0.266$ ) ร้านค้าที่ยังไม่ได้ป้ายอาหารสะอาดฯ ที่มีความมั่นใจว่าจะได้ป้ายฯ ในระดับสูง จะมีความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ สูงเช่นกัน แต่ทักษะคติและปทัสถานของการเข้าร่วมโครงการฯ ไม่สามารถทำนายความตั้งใจในการเข้าร่วมโครงการฯ ของกลุ่มผู้จำหน่ายอาหารได้

ตารางที่ 4.8 ปัจจัยที่มีผลต่อความตั้งใจเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste  
(กลุ่มตัวอย่าง =111)

สัมประสิทธิ์ ความสัมพันธ์พหุคูณ	สัมประสิทธิ์ การตัดสินใจ	การประมาณค่าใหม่	ค่าความคลาดเคลื่อน มาตรฐาน
.447	.200	.177	.813

  

สมการ	ผลรวมของความ แปรปรวน	ชั้นแห่ง ความอิสระ	ค่าเฉลี่ย	ความ แปรปรวน	ระดับ นัยสำคัญ
การถดถอย	17.631	3	5.877	8.893	p<0.001
สิ่งคงค้าง	70.711	107	.661		
<b>รวม</b>	<b>88.342</b>	<b>110</b>			

  

สมการ	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย ไม่มาตรฐาน	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย มาตรฐาน	เปรียบเทียบ	ระดับ นัยสำคัญ	
	ค่าคงที่ สัมประสิทธิ์ ถดถอยมาตรฐาน	สัมประสิทธิ์ถดถอย มาตรฐาน			
ทัศนคติ	.271	.173	.221	1.571	.119
ปทัสถาน	.027	.210	.019	.126	.900
ความมั่นใจ	.292	.126	.266	2.326	.022

จากตารางที่ 4.9 เปรียบเทียบ ทัศนคติ ปทัสถาน และความมั่นใจต่อการเข้าร่วมโครงการฯ ระหว่างกลุ่มผู้จำหน่ายอาหารที่ได้ป้ายฯแล้วและกลุ่มที่ยังไม่ได้ป้ายฯ โดยใช้สถิติ T-test พบว่า กลุ่มผู้จำหน่ายอาหารที่ได้ป้ายฯแล้ว มีทัศนคติต่อการเข้าร่วมโครงการฯที่ดีกว่ากลุ่มที่ยังไม่ได้ป้ายฯ นอกจากนี้กลุ่มผู้จำหน่ายอาหารที่ได้ป้ายฯแล้วและกลุ่มที่ยังไม่ได้ป้ายฯ ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องของความรู้สึกว่าการได้ป้ายอาหารสะอาดฯเป็นปทัสถานของสังคมรอบข้างและความมั่นใจว่าจะสามารถได้ป้ายอาหารสะอาดฯ หากเข้าร่วมโครงการฯ

ตารางที่ 4.9 ทักษะคติ ปทัสถาน และความมั่นใจในการเข้าร่วมโครงการ Clean Food Good Taste ของกลุ่มผู้จำหน่ายอาหารที่ได้รับป้ายฯ และยังไม่ได้รับป้ายฯ (กลุ่มตัวอย่าง =170)

	ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย		สถิติ
	ได้รับป้ายฯแล้ว	ยังไม่ได้รับป้ายฯ	
	(n=59)	(n=111)	
ทักษะคติ	9.62 ± 0.173	9.06 ± 0.137	t = 2.607 df = 168 p = .010
ปทัสถาน	9.50 ± 0.210	9.14 ± 0.128	t = 1.799 df = 168 p = .074
ความมั่นใจ	9.16 ± 0.126	8.74 ± 0.163	t = 1.531 df = 168 p = .128

## ข้อเสนอแนะ/แนวทางการดำเนินงานโครงการฯ

ข้อเสนอแนะ/แนวทางการดำเนินโครงการฯ ที่ผู้ประกอบการได้ให้ความเห็นไว้ สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะและแนวทางการดำเนินโครงการฯ

ข้อเสนอแนะ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ
1. อยากให้ผู้จำหน่ายอาหารเข้าร่วมฯ ให้หมดทุกร้านเพื่อความปลอดภัยของผู้ซื้ออาหาร	36	24.83
2. เจ้าหน้าที่ควรแนะนำรายละเอียดมาตรฐานก่อนการตรวจ และควรมีการติดตามในการตรวจมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง เพื่อการรักษา/ปรับปรุงมาตรฐาน สถานที่จำหน่ายอาหาร เพราะหลังได้ป้ายไปแล้ว ร้านที่ได้มาตรฐานบางร้านไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานที่ได้มา	29	20.00
3. เห็นว่าเป็นโครงการที่ดี มีประโยชน์ แต่ควรทำอย่างต่อเนื่อง	17	11.72
4. หากไม่ต้องการใส่หมวก เพราะสาเหตุส่วนตัวบางอย่าง จะสามารถใช้ของอื่นแทนได้หรือไม่ เช่น ที่คาดผม ผ้าคลุมผม เป็นต้น	14	9.66
5. ขั้นตอนการขอรับป้ายอาหารสะอาดฯ ข้อมูลไม่มีความชัดเจน เช่น ร้านที่ผ่านการตรวจแล้วแต่ยังไม่ได้รับป้าย หรือ ได้ป้ายช้ามาก ๆ	12	8.28
6. ควรมุ่งเน้นการดูแลเรื่องความสะอาดในการกำจัดขยะและของเสีย โดยเฉพาะการเทของเสียลงท่อระบายน้ำสาธารณะทำให้มีกลิ่นเหม็น	9	6.21
7. อยากให้มีบริการห้องน้ำสาธารณะไว้บริการให้ความสะดวกแก่ผู้จำหน่ายอาหารประเภทแผงลอย	8	5.52
8. ควรมีการจัดโซนร้านอาหาร แผงจำหน่ายอาหาร ให้เป็นระเบียบ	7	4.82
9. อยากให้มีการจัดงบประมาณในการพัฒนา ปรับปรุง อาคารสถานที่ น้ำประปา ไฟฟ้าให้ผู้จำหน่ายอาหารมีความสะดวกในการจัดความสะอาดร้านอาหาร เพราะเป็นปัญหาในการทำให้เกิดความสะอาดของอาหารอยู่มาก	6	4.13
10. บางร้านที่ยังไม่สมควรได้รับป้าย อันเนื่องจากเหตุผลต่าง ๆ ก็ยังได้รับป้ายฯ จะส่งผลถึงความมั่นใจของผู้บริโภคและผู้จำหน่ายอาหาร	5	3.45
11. อยากให้มีการใช้ผ้ากันเปื้อน ใส่หมวกหรือผ้าคลุมผมที่เหมือนกันเพื่อความเป็นระเบียบ สวยงาม	2	1.38
<b>รวม</b>	<b>145</b>	<b>100.00</b>