ชื่อวิทยานิพนธ์	ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม		
	ยาเสพติดสู่การปฏิบัติ : กรณีศึกษา กองกำกับการตำรวจตระเวนชายแดนที่ 43		
ผู้วิจัย	ร.ต.ท.ทวีศักดิ์ จันทรโชติ <b>ปีการศึกษา</b> 2549		
ปริญญา	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต <b>สาขา</b> ยุทธศาสตร์การพัฒนา		
ประธานที่ปรึกษา			
กรรมการที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ คร.ประยูร เทพนวล		

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการคือ 1) เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของ การนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดของตำรวจตระเวนชายแคนไปปฏิบัติ สังกัด กองกำกับการตำรวจตระเวนชายแคนที่ 43 จังหวัดสงขลา ที่มีความแตกต่างกันในด้าน ระดับชั้นยศ 2) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและ

ปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติกับกวามสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดสู่การปฏิบัติของคำรวจตระเวนชายแดน สังกัดกองกำกับการคำรวจตระเวนชายแดนที่ 43 จังหวัดสงขลา 3) เพื่อสรุปข้อคิดเห็น ปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะในการนำนโยบายการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติต่อไป กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นข้าราชการ คำรวจตระเวนชายแดน สังกัดกองกำกับการคำรวจตระเวนชายแดนที่ 43 และกองร้อยปฏิบัติการที่ ปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในจังหวัดสงขลา จำนวน 286 คน ใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย แบ่งชั้นตามตัวแปร ระดับชั้นยศ คือ ระดับชั้นยศเป็นชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวน เครื่องมือที่ใช้ใน การวิจัยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประเมินก่า 5 ระดับ ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นมีก่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามด้านปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบายเท่ากับ 0.84 ปัจจัยด้านทรัพยากร สนับสนุนเท่ากับ 0.87 ปัจจัยด้านสมรรถนะของหน่วยงานเท่ากับ 0.80 ปัจจัยด้านการมร่วมมือและ สนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่ากับ 0.81 และแบบสอบถามเกี่ยวกับความสำเร็จในการนำ นโยบายสู่การปฏิบัติเท่ากับ 0.83 โดยก่าความเชื่อมั่นรวมทั้งฉบับเท่ากับ 0.83 วิเกราะห์ข้อมูลโดยใช้ โปรแกรม SPSS ผลการวิจัยสรุปได้ว่า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย อายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง
46–50 ปี ระดับชั้นยศ เป็นระดับชั้นสัญญาบัตรร้อยละ 35 ระดับชั้นประทวนร้อยละ 65 ระดับการศึกษา
ส่วนใหญ่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี และมีระยะเวลาในการรับราชการ ส่วนใหญ่ตั้งแต่ 26–30 ปี

2. ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติคสู่ การปฏิบัติ โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ ของนโยบายมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านทรัพยากรสนับสนุน ด้านสมรรถนะของหน่วยงาน และ ด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และ เมื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สู่การปฏิบัติของกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรกับชั้นประทวนพบว่าด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ ของนโยบายมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ส่วนด้านทรัพยากรสนับสนุน ด้านสมรรถนะของหน่วยงาน และ ด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

3. ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่ การปฏิบัติ โดยเฉลี่ยมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดสู่การปฏิบัติอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาในปัจจัยแต่ละด้าน พบว่าปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย ปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดสู่การปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุนและ ด้านสมรรถนะของหน่วยงานมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดสู่การปฏิบัติอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุนและ ด้านสมรรถนะของหน่วยงานมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปราม ยาเสพติดสู่การปฏิบัติอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4. ปัญหาและอุปสรรคในการคำเนินงานตามนโยบายการป้องกันและปรามปราม ยาเสพติดที่กลุ่มตัวอย่างเสนอแนะเรียงลำดับตามค่าร้อยละ คือ ขาดงบประมาณ การไม่ได้รับการ จัดสรรงบประมาณอย่างเพียงพอ การได้รับงบประมาณ ล่าช้า (32.33) ขาดบุคลากรที่มี ประสบการณ์ในการทำงาน บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติ วิธีดำเนินการ ไม่เข้าใจข้อ กฎหมาย (12.63) ผู้ปฏิบัติงานขาดความซื่อสัตย์ ขาดจิตสำนึกต่อหน้าที่ (9.09) เจ้าหน้าที่ไม่มีขวัญ กำลังใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน มีความเสี่ยง (7.07) ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือกับ หน่วยงาน(5.56) หน่วยงาน/ ผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญไม่สนับสนุน(5.05) มีเงินทุนหมุนเวียน มหาศาล การปฏิบัติงานไม่เป็นขั้นตอนไม่ต่อเนื่อง ขาดอุปกรณ์ มีไม่เพียงพอ บทลงโทษ ทาง กฎหมายน้อยเกินไปและไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันและกฎหมายไม่เอื้อต่อผู้ปฏิบัติงาน ไม่มี หน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง

Thesis title	:	The Factors Affecting Success in the Implementation of the
		Addictive-Drug Prevention and Suppression Policy : Case
		Study Border Patrol Police Superintendency 43.
Researcher	:	Police Lieutenant Taweesak chantarachot
Degree	:	Master of Arts in Development Strategy
Theis advisor	1.19	1. Dr. Bukhoree Yeema
	101	2 Assistant Professor Dr. Pravoon Tennuan

## Abstract

There were three objectives of this research: 1) to study the factors affecting success in the implementation of the addictive-drug prevention and suppression policy by the border patrol police differing in ranks under Border Patrol Police Superintendency 43, Songkhla Province, 2) to study relations between the said factors, and 3) to summarize opinions, problems, and suggestions on the implementation of the said policy. The sample, by simple random sampling, consisted of 286 border patrol police officers under the jurisdiction as stated and of the operational company involving drug prevention and suppression in Songkhla Province, classified by commissioned and non-commissioned ranks. The research instrument was a rating-scale-of-five questionnaire constructed by the researcher, with reliability values as follows: 0.84 for the factor of policy standard and objectives, 0.87 for the factor of supporting resources, 0.80 for the factor of unit capability, 0.81 for the factor of cooperation and support of agencies concerned, and 0.83 for the questionnaire on success in policy implementation, and total-questionnaire reliability of 0.83 in value. The data analysis was carried out by means of SPSS.

The research findings may be summarized as follows.

1. Most of the sample of this study were male, aged mostly 46-50 years, with 35 per cent commissioned and 65 per cent non-commissioned officers, most with less-than-bachelor's degree education, and most having served for 26-30 years.

2. The factors affecting success in the implementation of the said policy were at a moderate level on the average. Considered individually, the factors were found to be as follows: the factor of policy standard and objectives with a mean at a high level, with the factors of supporting

(3)

resources, unit capability, and cooperation and support of agencies concerned showing a moderate level of means. Comparatively between commissioned

and non-commissioned officers, the individual factors referred to came out as follows: a high level of the mean of the factor of policy standard and objectives, with a moderate level of the means of the factors of supporting resources, unit capability, and cooperation and support of agencies concerned.

3. The factors as stated on the average related to the success in the implementation of the said policy, with no statistical significance at the .01 level. When the factors were considered individually, it was found that the factors of policy standard and objectives and of cooperation and support of agencies concerned related to the success of the said policy at the .01 level of statistical significance, and that the factors of supporting resources and of unit capability related to the success in the implementation of the said policy with no statistical significance at the .01 level.

4. The problems on the implementation of the said policy as suggested by the sample were, in order of percentage: inadequate budget, insufficient budget allocated, slow access to budget (32.33 %); lack of experienced personnel, personnel deficient in knowledge and understanding of practices and procedures, lack of understanding of legal points (12.63 %); operators lacking in honesty and sense of duty (9.09 %); absence of performance morale and motivation on the part of operators, with risks involved (7.07 %); units failing to enlist public cooperation (5.56 %); lack of recognition and support of units and superiors (5.05 %). The rest were: huge circulating capital, unsystematic work performance, inadequate equipment, lenient and inconsistent legal penalties, legal points not supportive of workers, and no unit with direct responsibility.

**IABHA**