

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ : กรณีศึกษากองกำกับการตำรวจตระเวนชายแดนที่ 43 ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่าทดสอบคะแนนที (t - test) และค่าสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson `s Correlation Coefficient : r) ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ และความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ กับความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ

ตอนที่ 4 การแจกแจงความถี่ของปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลเบื้องต้น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	272	95.10
หญิง	14	4.90
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	10	3.50
31 – 35 ปี	27	9.40
36 – 40 ปี	66	23.10
41 – 45 ปี	50	17.50
46 – 50 ปี	82	28.70
51 – 60 ปี	51	17.80
3. สถานภาพครอบครัว		
โสด	32	11.20
สมรส	248	86.70
หย่าร้าง	6	2.10
4. ระดับชั้นยศ		
ชั้นสัญญาบัตร	100	35.00
ชั้นประทวน	186	65.00
5. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี	156	54.50
ปริญญาตรี	125	43.70
สูงกว่าปริญญาตรี	5	1.70
6. ระยะเวลาในการรับราชการ		
น้อยกว่า 10 ปี	21	7.30
10 – 15 ปี	54	18.90
16 – 20 ปี	52	18.20
21 – 25 ปี	42	14.70
26 – 30 ปี	87	30.40
มากกว่า 30 ปี	30	10.50

จากตารางที่ 3 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (95.10) มีอายุระหว่าง 46 – 50 ปี มากที่สุด (28.70) สถานภาพครอบครัวสมรสแล้ว (86.70) ระดับชั้นยศส่วนใหญ่ เป็นระดับชั้นประทวน (65.00) ระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมากที่สุด (54.50) และมีระยะเวลาในการรับราชการส่วนใหญ่ตั้งแต่ 26 – 30 ปี (30.40)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D.) ของปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ และความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไปปฏิบัติ การวิเคราะห์ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านมาตรฐาน และวัตถุประสงค์ของนโยบาย

มาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
1. รัฐบาลมีการกำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้ชัดเจน	4.58	.69	มาก
2. รัฐบาลได้กำหนดหน้าที่ แนวทางมาตรการและนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ไว้อย่างชัดเจน	4.59	.68	มาก
3. รัฐบาลได้กำหนดองค์กรบริหาร นโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดเพื่อป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	4.65	.62	มาก
4. หน่วยงาน มีการกำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้ชัดเจน	3.65	.82	ปานกลาง
5. หน่วยงาน ได้กำหนดหน้าที่ มาตรการ นโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	3.61	.67	ปานกลาง
6. หน่วยงาน ได้กำหนดองค์กรบริหาร นโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เพื่อป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	3.63	.61	ปานกลาง
7. หน่วยงาน ได้กำหนด นโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สอดคล้องกับการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดของจังหวัด	3.66	.68	มาก
เฉลี่ย	4.05	.68	มาก

จากตารางที่ 4 แสดงว่าปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบายในภาพรวม อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .68) โดยมาตรฐานและวัตถุประสงค์เรื่องรัฐบาลได้กำหนดองค์กรบริหารนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดเพื่อป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 4.65 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .62)

และหน่วยงาน ได้กำหนดหน้าที่ มาตรการนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ไว้อย่างชัดเจน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.61, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .67)

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย

มาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย	กลุ่มชั้นสัญญาบัตร		กลุ่มชั้นประทวน		t	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		
1. รัฐบาลมีการกำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้ชัดเจน	4.51	.73	4.61	.67	- 1.19	.23
2. รัฐบาลได้กำหนดหน้าที่ แนวทางมาตรการและนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	4.47	.74	4.65	.64	- 2.14 *	.03
3. รัฐบาลได้กำหนดองค์กรบริหาร นโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดเพื่อป้องกัน และปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	4.66	.64	4.65	.62	.19	.85
4. หน่วยงาน มีการกำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้ชัดเจน	3.75	.83	3.59	.82	1.56	.12
5. หน่วยงาน ได้กำหนดหน้าที่ มาตรการนโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	3.54	.67	3.65	.67	- 1.39	.17
6. หน่วยงานได้กำหนดองค์กรบริหาร นโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เพื่อป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจน	3.60	.59	3.65	.63	- .67	.51
7. หน่วยงาน ได้กำหนด นโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สอดคล้องกับการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดของจังหวัด	3.65	.72	3.67	.67	- .26	.79
เฉลี่ย	4.03	.70	4.07	.67		

จากตารางที่ 5 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย พบว่าประเด็นเรื่องรัฐบาลได้กำหนดหน้าที่ แนวทางมาตรการและนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไว้อย่างชัดเจนระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนประเด็นอื่นมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบายของกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวน อยู่ในระดับ มาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .70 และ ค่าเฉลี่ย = 4.07, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .67)

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุน

ทรัพยากรสนับสนุน	ส่วน		ระดับ
	ค่าเฉลี่ย	เบี่ยงเบนมาตรฐาน	
1. หน่วยงานได้รับการจัดสรรงบประมาณจากภาครัฐ เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติตามนโยบาย	3.49	.57	ปานกลาง
2. งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากภาครัฐ ได้รับอย่างเพียงพอต่อการปฏิบัติตามนโยบาย ฯ	2.62	.68	ปานกลาง
3. หน่วยงานได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภาคอื่น ๆ นอกจากภาครัฐ	2.16	.75	น้อย
4. หน่วยงานได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานท้องถิ่นในพื้นที่	1.57	.54	น้อย
เฉลี่ย	2.46	.64	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.46, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .64) โดยระดับของการได้รับการจัดสรรงบประมาณจากภาครัฐ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.49, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .57) ส่วนการได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานในท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 1.57, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .54)

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระหว่างกลุ่มนายตำรวจ
ชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุน

ทรัพยากรสนับสนุน	กลุ่มชั้น สัญญาบัตร		กลุ่มชั้น ประทวน		t	ระดับ นัยสำคัญ ทางสถิติ
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน		
	1. หน่วยงานได้รับการจัดสรรงบประมาณจาก ภาครัฐ เพื่อนำไปใช้ในการปฏิบัติตามนโยบาย	3.50	.54	3.49		
2. งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากภาครัฐ ได้รับ อย่างเพียงพอต่อการปฏิบัติตามนโยบาย ฯ	2.57	.64	2.64	.70	- .83	.41
3. หน่วยงานได้รับการสนับสนุนงบประมาณจาก ภาคอื่น ๆ นอกจากภาครัฐ	2.26	.76	2.10	.75	1.63	.10
4. หน่วยงานได้รับการสนับสนุนงบประมาณจาก หน่วยงานท้องถิ่นในพื้นที่	1.56	.62	1.58	.49	- 3.31*	.03
เฉลี่ย	2.47	.64	2.45	.63		

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 7 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างกลุ่มนายตำรวจ
ชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุนพบว่าประเด็นหน่วยงาน
ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานท้องถิ่นในพื้นที่ระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร
และชั้นประทวนมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนประเด็นอื่นไม่มีความแตกต่างกัน
และค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบายของกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร
และชั้นประทวน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.47 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .64 และ
ค่าเฉลี่ย = 2.45 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .63)

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับระดับปัจจัย
ด้านสมรรถนะของหน่วยงาน

สมรรถนะของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
		เบี่ยงเบน	ระดับ
1. หน่วยงานมีบุคลากรที่มีความสามารถในการแปลงนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดออกมาเป็นแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรม เพื่อถ่ายทอดการนำนโยบายไปปฏิบัติ	3.27	.58	ปานกลาง
2. หน่วยงานมีทีมงาน บุคลากรที่มีความสามารถในการนำนโยบายไปปฏิบัติ	3.33	.55	ปานกลาง
3. หน่วยงาน / ท่านสามารถสรรหางบประมาณสนับสนุนจากท้องถิ่น / ภาคเอกชน มาดำเนินการตามนโยบายได้	1.55	.55	น้อย
4. หน่วยงานมีวัสดุ อุปกรณ์ เพียงพอต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ	2.14	.71	น้อย
5. หน่วยงานมีคู่มือ / เอกสาร คำแนะนำในการดำเนินการตามนโยบาย	2.07	.71	น้อย
เฉลี่ย	2.47	.62	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ปัจจัยด้านสมรรถนะของหน่วยงาน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.47, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .62) โดยหน่วยงานมีบุคลากรที่มีความสามารถในการแปลงนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดออกมาเป็นแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อถ่ายทอดการนำนโยบายไปปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.33, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน. = .55) ส่วนการสรรหางบประมาณสนับสนุนจากท้องถิ่นเอกชนมาดำเนินการตามนโยบาย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 1.55 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .55)

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระหว่างกลุ่มนายตำรวจ
ชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านสมรรถนะของหน่วยงาน

สมรรถนะของหน่วยงาน	กลุ่มชั้นสัญญาบัตร		กลุ่มชั้นประทวน		t	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		
	1. หน่วยงานมีบุคลากรที่มีความสามารถในการแปลงนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดออกมาเป็นแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมเพื่อง่ายต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ	3.25	.61	3.27		
2. หน่วยงานมีทีมงาน บุคลากรที่มีความสามารถในการนำนโยบายฯ ไปปฏิบัติ	3.34	.57	3.32	.53	.26	.79
3. หน่วยงาน / ท่านสามารถสรรหางบประมาณสนับสนุนจากท้องถิ่น / ภาคเอกชน มาดำเนินการตามนโยบายได้	1.64	.61	1.51	.50	2.00	.05*
4. หน่วยงานมีวัสดุ อุปกรณ์ เพียงพอต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ	2.09	.68	2.17	.72	.87	.38
5. หน่วยงานมีคู่มือ / เอกสาร คำแนะนำในการดำเนินการตามนโยบาย	2.06	.68	2.07	.73	.11	.91
เฉลี่ย	2.47	.63	2.47	.61		

* ระดับนัยสำคัญที่ .05

จากตารางที่ 9 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านสมรรถนะของหน่วยงาน พบว่า ประเด็นหน่วยงาน / ท่านสามารถสรรหางบประมาณสนับสนุนจากท้องถิ่น / ภาคเอกชน มาดำเนินการตามนโยบายได้ระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนประเด็นอื่นมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยด้านสมรรถนะของหน่วยงานของนโยบายของกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนอยู่ในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.47 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .63 และ ค่าเฉลี่ย = 2.47 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .61)

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
		เบี่ยงเบน	ระดับ
1. ในการปฏิบัติงานตามนโยบาย หน่วยงานได้รับการช่วยเหลือและแนะนำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.63	.61	ปานกลาง
2. มีการประชุมร่วมกันกับหน่วยงานอื่นเพื่อวางแผนงานในการปฏิบัติตามนโยบายฯ	3.54	.71	ปานกลาง
3. มีการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการนำนโยบายไปปฏิบัติ	2.62	.68	ปานกลาง
4. การปฏิบัติงานตามนโยบาย มีการร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่	2.16	.76	น้อย
5. หน่วยงาน ไม่มีปัญหาการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.01	.78	ปานกลาง
เฉลี่ย	2.99	.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.99, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .71) โดยการได้รับการช่วยเหลือและแนะนำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.63, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .61) ส่วนการปฏิบัติงานตามนโยบาย มีการร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.16, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .76)

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตร และชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ความร่วมมือและสนับสนุน จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	กลุ่มชั้น สัญญาบัตร		กลุ่มชั้น ประทวน		t	ระดับ นัยสำคัญ ทางสถิติ
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน		
	1. ในการปฏิบัติงานตามนโยบาย หน่วยงานได้รับการช่วยเหลือและแนะนำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.60	.59	3.65		
2. มีการประชุมร่วมกันกับหน่วยงานอื่นเพื่อวางแผนงานในการปฏิบัติตามนโยบาย	3.52	.70	3.55	.72	-.32	.75
3. มีการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการนำนโยบายไปปฏิบัติ	2.57	.64	2.64	.70	-.83	.41
4. การปฏิบัติงานตามนโยบาย มีการร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่	2.26	.76	2.11	.75	1.63	.10
5. หน่วยงาน ไม่มีปัญหาการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.08	.77	2.97	.79	1.10	.27
เฉลี่ย	3.00	.69	2.98	.72		

จากตารางที่ 11 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่าไม่มีความแตกต่างกัน และค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 3.00 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .69 และ ค่าเฉลี่ย = 2.98 , ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .72)

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับระดับความสำเร็จในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ

ความสำเร็จในการนำนโยบายสู่ปฏิบัติ	ส่วน		ระดับ
	ค่าเฉลี่ย	เบี่ยงเบน	
	มาตรฐาน		

1. การสกัดกั้นและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่รับผิดชอบ	3.39	.63	ปานกลาง
2. การจัดระเบียบและเสริมสร้างความมั่นคงของหมู่บ้านตามแนวชายแดน มีส่วนช่วยทำให้เกิดความสำเร็จในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ	2.98	.77	ปานกลาง
3. การมีส่วนร่วมทำให้การควบคุมแก้ไขปัญหายาเสพติดในพื้นที่ที่รับผิดชอบลดลง	3.12	.63	ปานกลาง
4. มีการดำเนินงานเพื่อหยุดยั้งคนรุ่นใหม่ไม่ให้เข้าไปติดยาเสพติด สร้างจิตสำนึกและสร้างพลังประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหายาเสพติด	2.59	.64	ปานกลาง
5. ได้ดำเนินการเพื่อลดอัตราการเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติดของนักเรียน นักศึกษา ในลักษณะการค้า การเสพ	2.57	.62	ปานกลาง
6. มีการช่วยเหลือดูแลและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผู้ใช้ยาเสพติดให้กลับไปใช้ชีวิตอย่างปกติสุขในสังคม	2.05	.72	น้อย
7. มีการปราบปรามทำลายโครงสร้างการค้าและอิทธิพลผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในพื้นที่รับผิดชอบ	2.08	.69	น้อย
8. มีแผนการบริหารจัดการที่มีเอกภาพและมีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน มีระบบการสนับสนุนที่เพียงพอ เอื้ออำนวยต่อการนำแผนปฏิบัติการไปสู่การปฏิบัติในพื้นที่รับผิดชอบ	3.38	.62	ปานกลาง
เฉลี่ย	2.77	.67	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ความสำเร็จในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.77, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .67) โดยการสกัดกั้นและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่รับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.39, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .63) ส่วนมีการช่วยเหลือดูแลและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดและผู้ใช้ยาเสพติดให้กลับไปใช้ชีวิตอย่างปกติสุขในสังคมมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.05, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .72)

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระหว่างกลุ่มนายตำรวจ
ชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับความสำเร็จในการนำนโยบายสู่ปฏิบัติ

ความสำเร็จในการนำนโยบายสู่ปฏิบัติ	กลุ่มชั้น สัญญาบัตร		กลุ่มชั้น ประทวน		t	ระดับ นัยสำคัญ ทางสถิติ
	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน		
	1. การสกัดกั้นและปราบปรามยาเสพติดในพื้นที่ รับผิดชอบ	3.38	.58	3.39		
2. การจัดระเบียบและเสริมสร้างความมั่นคงของ หมู่บ้านตามแนวชายแดน มีส่วนช่วยทำให้เกิด ความสำเร็จในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ	3.07	.77	2.95	.77	1.29	.19
3. การมีส่วนร่วมทำให้การควบคุมแก้ไขปัญหายาเสพติด ในพื้นที่ที่รับผิดชอบลดลง	3.08	.69	3.14	.59	-.76	.44
4. มีการดำเนินงานเพื่อหยุดยั้งคนรุ่นใหม่ไม่ให้เข้าไป ติดยาเสพติด สร้างจิตสำนึกและสร้างพลัง ประชาชน ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหายา เสพติด	2.54	.59	2.62	.67	-.98	.33
5. ได้ดำเนินการเพื่อลดอัตราการเข้าไปมีส่วน เกี่ยวข้อง กับยาเสพติดของนักเรียน นักศึกษา ในลักษณะ การค้า การเสพ	2.54	.59	2.58	.63	-.53	.59
6. มีการช่วยเหลือดูแลและฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยา เสพติดและผู้ใช้ยาเสพติดให้กลับไปใช้ชีวิต อย่างปกติสุขในสังคม	2.05	.69	2.05	.73	-.04	.96
7. มีการปราบปรามทำลายโครงสร้างการค้าและ อิทธิพลผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดใน พื้นที่รับผิดชอบ	2.09	.65	2.07	.72	.23	.82
8. มีแผนการบริหารจัดการที่มีเอกภาพและมี ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน มีระบบ การสนับสนุนที่เพียงพอ เอื้ออำนวยต่อการนำ แผนปฏิบัติการไปสู่การปฏิบัติในพื้นที่รับผิดชอบ	3.44	.61	3.35	.62	1.10	.27
เฉลี่ย	2.77	.65	2.76	.67		

จากตารางที่ 13 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระหว่างกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวนเกี่ยวกับระดับความสำเร็จในการนำนโยบายสู่ปฏิบัติพบว่าไม่มีความแตกต่างกัน และค่าเฉลี่ยด้านความสำเร็จในการนำนโยบายสู่ปฏิบัติของกลุ่มนายตำรวจชั้นสัญญาบัตรและชั้นประทวน อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.77, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .65 และ ค่าเฉลี่ย = 2.76, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .67)

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติและความสำเร็จ ในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติ

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ	ค่าเฉลี่ย	ส่วน	
		เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ
1. ด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย	4.05	.69	มาก
2. ด้านทรัพยากรสนับสนุน	2.46	.64	ปานกลาง
3. ด้านสมรรถนะของหน่วยงาน	2.47	.62	ปานกลาง
4. ด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.99	.71	ปานกลาง
เฉลี่ย	2.99	.66	ปานกลาง
ความสำเร็จในการนำนโยบายสู่ปฏิบัติ	2.77	.67	ปานกลาง

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.99, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .66) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบายมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .69) ส่วนด้านทรัพยากรสนับสนุน ด้านสมรรถนะของหน่วยงานและ ด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) เท่ากับ 2.46, 2.47 และ 2.99 ตามลำดับ และพบว่าด้านทรัพยากรสนับสนุนมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 2.46, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .64) ส่วนความสำเร็จในการนำนโยบายสู่การปฏิบัติมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.77, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน = .67)

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐานเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ กับความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ

ตารางที่ 15 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติกับความสำเร็จในการนำนโยบายป้องกัน และปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ

ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ	ความสำเร็จของการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ
ด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย	.347**
ด้านทรัพยากรสนับสนุน	.189
ด้านสมรรถนะของหน่วยงาน	.192
ด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	.317**
เฉลี่ย	.268

** ระดับนัยสำคัญที่ .01

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติโดยเฉลี่ยมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($r = .268$) แต่เมื่อพิจารณาในปัจจัยแต่ละด้านพบว่าปัจจัยด้านมาตรฐานและวัตถุประสงค์ของนโยบาย ปัจจัยด้านความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติ โดยมีค่าความสัมพันธ์(r)อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เท่ากับ .347 และ .317 ตามลำดับ ส่วนปัจจัยด้านทรัพยากรสนับสนุน และด้านสมรรถนะของหน่วยงานมีความสัมพันธ์กับความสำเร็จในการนำนโยบายการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติดสู่การปฏิบัติอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 การแจกแจงความถี่ของปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบาย
การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

ตารางที่ 16 แสดงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบายการป้องกันและปราบปราม
ยาเสพติด

สภาพปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบายการป้องกัน และปราบปรามยาเสพติด	ความถี่	ร้อยละ
1. ปัญหาด้านผู้บังคับบัญชา / นโยบาย / กฎหมาย		
1.1 หน่วยงาน / ผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญ / ไม่สนับสนุน	10	5.05
1.2 รัฐบาล / ผู้บังคับบัญชาไม่มีนโยบายที่ชัดเจน / ไม่ชี้แจงนโยบาย / แนวปฏิบัติ	7	3.54
1.3 ไม่มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง	1	0.51
1.4 บทลงโทษทางกฎหมายน้อยเกินไปและไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันและกฎหมายไม่เอื้อต่อผู้ปฏิบัติงาน	2	1.01
1.5 ขาดการติดตามและประเมินผล	3	1.52
2. ปัญหาด้านการปฏิบัติงาน / ทรัพยากร		
2.1 ขาดงบประมาณ / ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างเพียงพอ / ค่าเช่า	64	32.33
2.2 บุคลากรไม่เพียงพอ	9	4.55
2.3 ขาดอุปกรณ์ / มีไม่เพียงพอ	2	1.01
2.4 ขาดยานพาหนะ	5	2.53
3. ปัญหาด้านสมรรถนะ		
3.1 ขาดบุคลากรที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน / บุคลากรขาดความรู้ / ความเข้าใจในการปฏิบัติ วิธีดำเนินการ ข้อกฎหมาย	25	12.63
3.2 การปฏิบัติงานไม่เป็นขั้นตอน / ไม่ต่อเนื่อง	2	1.01
3.3 ผู้ปฏิบัติงานขาดความซื่อสัตย์ / ขาดจิตสำนึกต่อหน้าที่	18	9.09
3.4 เจ้าหน้าที่ไม่มีความตั้งใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน / มีความเสี่ยง	14	7.07
4. ปัญหาด้านความร่วมมือ		
4.1 ขาดการประสานงานระหว่างส่วนราชการ / ชุมชน / ประชาชน	8	4.04
4.2 ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานมีน้อย / มีจำกัด	3	1.52
4.3 ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงาน	11	5.56
4.4 ไม่ได้รับทราบข้อมูล ข่าวสาร ข้อเท็จจริงต่าง ๆ / ไม่มีการประชาสัมพันธ์	4	2.02

ตารางที่ 16 แสดงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ต่อ)

สภาพปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด	ความถี่	ร้อยละ
5. ปัญหาอื่น ๆ		
5.1 ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานมีน้อย / มีจำกัด	3	1.52
5.2 ประชาชนขาดความรู้ เรื่องโทษของยาเสพติด	5	2.53
5.3 ผู้ค้าหรือผู้เสพมีอิทธิพล / เงินทุนหมุนเวียนมหาศาล	2	1.01

จากตารางที่ 16 แสดงว่ามีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานตามนโยบายการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดได้แก่ ขาดงบประมาณ / ไม่ได้ได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างเพียงพอ / ค่าเช่า (ความถี่ = 64 ร้อยละ 32.33) ขาดบุคลากรที่มีประสบการณ์ในการทำงาน/บุคลากรขาดความรู้/ความเข้าใจในการปฏิบัติ วิธีดำเนินการ ข้อกฎหมาย (ความถี่ = 25 ร้อยละ 12.63) ผู้ปฏิบัติงานขาดความซื่อสัตย์ / ขาดจิตสำนึกต่อหน้าที่ (ความถี่ = 18 ร้อยละ 9.09) เจ้าหน้าที่ไม่มีขวัญกำลังใจและแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน/ มีความเสี่ยง (ความถี่ = 14 ร้อยละ 7.07) ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงาน (ความถี่ = 11 ร้อยละ 5.56) หน่วยงาน/ผู้บังคับบัญชาไม่ให้ความสำคัญ/ไม่สนับสนุน (ความถี่ = 10 ร้อยละ 5.06) บุคลากรไม่เพียงพอ (ความถี่ = 9 ร้อยละ 4.55) ขาดการประสานงานระหว่างส่วนราชการ/ชุมชน/ประชาชน (ความถี่ = 8 ร้อยละ 4.04) รัฐบาล/ ผู้บังคับบัญชาไม่มีนโยบายที่ชัดเจน / ไม่ชี้แจงนโยบาย/แนวปฏิบัติ (ความถี่ = 7 ร้อยละ 3.54) ขาดยานพาหนะ (ความถี่ = 5 ร้อยละ 2.53) ประชาชนขาดความรู้ เรื่องโทษของยาเสพติด (ความถี่ = 5 ร้อยละ 2.53) ไม่ได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร ข้อเท็จจริงต่าง ๆ / ไม่มีการประชาสัมพันธ์ (ความถี่ = 4 ร้อยละ 2.02) ขาดการติดตามและประเมินผล (ความถี่ = 3 ร้อยละ 1.52) ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานมีน้อย / มีจำกัด (ความถี่ = 3 ร้อยละ 1.52) ผู้ค้าหรือผู้เสพมีอิทธิพล / เงินทุนหมุนเวียนมหาศาล (ความถี่ = 2 ร้อยละ 1.01) การปฏิบัติงานไม่เป็นขั้นตอน / ไม่ต่อเนื่อง (ความถี่ = 2 ร้อยละ 1.01) ขาดอุปกรณ์ / มีไม่เพียงพอ (ความถี่ = 2 ร้อยละ 1.01) บทลงโทษทางกฎหมายน้อยเกินไปและไม่เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน และกฎหมายไม่เอื้อต่อผู้ปฏิบัติงาน (ความถี่ = 2 ร้อยละ 1.01) ไม่มีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรง (ความถี่ = 1 ร้อยละ 0.51)