

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ในประเด็นการศึกษาเชิงประเมินการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในทัศนะของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง (จะมีจำนวนข้อมูล (N) ในการวิเคราะห์ที่ขาดหายไป เนื่องจากข้อมูลไม่ได้ตอบ (missing) และการที่ผู้วิจัยจะตัดแบบสอบถามในตัวแปรใดตัวแปรหนึ่งเพื่อให้มีข้อมูลเท่ากันในทุกตัวแปร ผู้วิจัยพิจารณาแล้วว่ามีผลกระทบต่อความหมาย เพราะข้อมูลทุกตัวถือว่าเป็นสิ่งมีค่าสำคัญต่อผลการวิเคราะห์ ฉะนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ตามลักษณะข้อมูล) สำหรับการศึกษความสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและการได้ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม ผู้วิจัยศึกษาจาก ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (ถึงภาคเรียนที่ 1)ทุกคนในทุกโรงเรียน สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตสงขลา ปีการศึกษา 2542 และในประเด็นของการศึกษาผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามและผลการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก โดยผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์การเอนทรานซ์ระบบใหม่ในทัศนะของนักเรียน ครู ผู้ปกครอง เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ค่าสถิติพื้นฐาน ในประเด็นความคิดเห็นของ นักเรียน ครู และผู้ปกครอง โดยใช้ค่าสถิติที่นำเสนอ คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของ นักเรียน ในโรงเรียนขนาดต่างๆ กันและผลการเรียนต่างกัน เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูในโรงเรียนขนาดต่างกันและประสบการณ์ในการสอนต่างกัน เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีนักเรียนในปกครองซึ่งอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกันและผลการเรียนต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - way ANOVA) ในกรณีที่มีนัยสำคัญได้ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (scheffe Test)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนและค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียน เป็นการนำเสนอโดยใช้สถิติการทดสอบไค - สแควร์ (Chi - Square) ค่าชั้นความเป็นอิสระ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ Kendall's tau - c

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน พฤติกรรมการสอนของครู เป็นการนำเสนอโดยใช้ค่าเฉลี่ยและ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานตลอดจนการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว สำหรับการบริหารงานวิชาการของโรงเรียน ตลอดจนข้อเสนอแนะอื่น ๆ เป็นการวิเคราะห์เนื้อหาและนำเสนอโดยใช้ค่าความถี่

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์การเอนทรานซ์ระบบใหม่ในทัศนะของนักเรียน ครู และผู้ปกครอง

1.1 จากการสำรวจความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 413 คน ครูสอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 357 คน และผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 413 คน ในเขตจังหวัดสงขลา ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ผลปรากฏ ดังตารางที่ 7 - 10

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จังหวัดสงขลาต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่เป็นรายข้อ

ประเด็น	N	$\bar{X}$	S	ความหมาย
1. การใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์พิจารณารวมเป็นคะแนนสอบ	412	3.14	1.16	เห็นด้วยปานกลาง
2. การกำหนดน้ำหนักเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5 %	409	3.00	0.98	เห็นด้วยปานกลาง
3. การใช้ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) มาพิจารณารวมเป็นคะแนนสอบ	408	3.11	1.14	เห็นด้วยปานกลาง
4. การกำหนดน้ำหนักระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 5 %	401	3.02	0.95	เห็นด้วยปานกลาง
5. การใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ร่วมกับ คะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) พิจารณาเป็นคะแนนสอบ (10%) โดยมีการจัดคุณภาพโรงเรียน	409	3.12	1.13	เห็นด้วยปานกลาง
6. การใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ร่วมกับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) ของแต่ละโรงเรียน	405	3.00	1.10	เห็นด้วยปานกลาง
7. การสอบวัดความรู้เพื่อสมัครเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาควรใช้แบบทดสอบ				
7.1 เลือกตอบทั้งหมด	366	3.77	1.18	เห็นด้วยมาก
7.2 เติมคำ/เขียนตอบสั้น ๆ ทั้งหมด	327	2.42	1.13	เห็นด้วยปานกลาง
7.3 ผสมผสานกันทั้งเลือกตอบและเติมคำ	362	3.40	1.19	เห็นด้วยปานกลาง
อื่นๆ ไปรกระบุ	59	3.00	1.16	เห็นด้วยปานกลาง



## ตารางที่ 7 ต่อ

ประเด็น	N	$\bar{X}$	S	ความหมาย
8. ข้อสอบแต่ละข้อให้คะแนนต่างกันตามความยากง่าย	406	3.51	1.18	เห็นด้วยปานกลาง
9. แบบทดสอบคัดเลือกจำแนกเด็กเก่ง-อ่อน ได้ดี	401	2.91	1.11	เห็นด้วยปานกลาง
10. การจัดสอบวัดความรู้ปีละ 2 ครั้ง	409	3.98	1.06	เห็นด้วยมาก
11. การจัดสอบวัดความถนัดเฉพาะปีละหนึ่งครั้ง	409	2.90	1.20	เห็นด้วยปานกลาง
12. การจัดสอบครั้งละไม่เกิน 3 วัน	406	3.28	1.26	เห็นด้วยปานกลาง
13. การเก็บคะแนนผลการสอบไว้ใช้ 3 ปี	406	3.95	1.13	เห็นด้วยมาก
14. วิชาหลักและวิชาเฉพาะเก็บ 90 %	406	3.37	1.11	เห็นด้วยปานกลาง
15. การรู้คะแนนสอบล่วงหน้าแล้วจึงเลือกคณะ	408	4.36	0.92	เห็นด้วยมาก
16. เลือกสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้ 4 อันดับ	405	4.18	0.96	เห็นด้วยมาก
17. ทูกรายวิชาควรมีเกณฑ์คะแนนขั้นต่ำไม่น้อยกว่า 30 คะแนน(จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน)	410	3.35	1.20	เห็นด้วยปานกลาง
18. ควรมีการจัดระดับคุณภาพของโรงเรียน	409	3.82	1.02	เห็นด้วยมาก
19. ควรสอบวิชาหลักปีละ 4 ครั้ง	409	3.01	1.13	เห็นด้วยปานกลาง
20. ควรสอบวิชาเฉพาะปีละ 2 ครั้ง	409	3.33	0.94	เห็นด้วยปานกลาง
21. ควรให้น้ำหนักผลการเรียน (PR และ GPAX) 25%	402	2.93	1.24	เห็นด้วยปานกลาง
22. นักเรียนที่จบไม่ทันกำหนดคิดเปอร์เซ็นต์ให้ทีกับนักเรียนรุ่นต่อไป	397	2.71	1.15	เห็นด้วยปานกลาง
23. คุณภาพของข้อสอบแต่ละโรงเรียนในวิชาเดียวกันระดับความยากง่ายแตกต่างกันมาก	409	3.62	1.12	เห็นด้วยปานกลาง
24. ครูแต่ละโรงเรียนที่สอนในรายวิชาเดียวกันมีความเข้มงวดในการให้ระดับคะแนนไม่เท่ากัน	410	3.78	1.11	เห็นด้วยมาก
25. ควรใช้คะแนนสอบคัดเลือกเข้าเท่านั้นในการตัดสินผลการสอบเข้ามหาวิทยาลัย	410	3.22	1.29	เห็นด้วยปานกลาง
26. เนื้อหาที่ครูสอนเพียงพอต่อการตอบข้อสอบคัดเลือกเข้า	401	2.57	1.04	เห็นด้วยปานกลาง
27. แบบทดสอบวัดความรู้ออกเกินหลักสูตรที่กำหนด	402	2.84	1.08	เห็นด้วยปานกลาง
28. แบบทดสอบวัดความรู้แต่ละครั้งควรมีระดับความยากง่ายเท่า ๆ กัน	405	3.64	1.07	เห็นด้วยปานกลาง
29. ควรคิดคะแนนวิชาสังคมศึกษาแก่ผู้สอบทุกคณะ	410	3.61	1.16	เห็นด้วยปานกลาง
30. ควรคิดคะแนนวิชาภาษาไทยกับผู้สอบทุกคณะ	410	3.64	1.17	เห็นด้วยปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่านักเรียนมีความเห็นด้วยอย่างมากต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ใน ประเด็นการสอบวัดความรู้โดยใช้รูปแบบของแบบทดสอบเป็นแบบเลือกตอบทั้งหมด การจัดสอบ วัดความรู้ปีละ 2 ครั้ง การเก็บคะแนนผลสอบไว้ใช้เป็นเวลา 3 ปี การแจ้งผลคะแนนการสอบ ล่วงหน้าก่อนที่จะให้เลือกคณะ การให้เลือกเข้ามหาวิทยาลัยได้ 4 อันดับ ควรมีการจัดระดับคุณภาพ ของโรงเรียน และครูในแต่ละโรงเรียนที่สอนในรายวิชาเดียวกันมีความเข้มงวดในการให้ระดับ คะแนนไม่เท่ากัน สำหรับความคิดเห็นในประเด็นอื่น ๆ ได้แก่ การใช้ค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ และค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมรวมคะแนนสอบคัดเลือกอย่างละ 5 % การใช้รูปแบบทดสอบ อื่น ๆ ที่มีใช้แบบทดสอบเลือกตอบ การให้คะแนนแต่ละข้อต่างกันตามระดับความยากง่าย แบบทดสอบคัดเลือกเข้าจำแนกเด็กเก่ง-อ่อนได้ดี การจัดสอบวิชาเฉพาะปีละ 1-2 ครั้ง การจัด สอบครั้งละไม่เกิน 3 วัน การคิดคะแนนวิชาหลักและวิชาเฉพาะรวม 90 % การกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแต่ละรายวิชา 30 % การจัดสอบวิชาหลักปีละ 4 ครั้ง การให้นำนักเปอร์เซ็นต์ไทล์และค่า ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 25 % นักเรียนที่จบไม่ทันให้คิดค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์กับนักเรียน รุ่นถัดมา คุณภาพข้อทดสอบแต่ละโรงเรียนมีความยากง่ายแตกต่างกันมาก การใช้คะแนนสอบคัดเลือกเท่านั้นในการตัดสินผลการสอบคัดเลือกเข้า เนื้อหาที่ครูสอนเพียงพอต่อการตอบข้อสอบคัดเลือกเข้า แบบทดสอบคัดเลือกเข้าออกเกินหลักสูตร แบบทดสอบคัดเลือกเข้าฉบับวัดความรู้แต่ละ ครั้งมีความยากง่ายเท่า ๆ กัน ควรคิดคะแนนวิชาสังคมศึกษาและวิชาภาษาไทยแก่ผู้เข้าสอบทุกคณะ นักเรียนมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจะเห็นว่า ความคิดเห็นของนักเรียนในแต่ละประเด็นค่อนข้างแตกต่างกัน

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการเอนทรานซ์ ระบบใหม่ มาเปรียบเทียบกับขนาดโรงเรียน ผลปรากฏดังตารางที่ 8-9



ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด สูงสุด ของความคิดเห็นนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
ใหญ่พิเศษ	201	102.97	17.65	32	162
ใหญ่	90	105.91	14.86	67	146
กลาง	89	106.15	12.43	70	130
เล็ก	33	100.42	13.31	64	125
รวม	413	104.09	15.78	12	162

จากตาราง 8 แสดงว่าโดยภาพรวมนักเรียนมีความเห็นด้วยต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาตามขนาดโรงเรียนพบว่านักเรียนในทุกขนาดโรงเรียนก็เห็นด้วยกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามขนาดโรงเรียน ในเขตจังหวัดสงขลา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	1372.478	457.493	1.848
ภายในกลุ่ม	409	101239.21	247.529	
รวม	412	102611.69		

จากตาราง 9 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกันทั้ง 4 ขนาด ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ พบว่าความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มาเปรียบเทียบกับตามระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร ผลปรากฏดังตารางที่ 10 - 11

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด สูงสุด ของความคิดเห็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม

ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
1.00 – 1.99	91	105.22	14.06	72	156
2.00 – 2.99	250	103.13	16.00	12	162
3.00 – 4.00	72	106.00	16.99	22	150
รวม	413	104.09	15.78	12	162

จากตารางที่ 10 โดยภาพรวมและจำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม นักเรียนจะมีความเห็นด้วยกับเอนทรานซ์ระบบใหม่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	610.18	305.09	1.23
ภายในในกลุ่ม	410	102001.51	248.78	
รวม	412	102611.69		

จากตาราง 11 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ที่มีระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

1.2 จากการสำรวจความคิดเห็นของครูที่สอนมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 367 คน ในเขตจังหวัดสงขลา ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ผลปรากฏดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา  
ตอนปลายปีการศึกษา 2542 ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่เป็นรายชื่อ

ประเด็น	N	$\bar{X}$	S	ความหมาย
1. การใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์พิจารณารวมเป็นคะแนนสอบ	361	3.31	1.08	เห็นด้วยปานกลาง
2. การกำหนดน้ำหนักเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5 %	360	3.02	0.93	เห็นด้วยปานกลาง
3. การใช้ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) มาพิจารณารวมเป็นคะแนนสอบ	360	3.42	1.10	เห็นด้วยปานกลาง
4. การกำหนดน้ำหนักระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 5 %	357	3.07	0.97	เห็นด้วยปานกลาง
5. การใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ร่วมกับ คะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) พิจารณาเป็นคะแนนสอบ (10%) โดยมีการจัดคุณภาพโรงเรียน	357	3.22	1.11	เห็นด้วยปานกลาง
6. การใช้ค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ร่วมกับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตร (GPAX) ของแต่ละโรงเรียน	350	3.13	1.12	เห็นด้วยปานกลาง
7. การสอบวัดความรู้เพื่อสมัครเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาควรใช้แบบทดสอบ				
7.1 เลือกตอบทั้งหมด	220	3.10	1.29	เห็นด้วยปานกลาง
7.2 เติมคำ/เขียนตอบสั้น ๆ ทั้งหมด	185	2.56	1.31	เห็นด้วยปานกลาง
7.3 ผสมผสานกันทั้งเลือกตอบและเติมคำ	315	3.89	1.09	เห็นด้วยมาก
7.4 อื่นๆ โปรดระบุ	44	3.48	1.21	เห็นด้วยปานกลาง
8. ข้อสอบแต่ละข้อให้คะแนนต่างกันตามความยากง่าย	535	3.58	1.21	เห็นด้วยปานกลาง
9. แบบทดสอบคัดเลือกจำแนกเด็กเก่ง - อ่อน ได้ดี	356	3.72	1.00	เห็นด้วยมาก
10. การจัดสอบวัดความรู้ปีละ 2 ครั้ง	361	3.86	1.05	เห็นด้วยมาก
11. การจัดสอบวัดความถนัดเฉพาะปีละหนึ่งครั้ง	358	3.34	1.13	เห็นด้วยปานกลาง
12. การจัดสอบความรู้ครั้งละไม่เกิน 3 วัน	360	3.50	1.09	เห็นด้วยปานกลาง
13. การเก็บคะแนนผลการสอบไว้ใช้ 3 ปี	362	3.54	1.14	เห็นด้วยมาก
14. วิชาหลักและวิชาเฉพาะเก็บ 90 %	359	3.57	1.00	เห็นด้วยปานกลาง
15. การรู้คะแนนสอบล่วงหน้าแล้วจึงเลือกคณะ	362	4.08	0.94	เห็นด้วยมาก
16. เลือกสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้ 4 อันดับ ทุกรายวิชาควรมีเกณฑ์คะแนนขั้นต่ำไม่น้อยกว่า 30 คะแนน	364	3.94	0.97	เห็นด้วยมาก



ประเด็น	N	$\bar{X}$	S	ความหมาย
17. ทุกรายวิชาควรมีเกณฑ์คะแนนขั้นต่ำไม่น้อยกว่า 30 คะแนน	364	3.70	1.04	เห็นด้วยมาก
18. ควรมีการจัดระดับคุณภาพของโรงเรียน	362	3.64	1.21	เห็นด้วยปานกลาง
19. ควรสอบวิชาหลักปีละ 4 ครั้ง	364	2.40	1.18	เห็นด้วยปานกลาง
20. ควรสอบวิชาเฉพาะปีละ 2 ครั้ง	361	3.25	1.09	เห็นด้วยปานกลาง
21. ควรให้นำน้ำหนักผลการเรียน (PR และ GPAX) 25%	351	2.95	1.11	เห็นด้วยปานกลาง
22. นักเรียนที่จบไม่ทันกำหนดคิดเปอร์เซ็นต์ไทล์ กับนักเรียนรุ่นต่อไป	348	3.05	1.07	เห็นด้วยปานกลาง
23. คุณภาพของข้อสอบแต่ละโรงเรียนในวิชาเดียวกัน ระดับความยากง่ายแตกต่างกันมาก	363	3.75	1.06	เห็นด้วยมาก
24. ครูแต่ละโรงเรียนที่สอนในรายวิชาเดียวกันมีความเข้มงวดในการให้ระดับคะแนนไม่เท่ากัน	365	4.02	0.96	เห็นด้วยมาก
25. ควรใช้คะแนนสอบคัดเลือกเข้าเท่านั้นในการตัดสินผลการสอบเข้ามหาวิทยาลัย	364	3.00	1.43	เห็นด้วยปานกลาง
26. เนื้อหาที่ครูสอนเพียงพอต่อการตอบข้อสอบคัดเลือกเข้า	360	2.94	1.14	เห็นด้วยปานกลาง
27. แบบทดสอบวัดความรู้ ออกเกินหลักสูตรที่กำหนด	356	3.07	1.24	เห็นด้วยปานกลาง
28. แบบทดสอบวัดความรู้แต่ละครั้งควรมีระดับความยากง่ายเท่า ๆ กัน	361	3.80	0.98	เห็นด้วยมาก
29. ควรคิดคะแนนวิชาสังคมศึกษาแก่ผู้สอบทุกคณะ	366	3.45	1.21	เห็นด้วยปานกลาง
30. ควรคิดคะแนนวิชาภาษาไทยกับผู้สอบทุกคณะ	365	3.70	1.21	เห็นด้วยมาก

จากตาราง 12 แสดงว่า ครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความเห็นด้วยอย่างยิ่งต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในประเด็นรูปแบบของแบบทดสอบวัดความรู้เพื่อสมัครเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาควรใช้แบบทดสอบรูปแบบที่ผสมผสานกันระหว่างแบบเลือกตอบและแบบเติมคำ แบบทดสอบคัดเลือกสามารถจำแนกเด็กเก่ง-อ่อนได้ดี การจัดสอบวัดความรู้ปีละ 2 ครั้ง การรู้คะแนนสอบล่วงหน้าแล้วจึงเลือกคณะ การเลือกสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้ 4 อันดับ ทุก



รายวิชาควรมีเกณฑ์คะแนนขั้นต่ำไม่น้อยกว่า 30% คุณภาพของแบบทดสอบแต่ละโรงเรียนในรายวิชาเดียวกันระดับความยากแตกต่างกัน ครูแต่ละโรงเรียนที่สอนในรายวิชาเดียวกันมีความเข้มงวดในการให้ระดับคะแนนไม่เท่ากัน ในการสอบวัดความรู้แต่ละครั้งแบบทดสอบเอนทรานซ์ควรมีระดับความยากเท่ากัน และควรคิดคะแนนวิชาภาษาไทยกับผู้เข้าสอบทุกคน สำหรับประเด็นอื่นๆ ของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ อาทิเช่น การใช้ค่าคะแนนตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์และระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรอย่างละ 5 % ของแต่ละโรงเรียน การใช้รูปแบบแบบทดสอบเลือกตอบทั้งหมด การใช้รูปแบบทดสอบเติมคำ/เขียนตอบสั้น ๆ ประเภทเดียว การให้คะแนนข้อสอบแต่ละข้อแตกต่างกันตามระดับความยากง่าย การจัดสอบวัดวิชาความถนัดเฉพาะปีละหนึ่งครั้ง การจัดสอบวัดความรู้ครั้งละไม่เกิน 3 วัน การเก็บคะแนนผลการสอบไว้ใช้ 3 ปี วิชาหลักและวิชาเฉพาะเก็บ 90 % ควรมีการจัดระดับคุณภาพโรงเรียน การจัดสอบวิชาหลักปีละ 4 ครั้ง ควรจัดสอบวิชาเฉพาะปีละ 2 ครั้ง ควรเพิ่มน้ำหนักผลการเรียน (PR และ GPAX) 25 % นักเรียนที่จบไม่ทันกำหนดคิดเปอร์เซ็นต์ไทล์กับนักเรียนรุ่นถัดมา ควรใช้คะแนนสอบคัดเลือกเข้าเท่านั้นในการตัดสินใจผลการสอบเข้ามหาวิทยาลัยเนื้อหาที่ครูสอนเพียงพอต่อการตอบแบบทดสอบคัดเลือกเข้า แบบทดสอบคัดเลือกเข้าฉบับวัดความรู้ออกเกินหลักสูตรที่กำหนด และการคิดคะแนนวิชาสังคมศึกษาแก่ผู้สอนทุกคน ครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจะเห็นว่าความคิดเห็นของครูค่อนข้างแตกต่างกัน

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่มาเปรียบเทียบตามขนาดโรงเรียน โดยเบื้องต้นทำการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption) จากนั้นจึงทำการเปรียบเทียบ ผลปรากฏดังตารางที่ 13 - 14

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด และสูงสุด ของความคิดเห็นครูที่สอน  
ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
ใหญ่พิเศษ	147	105.24	13.56	72	150
ใหญ่	91	105.04	14.65	73	145
กลาง	84	101.83	13.94	73	132
เล็ก	35	105.97	18.53	73	145
รวม	357	104.46	14.49	72	150

จากตาราง 13 แสดงว่าโดยภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน ครูมีความเห็นด้วย  
ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อ  
การเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	781.09	260.37	1.24
ภายในกลุ่ม	353	73959.65	209.52	
รวม	356	74740.74		

จากตาราง 14 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอน  
ปลายในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกันทั้ง 4 ขนาด ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ พบว่าความคิ  
เห็นของครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ไม่แตกต่าง  
กัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมปลายที่มีต่อการเอนทรานซ์  
ระบบใหม่ มาเปรียบเทียบกันตามประสบการณ์ในการสอน ผลปรากฏดังตารางที่ 15 - 16



ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด สูงสุด ของความคิดเห็นครูที่สอน  
ระดับ มัธยมศึกษาตอนปลาย ต่อการเ็นทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามประสบการณ์  
ในการสอน

ประสบการณ์ในการสอน (ปี)	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
1 – 5 ปี	48	101.42	15.93	72	145
6 – 10 ปี	56	100.88	14.70	73	134
มากกว่า 10 ปี	219	106.38	13.63	73	150
รวม	353	104.41	14.52	72	150

จากตาราง 15 แสดงว่าโดยภาพรวมและจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน ครูมีความ  
เห็นด้วยต่อการเ็นทรานซ์ในระบบใหม่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่มีต่อการ  
เ็นทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2248.67	1124.34	5.47*
ระหว่างในกลุ่ม	350	71916.94	205.48	
รวม	352	74165.62		

\* ที่ระดับนัยสำคัญ .05

จากตาราง 15 และ 16 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา  
ตอนปลายที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน ต่อการเ็นทรานซ์ระบบใหม่ พบว่า ความคิดเห็น  
ของครูที่มีประสบการณ์ (จำนวนปี) ต่างกัน จะมีความเห็นต่อการเ็นทรานซ์ระบบใหม่แตก  
ต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยที่ครูที่มีประสบการณ์ในการสอนนานจะมีความ  
เห็นด้วยต่อระบบเ็นทรานซ์มากกว่า และเมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีการเชฟ  
เฟ้ ปรากฏผลดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่อการ  
 เอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีประสพการณ์ในการสอบแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธีการเชฟเฟ่  
 (Scheffe)

ประสพการณ์ในการสอน (ปี)	$\bar{X}$	1-5 ปี	6-10 ปี	มากกว่า 10 ปี
1-5 ปี	101.42	-	0.55	-4.96*
6-10 ปี	100.88		-	-5.51*
มากกว่า 10 ปี	106.38			-

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่าครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีประสพการณ์ในการ  
 สอนมากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ แตกต่างจากครูที่มีประสพการณ์  
 ในการสอน 1-5 ปี และ 6-10 ปี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และครูที่มีประสพการณ์ใน  
 การสอน 1-5 ปี จะมีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ไม่แตกต่างกับครูที่มีประสพ  
 การณ์ในการสอน 6-10 ปี โดยที่ครูที่มีประสพการณ์สอนมากกว่า 10 ปี จะเห็นด้วยต่อการ  
 เอนทรานซ์ระบบใหม่มากกว่า

### 1.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครู และนักเรียนที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่

จากการนำข้อมูลความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และครูที่สอนใน  
 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ มาเปรียบเทียบกันโดยเบื้องต้นทำ  
 การทดสอบความเป็นเอกพันธ์ ของความแปรปรวนของประชากร (Test of Homogeneity of  
 Variances) ซึ่งไม่แตกต่างกันแล้ว ผลปรากฏดังตารางที่ 18 - 19



ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ต่ำสุดของความคิดเห็นของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 และครูที่สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

กลุ่ม	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
นักเรียน	413	104.09	15.78	12	162
ครู	366	103.99	16.87	29	165
รวม	779	104.04	16.29	12	165

จากตาราง 18 แสดงว่านักเรียนและครูมีความเห็นด้วยต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และครูที่สอนมัธยมศึกษาตอนปลาย ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1	1.96	1.96	.007
ระหว่างในกลุ่ม	777	206443.6	265.69	
รวม	778	206445.6		

จากตาราง 18 และ 19 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และครูที่สอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ พบว่า นักเรียนและครูมีความเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

1.4 จากการสำรวจความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตจังหวัดสงขลา จำนวน 413 คน ผลปรากฏดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เขตจังหวัดสงขลา ที่มีต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่

ประเด็น	N	$\bar{X}$	S	ความหมาย
1. การเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่คิดคะแนน GPAX และ PR 10 %	400	3.87	0.88	เห็นด้วยมาก
2. การสอบวิชาเฉพาะ (ความถนัดทางสถาปัตยกรรมศาสตร์) ปีละ 1 ครั้ง	402	3.28	1.23	เห็นด้วยปานกลาง
3. เปิดโอกาสให้สอบวิชาหลักปีละ 2 ครั้ง	405	4.61	0.68	เห็นด้วยมาก
4. เก็บคะแนนผลการสอบไว้ใช้ 3 ปี	398	3.85	1.36	เห็นด้วยมาก
5. ประกาศคะแนนให้ทราบก่อนเลือกคณะ	405	4.68	0.61	เห็นด้วยมาก

จากตาราง 20 แสดงว่า ผู้ปกครองนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายมีความเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่ คิดระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดมัธยมศึกษาตอนปลายและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 10 % การเปิดโอกาสให้สอบวิชาหลัก 2 ครั้ง การเก็บคะแนนผลการสอบไว้ใช้ 3 ปี และการประกาศคะแนนให้ทราบก่อนให้นักเรียนเลือกคณะ สำหรับการสอบวิชาเฉพาะ (ความถนัดทางสถาปัตยกรรมศาสตร์) ปีละ 1 ครั้ง ผู้ปกครองนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง และจากการวิเคราะห์แบบสอบถามพบว่าผู้ปกครองร้อยละ 76.1 มีความคิดเห็นว่า คุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในจังหวัดสงขลาไม่เท่าเทียมกัน มีเพียงร้อยละ 7.7 ที่เห็นว่าคุณภาพการศึกษาเท่าเทียมกันทุกโรงเรียน และอีก ร้อยละ 16.2 ที่ไม่แน่ใจว่าเท่าเทียมกันหรือไม่

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อเอนทรานซ์ระบบใหม่มาเปรียบเทียบความคิดเห็นกันระหว่างกลุ่มที่มีบุตรหลานในโรงเรียนขนาดแตกต่างกัน โดยเบื้องต้นทำการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้น หลังจากนั้นนำข้อมูลมาเปรียบเทียบกัน ผลปรากฏดังตารางที่ 21 - 22



ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด และสูงสุด ของความคิดเห็นของผู้ปกครอง นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
ใหญ่พิเศษ	191	19.01	2.69	9	24
ใหญ่	82	18.73	3.92	0	24
กลาง	102	18.06	3.38	10	23
เล็ก	30	16.33	3.90	3	22
รวม	405	18.52	3.31	0	24

จากตาราง 21 แสดงว่าโดยภาพรวมผู้ปกครองเห็นด้วยต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในระดับปานกลาง เมื่อจำแนกตามขนาดโรงเรียน จะมีเฉพาะผู้ปกครองในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่เห็นด้วยต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในระดับมาก ส่วนผู้ปกครองที่อยู่ในขนาดโรงเรียนใหญ่ ขนาดปานกลาง และขนาดเล็ก เห็นด้วยในระดับปานกลาง

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	214.76	71.59	6.81*
ภายในกลุ่ม	401	4214.39	10.51	
รวม	404	4429.15		

จากตาราง 21 และ 22 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนที่มีนักเรียนในปกครองซึ่งอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน พบว่า ผู้ปกครองที่มีนักเรียนในปกครองในโรงเรียนขนาดต่างกันมีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีการเซฟเฟ่ ปรากฏผลดังตาราง 23

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการ  
 เอนทรานซ์ระบบใหม่ ที่มีนักเรียนในปกครองที่อยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกันเป็นรายคู่  
 โดยวิธีการเชฟเฟ้ (Scheffe Test)

โรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน	$\bar{X}$	ใหญ่พิเศษ	ใหญ่	กลาง	เล็ก
ใหญ่พิเศษ	19.01	-	0.28	0.95	2.68*
ใหญ่	18.73		-	0.67	2.40*
กลาง	18.06			-	1.73
เล็ก	16.33				-

จากตาราง 23 แสดงว่าผู้ปกครองที่มีนักเรียนในปกครอง ซึ่งอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่  
 พิเศษ และขนาดใหญ่จะมีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่างจากผู้ปกครองที่มีนักเรียน  
 ในปกครองซึ่งอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ผู้ปกครองที่มีนักเรียนใน  
 ปกครองในโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดเล็กจะมีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ไม่  
 แตกต่างกัน

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
 เอนทรานซ์ระบบใหม่ มาเปรียบเทียบตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนในปกครอง ผลปรากฏ  
 ดังตารางที่ 24-25



ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด สูงสุดของความคิดเห็นผู้ปกครองนักเรียนชั้น  
มัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตาม ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม

ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม	N	$\bar{X}$	SD	Min	Max
1.00 – 1.99	98	17.81	3.52	3	23
2.00 – 2.99	208	18.49	3.14	3	24
3.00 – 4.00	93	19.35	3.12	0	24
รวม	399	18.52	3.27	0	24

จากตาราง 24 แสดงว่าโดยภาพรวมและจำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนใน  
ปกครอง ผู้ปกครองจะมีความเห็นด้วยต่อการเอนทรานซ์ในระบบใหม่ในระดับปานกลาง ยกเว้นผู้  
ปกครองที่มีนักเรียนระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00 – 4.00 เห็นด้วยในระดับมาก

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีต่อการ  
เอนทรานซ์ระบบใหม่ จำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนในปกครอง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	114.94	57.47	5.50*
ภายในกลุ่ม	396	4134.59	10.44	
รวม	398	4249.52		

จากตาราง 25 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปี  
ที่ 6 นักเรียนในปกครองมีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน ต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่ พบว่า  
ความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีนักเรียนในปกครองที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน จะมีความ  
เห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 เมื่อทำการ  
เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย เป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ่ ปรากฏผลดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อการ  
 เอนทรานซ์ระบบใหม่ ที่มีนักเรียนในปกครองมีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน  
 เป็นรายคู่ โดยวิธีการเชฟเฟ้ (Scheffe Test)

ระดับผลการเรียนของนักเรียนในปกครอง	$\bar{X}$	1.00-1.99	2.00-2.99	3.00-4.00
1.00 – 1.99	17.81	-	-0.68	-1.55*
2.00 – 2.99	18.49		-	-0.86
3.00 – 4.00 ปี	19.35			-

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 26 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งมีนักเรียนในปก  
 ครองที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 1.00 – 1.99 จะมีความคิดเห็นต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่  
 แตกต่างจากผู้ปกครองนักเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00 – 4.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ  
 .05 โดยที่ผู้ปกครองของนักเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00 – 4.00 จะมีความเห็นด้วยต่อ  
 การเอนทรานซ์ระบบใหม่มากกว่า



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความถี่ของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

จากการนำข้อมูลของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียน 31 โรงเรียน สังกัดกรม  
สามัญศึกษา ในเขตจังหวัดสงขลา จำนวนทั้งสิ้น 4,519 คน มาทำการแจกแจงความถี่ ตามขนาดโรง  
เรียนและจำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียน 4 ระดับ คือ ต่ำกว่า 1.00 ตั้งแต่ 1.00-  
1.99 ตั้งแต่ 2.00-2.99 และจาก 3.00-4.00 ผลปรากฏดังแสดงในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ความถี่และร้อยละของค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6  
จังหวัดสงขลา จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	โรงเรียน	ร้อยละของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม				
		ต่ำกว่า 1.00	1.00-1.99	2.00-2.99	3.00-4.00	รวม
ขนาดใหญ่พิเศษ	มหาวิทยาลัยราชภัฏ		221	274	61	556
	วรนารีเฉลิม		165	198	28	391
	นวมินทรราชูทิศทักษิณ	1	148	142	34	325
	หาดใหญ่วิทยาลัย		96	359	180	635
	หาดใหญ่รัฐประชาสรรค์		115	156	13	284
	หาดใหญ่วิทยาลัยสมบูรณ					
	กุลกลัดยา		35	184	15	234
รวม		1(0.05%)	780 (32.16%)	1313(54.14%)	331(13.65%)	2,425
ขนาดใหญ่	ระโนดวิทยา	2	120	38	9	169
	รัตภูมิวิทยา		43	96	9	148
	สทิงพระวิทยา	8	163	30	1	202
	สะเดาขรรค์ชัยกัมพลานนท์					
	อนุสรณ์		130	43	4	177
	พะตงประธานคีรีวัฒน์		86	83	12	181
	สงขลาวิทยาคม	1	85	64	6	156
รวม		11(1.06%)	627(60.64%)	354(34.24%)	41(3.97%)	1,034

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ขนาดโรงเรียน	โรงเรียน	ร้อยละของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม				
		ต่ำกว่า 1.00	1.00-1.99	2.00-2.99	3.00-4.00	รวม
ขนาดกลาง	เกาะแก้วพิทยาสรรค์		33	22	1	56
	จະนะวิทยา		75	35	2	112
	จະนะชนูปถัมภ์	1	9	8	0	18
	เทพา		47	29	4	80
	เทพาพิทยาภาณุมาศ		33	51	3	87
	นาทวีวิทยาคม		56	44	-	100
	ตะเคียนวิทยาคม	5	5	1	-	11
	มัธยมสิริวัณวรี 2 สงขลา		46	42	2	90
	สทิงพระชนูปถัมภ์		9	7	1	17
	กอบกุลวิทยาคม		75	27	3	105
	สะบ้าย้อยวิทยา		33	51	3	87
	หาดใหญ่พิทยาคม		22	7	-	29
	กระเสสินธุ์วิทยาคม	2	28	13	2	45
	ธรรมโฆสิต		37	19	3	59
	ควนเนียงวิทยา		68	32	-	100
ชะแล่นิมิตวิทยา		10	4	1	15	
รวม		8 (0.8%)	586(57.96%)	392(38.77%)	25(2.47%)	1,011
ป่าดงตื้นสุลานนท์	1	15	7	-	23	
คูเต่าวิทยา		9	6	1	16	
บางกล่ำวิทยารัชมังกลาภิเษก		7	4	-	11	
รวม		1(2%)	31(62%)	17(34%)	1(2%)	50

จากตาราง 27 จะเห็นได้ว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จะมีการกระจายระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก โดยที่โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจำนวนนักเรียนที่ได้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม ระหว่าง 2.00 – 2.99 มีจำนวนมากที่สุดร้อยละ 54.14 รองลงมาคือ ได้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 1.00 – 1.99 ร้อยละ 32.21 และคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00 – 4.00 ร้อยละ 13.65 ตามลำดับ สำหรับการกระจายของร้อยละระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก จะเหมือนกัน คือมีจำนวนนักเรียน



ที่ได้ร้อยละของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม ระหว่าง 1.00 – 1.99 สูงที่สุด รองลงมา คือ ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.00 – 2.99 และระดับคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.00 – 4.00 ตามลำดับ เมื่อทำการสัมภาษณ์ผู้สอน และผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ พบว่า สาเหตุที่โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีร้อยละจำนวนนักเรียนที่ได้ของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.00 – 2.99 สูงสุด เนื่องจากนักเรียนมัธยมศึกษาปลายส่วนใหญ่ ที่ศึกษาในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จะได้รับการคัดเลือกมาแล้วระดับหนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีชื่อเสียง ก็จะมีโอกาสคัดเลือกนักเรียนเรียนดีจากโรงเรียนต่าง ๆ ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในจังหวัดสงขลา และจังหวัดใกล้เคียง จึงทำให้ผลระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมส่วนใหญ่(ร้อยละ54.14)อยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างดี (2.00-2.99) สำหรับการกระจายของร้อยละระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็กนั้นนักเรียนที่เข้าเรียนส่วนใหญ่จะมีความสามารถรองลงมาจากนักเรียนโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ นักเรียนในโรงเรียนเหล่านี้ ขณะเรียนจะต้องแข่งขันกับเกณฑ์มาตรฐานตามที่ระบุไว้ว่าด้วยการวัดและประเมินผลกระทรวงศึกษาธิการพุทธศักราช 2542 กำหนด ประกอบกับแบบทดสอบที่ใช้ในแต่ละโรงเรียนในจังหวัดสงขลาส่วนใหญ่จะเป็นของกลุ่มโรงเรียน ดังนั้นจึงทำให้การกระจายของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมลดหลั่นกันตามลำดับที่ปรากฏ เมื่อทำการศึกษาความสัมพันธ์ของการได้ระดับคะแนนของนักเรียนในโรงเรียนที่มีขนาดต่างๆ กัน โดยใช้ไคว-แสดควร์ ( $X^2$  - test) ผลปรากฏดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความสัมพันธ์ของการได้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน

ความถี่ ขนาดโรงเรียน	ต่ำกว่า 1.00	1.00-1.99	2.00-2.99	3.00-4.00	รวม
ใหญ่พิเศษ	1 (0.04)	780 (32.17)	1313 (54.14)	331 (13.65)	2,425
ใหญ่	11 (1.07)	627 (60.69)	354 (34.27)	41 (3.97)	1033
กลาง	8 (0.80)	586 (57.96)	392 (38.77)	25 (2.47)	1011
เล็ก	1 (2.00)	31 (62.00)	17 (34.00)	1 (2.00)	50
รวม	21 (0.46%)	2024 (44.79%)	2076 (45.94%)	398 (8.81%)	4,519

$$\chi^2 = 429.074 * \quad df = 9$$

$$\text{Kendall's tau - c} = 0.207$$

จากตาราง 28 แสดงว่าขนาดของโรงเรียนกับการได้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่ความสัมพันธ์เป็นไปในทางบวกค่อนข้างต่ำมีขนาดเท่ากับ 0.207 เมื่อพิจารณาจากร้อยละของการได้ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดปานกลาง และขนาดเล็ก พบว่าในโรงเรียนขนาดเล็กมีแนวโน้มการให้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าขนาดใหญ่และขนาดปานกลาง



### ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่

จากการศึกษาผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะการเรียนของนักเรียน ผู้วิจัยได้ดำเนินการ โดยการวิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนในทัศนะของนักเรียน และครู พร้อมทั้งสัมภาษณ์ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการจำนวน 5 โรงเรียน ครู จำนวน 10 ท่าน และนักศึกษา จำนวน 10 คน ปรากฏผลดังนี้

#### 3.1 ผลกระทบต่อพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

##### 3.1.1 ผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะการเรียนของตนเอง ในทัศนะของนักเรียน

ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนจากแบบสอบถามจำนวน 413 ฉบับ ซึ่งให้นักเรียนสำรวจคุณลักษณะในการเรียน โดยสังเกตพฤติกรรมการเรียนของตนเองใน 10 ประเด็น แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละประเด็นพร้อมทั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนจำแนกตามขนาดโรงเรียน และระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม ผลปรากฏดังตารางที่ 29 - 34

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะการเรียนของตนเอง

ประเด็น	N	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. นักเรียนมีความตั้งใจเรียนมากขึ้น	398	3.65	0.72	เห็นด้วยปานกลาง
2. นักเรียนขาดเรียนในวิชาต่างๆ น้อยลง	397	3.57	1.08	เห็นด้วยปานกลาง
3. นักเรียนมีความเคารพเชื่อฟังครูมากขึ้น	395	3.65	0.78	เห็นด้วยปานกลาง
4. นักเรียนตั้งใจในการสอบมากขึ้น	393	3.94	0.76	เห็นด้วยมาก
5. นักเรียนเห็นความสำคัญของคะแนนจิตพิสัยเพิ่มขึ้น	394	3.90	0.83	เห็นด้วยมาก
6. นักเรียนกังวลกับเกรดที่จะได้รับมากขึ้น	393	4.16	0.89	เห็นด้วยมาก

ประเด็น	N	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
7. นักเรียนมีความเห็นแก่ตัวมากขึ้น	394	2.80	1.20	เห็นด้วยปานกลาง
8. นักเรียนต้องเรียนพิเศษหรือกวดวิชามากขึ้น	395	3.45	1.10	เห็นด้วยปานกลาง
9. นักเรียนแข่งขันกันมากขึ้น	394	3.95	0.96	เห็นด้วยมาก
10. นักเรียนสนใจทำกิจกรรมของโรงเรียนมากขึ้น	394	3.05	0.92	เห็นด้วยปานกลาง

จากตาราง 29 แสดงว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีความคิดเห็นสอดคล้องกันอย่างมากในประเด็นการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้นักเรียนตั้งใจในการสอบมากขึ้น เห็นความสำคัญของคะแนนจิตพิสัยเพิ่มขึ้น กังวลกับเกรดที่จะได้รับมากขึ้น มีการแข่งขันกันมากขึ้น และมีความเห็นด้วยในระดับปานกลางค่อนข้างสูงในประเด็นที่ว่า การเอนทรานซ์ระบบใหม่ทำให้นักเรียนตั้งใจเรียนมากขึ้นมีความเคารพเชื่อฟังครูมากขึ้น และมีความเห็นด้วยในระดับปานกลางในประเด็นที่ว่า การเอนทรานซ์ระบบใหม่ทำให้นักเรียนขาดเรียนในวิชาต่าง ๆ ลดลง มีความเห็นแก่ตัวมากขึ้น ต้องเรียนพิเศษ หรือกวดวิชามากขึ้น และสนใจทำกิจกรรมของโรงเรียนมากขึ้น เมื่อพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน พบว่านักเรียนมีความคิดเห็นในแต่ละประเด็นค่อนข้างแตกต่างกัน

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับคุณลักษณะในการเรียนของตนเองมาวิเคราะห์จำแนกตามขนาดโรงเรียน และทำการเปรียบเทียบโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) ผลปรากฏดังตารางที่ 30 - 31

ตารางที่ 30 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ต่อคุณลักษณะการเรียนรู้ของตนเองจำแนกตามขนาด โรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	N	$\bar{X}$	S D	SD.error	95% Confidence Interval for Mean		Min	Max
					Lower bound	Upper bound		
					ขนาดใหญ่พิเศษ	189		
ขนาดใหญ่	88	35.55	4.27	.45	34.64	36.45	22	47
ขนาดกลาง	89	36.02	4.21	.45	35.13	36.91	25	44
ขนาดเล็ก	32	34.25	3.84	.68	32.87	35.63	22	39
รวม	398	36.12	4.57	.23	35.67	36.57	22	50

จากตาราง 30 แสดงว่าโดยภาพรวมและจำแนกตามขนาดโรงเรียน นักเรียนมีความเห็นด้วยว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนในระดับปานกลาง ยกเว้นนักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษเห็นว่ามีผลกระทบในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะการเรียนรู้ของตนเองในโรงเรียนขนาดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	218.39	72080	3.56*
ภายในกลุ่ม	394	8062.58	20.46	
รวม	397	8280.97		

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05



จากตารางที่ 31 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบ ต่อคุณลักษณะในการเรียนของตนเองใน โรงเรียนขนาดต่าง กัน พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดต่าง กัน จะมีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะในการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างดังกล่าว ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) ผลปรากฏดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียน เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะการเรียนของตนเอง ในโรงเรียนขนาดต่าง กันเป็นรายคู่โดยวิธีการ Scheffe

ขนาด โรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
		36.76	35.55	36.02	34.25
ขนาดใหญ่พิเศษ	36.76	-	1.21	0.73	2.51*
ขนาดใหญ่	35.55		-	-0.48	1.30
ขนาดกลาง	36.02			-	1.77
ขนาดเล็ก	34.25				-

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 แสดงว่า นักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีความคิดเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะการเรียนของตนเอง แตกต่างจากนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่นักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความเห็นด้วยว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนมากกว่านักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็ก สำหรับนักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ขนาดใหญ่ และขนาดกลางมีความเห็นเกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของตนเองไม่แตกต่างกัน

เมื่อนำข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนมาศึกษา ตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนที่ได้รับ และทำการเปรียบเทียบโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) ผลปรากฏดังตารางที่ 33 – 34

ตารางที่ 33 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะในการเรียนของตนเองจำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม

ระดับคะแนนเฉลี่ย สะสม	N	$\bar{X}$	S D	Sderror	95% Confidence		Min	Max
					Interval for Mean			
					Lower bound	Upper bound		
1.00 - 1.99	89	35.67	4.22	0.45	34.78	36.56	23	50
2.00 - 2.99	239	35.96	4.41	0.29	35.40	36.52	22	49
3.00 - 4.00	70	37.26	5.35	0.64	35.98	38.53	22	50
รวม	398	36.12	4.57	0.23	35.67	36.57	22	50

จากตาราง 33 แสดงว่าโดยภาพรวมและการจำแนกตามระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม นักเรียนเรียนเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของตนเองในระดับปานกลาง ยกเว้นนักเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00 - 4.00 เห็นว่ามีผลกระทบในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะการเรียนของตนเองที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	114.46	57.23	2.77
ภายในกลุ่ม	395	8166.50	20.68	
รวม	397	8280.97		

จากตาราง 34 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักเรียนซึ่งมีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกัน เกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะการเรียนของตนเอง พบว่านักเรียนที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันมีความคิดเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05



### 3.1.2 ผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ต่อ การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม

#### การเรียนของนักเรียน ในทัศนะของครู

ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นของครู จำนวน 357 คน โดยการวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนใน 10 ประเด็นหรือไม่ โดยนำมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในแต่ละประเด็น พร้อมทั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูจำแนกตามขนาดโรงเรียน และประสบการณ์การสอนของครู ผลปรากฏดังตารางที่ 35 – 39

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของครู เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน

ประเด็น	N	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. นักเรียนมีความตั้งใจเรียนมากขึ้น	356	3.44	0.75	เห็นด้วยปานกลาง
2. นักเรียนขาดเรียนในวิชาที่สอนลดลง	353	3.26	0.95	เห็นด้วยปานกลาง
3. นักเรียนมีความเคารพเชื่อฟังครูมากขึ้น	354	3.45	0.78	เห็นด้วยปานกลาง
4. นักเรียนตั้งใจในการสอบมากขึ้น	347	3.58	0.79	เห็นด้วยปานกลาง
5. นักเรียนเห็นความสำคัญของคะแนนจิตพิสัยเพิ่มขึ้น	352	3.56	0.85	เห็นด้วยปานกลาง
6. นักเรียนกังวลกับเกรดที่ได้รับมากขึ้น	354	3.59	0.94	เห็นด้วยปานกลาง
7. นักเรียนมีความเห็นแก่ตัวมากขึ้น	355	3.16	1.01	เห็นด้วยปานกลาง
8. นักเรียนต้องเรียนพิเศษหรือกวดวิชามากขึ้น	354	3.44	1.17	เห็นด้วยปานกลาง
9. นักเรียนแข่งขันกันมากขึ้น	352	3.45	1.02	เห็นด้วยปานกลาง
10. นักเรียนสนใจทำกิจกรรมของโรงเรียนมากขึ้น	352	3.01	0.83	เห็นด้วยปานกลาง



จากตาราง 35 แสดงว่าครูมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่ มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในระดับปานกลางในทุก ๆ ด้าน ดังนี้ ด้านความตั้งใจเรียนมากขึ้น ด้านการขาดเรียนลดลง ด้านเคารพเชื่อฟังมากขึ้น ด้านการตั้งใจในการสอบมากขึ้น ด้านการเห็นความสำคัญของคะแนนจิตพิสัยมากขึ้น ด้านความวิตกกังวลเกี่ยวกับเกรดมากขึ้นความเห็นแก่ตัวมากขึ้น การต้องเรียนพิเศษหรือกวดวิชามากขึ้น การแข่งขันระหว่างนักเรียนมากขึ้น และด้านสนใจทำกิจกรรมของโรงเรียนมากขึ้น เมื่อพิจารณาจากค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานพบว่าในแต่ละประเด็นครูมีความคิดเห็นค่อนข้างแตกต่างกัน

เมื่อนำความคิดเห็นของครู เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนมาเปรียบเทียบกัน ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน และที่มีประสิทธิภาพในการสอนต่างกัน ผลปรากฏดังตารางที่ 36 - 40

ตารางที่ 36 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นครู เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	N	$\bar{X}$	SD	Sderror	95% Confidence Interval for Mean		Min	Max
					Lower bound	Upper bound		
					ขนาดใหญ่พิเศษ	146		
ขนาดใหญ่	93	33.25	4.86	0.50	32.25	34.25	21	46
ขนาดกลาง	84	32.48	6.86	0.75	30.99	33.96	3	50
ขนาดเล็ก	33	30.64	6.38	1.11	28.37	32.90	20	45
รวม	356	33.64	6.05	0.32	33.01	34.27	3	50

จากตาราง 36 แสดงว่าโดยภาพรวมและจำแนกตามขนาด โรงเรียนมีความเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในทางดีขึ้นในระดับปานกลาง โดยเฉพาะในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

เมื่อทำการศึกษา โดยนำความคิดเห็นของครูที่อยู่ในแต่ละขนาดโรงเรียนมาเปรียบเทียบกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA) ผลปรากฏดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะการเรียนของนักเรียน ที่อยู่ใน โรงเรียนขนาดต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	797.23	265.74	7.68*
ภายในกลุ่ม	352	12178.53	34.60	
รวม	355	12975.76		

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 37 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูอยู่ใน โรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน ทั้ง 4 ขนาด พบว่าครูที่อยู่ใน โรงเรียนขนาดต่างกันมีความเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) ผลปรากฏดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครู เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่ มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนใน โรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธีการ Scheffe

ขนาดโรงเรียน	$\bar{x}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
		35.23	33.25	32.48	30.68
ขนาดใหญ่พิเศษ	35.23	-	1.99	2.76*	4.06*
ขนาดใหญ่	33.25		-	-0.77	2.61
ขนาดกลาง	32.48			-	1.84
ขนาดเล็ก	30.64				-

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 38 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดแตกต่างกัน เป็นรายคู่ พบว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีความคิดเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะการเรียนของนักเรียนแตกต่างจากครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดเล็ก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ครูในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนมากกว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ สำหรับครูที่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก จะมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 39 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

ประสบการณ์ในการสอน	N	Mean	SD	S.E.	95% confidence Interval for Mean		Min	Max
					Lower bound	Upper bound		
					1 – 5 ปี	77		
6 – 10 ปี	55	32.33	6.34	0.85	30.61	34.04	10	43
มากกว่า 10 ปี	221	33.97	6.71	0.41	33.15	34.78	3	47
รวม	353	33.62	6.06	0.32	32.99	34.26	3	50

จากตาราง 39 แสดงว่าโดยภาพรวมและการจำแนกครูที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน จะมีความคิดเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในระดับปานกลาง เหมือนกัน

เมื่อทำการศึกษาโดยนำความคิดเห็นของครูที่มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน มาเปรียบเทียบกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) ผลปรากฏดังตารางที่ 40



ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ต่อ  
คุณลักษณะการเรียนของนักเรียน ซึ่งมีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	118.533	59.266	1.618
ภายในกลุ่ม	350	12824.118	36.640	
รวม	352	12942.651		

จากตาราง40 แสดงว่าครูที่มีประสบการณ์ในการสอนต่างกัน มีความคิดเห็นว่าการ  
เอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบเห็นต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนไม่แตกต่างกัน ที่  
ระดับความมีนัยสำคัญ.05

### 3.1.3 ผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการ เรียนของนักเรียนในทัศนะของผู้ปกครอง

จากการศึกษาความคิดเห็นของผู้ปกครอง จำนวน 413 คน โดยให้ผู้ปก  
ครองตอบความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนในปกครอง จำนวน 4  
ข้อ โดยแต่ละข้อมีระดับความเห็นด้วย 3 ระดับแล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบน  
มาตรฐานในแต่ละประเด็น พร้อมทั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครอง จำแนกตามขนาดโรง  
เรียน และระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนักเรียนในปกครองที่ได้รับ ผลปรากฏดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ปกครองเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในปกครอง

ประเด็น	N	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1.นักเรียนมีความตั้งใจเรียนในปีการศึกษานี้มากขึ้น	417	2.19	0.59	เห็นด้วยปานกลาง
2.นักเรียนมีความวิตกกังวลต่อการเอนทรานซ์ระบบใหม่มาก	417	2.11	0.85	เห็นด้วยปานกลาง
3.นักเรียนต้องเรียนพิเศษกว่าวิชาเพิ่มเติมมากขึ้น	420	2.05	0.78	เห็นด้วยปานกลาง
4.นักเรียนให้เวลาต่อการเรียนมากขึ้น	404	2.24	0.58	เห็นด้วยปานกลาง

จากตาราง 41 แสดงว่าโดยภาพรวมผู้ปกครองนักเรียนมีความคิดเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนมากขึ้นในระดับปานกลาง

เมื่อทำการศึกษาโดยนำความคิดเห็นของผู้ปกครองในแต่ละขนาดโรงเรียนมาเปรียบเทียบกับ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ผลปรากฏดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนขนาดต่างกันเกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	65.213	21.738	7.365*
ภายในกลุ่ม	394	1162.847	2.951	
รวม	397	1228.060		

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 42 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีนักเรียนในปกครองอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกันเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบ

ใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน พบว่าผู้ปกครองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีนักเรียนในปกครองอยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน จะมีความคิดเห็นต่อคุณลักษณะในการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อพบความแตกต่างผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) ผลปรากฏดังตารางที่ 43

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ ต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน ที่อยู่ในโรงเรียนขนาดต่างกัน เป็นรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe

ขนาดโรงเรียน	$\bar{X}$	ขนาดใหญ่พิเศษ	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก
		8.89	8.60	8.37	7.37
ขนาดใหญ่พิเศษ	8.89	-	0.29	0.53	1.52*
ขนาดใหญ่	8.60		-	0.24	1.22*
ขนาดกลาง	8.37			-	0.99
ขนาดเล็ก	7.37				-

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 43 แสดงว่าผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่นักเรียนในปกครองอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และขนาดใหญ่ จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน ต่างจากผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีนักเรียนในปกครองที่อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่ผู้ปกครองของนักเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และขนาดใหญ่ จะมีความเห็นด้วยว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางการเรียนในทางที่ดีขึ้นมากกว่า ผู้ปกครองของนักเรียนในโรงเรียนขนาดเล็ก แต่ผู้ปกครองนักเรียนในโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดเล็กจะมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 44 ค่าสถิติพื้นฐานของความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในปกครอง จำแนกตามระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนักเรียน

ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม	N	$\bar{X}$	SD	S.E.	95% confidence Interval for Mean		Min	Max
					Lower bound	Upper bound		
					1.00 – 1.99	93		
2.00 – 2.99	205	8.44	1.74	0.12	8.20	8.68	3.00	12.00
3.00 – 4.00	95	9.33	1.69	0.17	8.99	9.68	5.00	12.00
รวม	393	8.59	1.77	0.09	8.42	8.77	3.00	12.00

จากตารางแสดงว่า โดยภาพรวมและการจำแนกตามระดับผลการเรียนของนักเรียนในปกครองผู้ปกครองเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนมากขึ้นในระดับปานกลาง ยกเว้น ผู้ปกครองนักเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.00 – 4.00 เห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนมากขึ้นในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกี่ยวกับผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในปกครอง ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	74.45	37.23	12.63*
ภายในกลุ่ม	390	1150.41	2.95	
รวม	392	1224.86		

\* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 45 เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีนักเรียนในปกครอง ซึ่งมีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน เกี่ยวกับผลกระทบของการ

เอนทรานซ์ระบบใหม่ที่มีต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน พบว่า ผู้ปกครองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีนักเรียนในปกครอง ซึ่งมีระดับคะแนนเฉลี่ยเฉลี่ยสะสมแตกต่างกัน จะมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพบความแตกต่างผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe ผลปรากฏดังตารางที่ 46

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียน ซึ่งใช้การเอนทรานซ์ระบบใหม่ ที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมต่างกันเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe

ระดับผลการเรียน เฉลี่ยสะสม	$\bar{X}$	ระดับคะแนนเฉลี่ยต่ำ 1.00 – 1.99	ระดับคะแนนเฉลี่ยปานกลาง 2.00 – 2.99	ระดับคะแนนเฉลี่ยสูง 3.00 – 4.00
1.00 – 1.99	8.16	-	- 0.28	- 1.18*
2.00 – 2.99	8.44		-	- 0.89*
3.00 – 4.00	9.33			-

จากตาราง 46 แสดงว่า ผู้ปกครองนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีนักเรียนในปกครองที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับต่ำ (GPAX 1.00 – 1.99) และระดับปานกลาง (GPAX 2.00 – 2.99) มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะการเรียนแตกต่างจากผู้ปกครองนักเรียนที่มีผลที่มีระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับสูง (GPAX 3.00 – 4.00) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยที่ผู้ปกครองของนักเรียนที่มีนักเรียนในปกครองคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับสูง จะเห็นว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะในการเรียนของนักเรียนในทางที่ดีขึ้น มากกว่า ผู้ปกครองของนักเรียนที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับต่ำและปานกลาง

### 3.2 ผลกระทบต่อพฤติกรรมการสอนของครู

3.2.1 ผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนของครูในทัศนะของครู และนักเรียน

ผู้วิจัยได้ศึกษาความคิดเห็นของครูจากแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 318 ฉบับ ซึ่งให้ครูได้สำรวจคุณลักษณะในการสอนของตนเองในประเด็นต่างๆนำข้อคำถามเหล่านั้น

มาวิเคราะห์หาค่าร้อยละพร้อมทั้งเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูกับนักเรียนในบางประเด็น ผลปรากฏ ดังตารางที่ 47

ตารางที่ 47 ร้อยละของการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนของครูจากการเอนทรานซ์ระบบใหม่

ระดับการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอน	ความถี่	ร้อยละ
มาก	142	40.3
ปานกลาง	157	44.6
น้อย	31	8.8
ไม่เปลี่ยนแปลง	22	6.3
รวม	352	100.0

จากตาราง 47 แสดงว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่ มีผลกระทบทำให้ครูเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนในระดับต่างๆ กันถึงร้อยละ 93.7 มีครูเพียง ร้อยละ 6.3 ที่ไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ร้อยละ 40.3, 44.6 และ 8.8 ตามลำดับ

เมื่อศึกษาในรายละเอียดเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนว่าเปลี่ยนแปลงในลักษณะใด ผลปรากฏดังตารางที่ 48

ตารางที่ 48 ร้อยละของการเปลี่ยนแปลงลักษณะพฤติกรรมการสอนของครูจากการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในทัศนะของครู

การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอน	ความถี่	ร้อยละ
ให้นักเรียนปฏิบัติมากขึ้น	168	48.2
เน้นภาคทฤษฎีมากขึ้น	34	9.7
เน้นทฤษฎีเท่ากับการปฏิบัติ	139	39.1
ขึ้นกับลักษณะวิชา	8	2.3
รวม	349	100.0



จากตาราง 48 แสดงว่า การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูเปลี่ยนแปลงลักษณะพฤติกรรมการสอนโดยเน้นการสอนให้นักเรียนปฏิบัติมากขึ้น ร้อยละ 48.2 และเน้นการให้ภาคทฤษฎีเท่า ๆ กับการปฏิบัติ ร้อยละ 39.8 ซึ่งแตกต่างจากความคิดเห็นของนักเรียน ดังแสดงในตารางที่ 49

ตารางที่ 49 ร้อยละการเปลี่ยนแปลงลักษณะพฤติกรรมการสอนของครูจากการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในทัศนะของนักเรียน

การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอน	ความถี่	ร้อยละ
ให้นักเรียนปฏิบัติมาก	69	17.2
เน้นภาคทฤษฎีมาก	171	42.5
เน้นทฤษฎีเท่ากับการปฏิบัติ	153	38.1
ขึ้นกับลักษณะวิชา	9	2.2
รวม	402	100.0

จากตาราง 49 แสดงว่านักเรียนมีความคิดเห็นว่าพฤติกรรมการสอนของครูเน้นทางด้านทฤษฎีมาก ร้อยละ 42.5 รองลงมาคือเน้นภาคทฤษฎี เท่ากับการปฏิบัติ ร้อยละ 38.1 เน้นให้นักเรียนปฏิบัติมาก ร้อยละ 17.2 ตามลำดับ

นอกจากนี้การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนแล้ว การเอนทรานซ์ระบบใหม่ยังมีผลกระทบทำให้ครูมีการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการให้คะแนนแก่นักเรียนดังแสดงในตารางที่ 50

ตารางที่ 50 ร้อยละของการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักคะแนนในรายวิชาปฏิบัติของครูจากผลกระทบบการ  
เอนทรานซ์ระบบใหม่

น้ำหนักคะแนน	N	ร้อยละ
ให้น้ำหนักคะแนนในการปฏิบัติในรายวิชาที่มีภาคปฏิบัติมากขึ้น	160	48.0
ให้น้ำหนักคะแนนภาคปฏิบัติใกล้เคียงกับภาคทฤษฎี	56	34.2
ให้น้ำหนักคะแนนภาคปฏิบัติน้อยลงในรายวิชาภาคปฏิบัติ	119	16.1
อื่น ๆ	13	3.7
รวม	348	100.0

จากตาราง 50 แสดงว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบให้มีครูมีการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักคะแนนในรายวิชาปฏิบัติดังนี้ให้น้ำหนักคะแนนในการปฏิบัติมากขึ้น ถึงร้อยละ 48.0 และให้น้ำหนักคะแนนภาคปฏิบัติใกล้เคียงกับภาคทฤษฎีถึงร้อยละ 34.2 และให้คะแนนวิชาปฏิบัติน้อยลงร้อยละ 16.1

การให้น้ำหนักคะแนนภาคปฏิบัติครูมีวิธีการปฏิบัติแตกต่างกันไปดังแสดงในตารางที่ 51

ตารางที่ 51 ร้อยละแนวปฏิบัติของการให้น้ำหนักคะแนนภาคปฏิบัติของครู

แนวปฏิบัติการให้คะแนนภาคปฏิบัติ	ความถี่	ร้อยละ
แจ้งเกณฑ์ให้นักเรียนทราบล่วงหน้าทุกครั้งอย่างชัดเจน	270	77.4
แจ้งเกณฑ์ให้นักเรียนทราบล่วงหน้าบางครั้ง	60	17.2
ส่วนใหญ่ไม่แจ้งเกณฑ์ให้นักเรียนทราบล่วงหน้า	14	4.0
ไม่มีการแจ้งเกณฑ์	5	1.4
รวม	349	100.0

จากตารางที่ 51 แสดงว่าครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.4) มีการแจ้งเกณฑ์ก่อนที่จะให้นักเรียนปฏิบัติอย่างชัดเจนทุกครั้ง มีครูเพียงร้อยละ 17.2 ที่มีการแจ้งเกณฑ์การปฏิบัติล่วงหน้าเป็น

บางครั้ง มีครูร้อยละ 4.0 ที่แจ้งเกณฑ์ล่วงหน้าบ่อยครั้ง และมีครูร้อยละ 1.4 ที่ไม่มีการแจ้งเกณฑ์การปฏิบัติ

สำหรับการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนในประเด็นของเนื้อหา และวิธีสอนพบว่า การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูมีการปรับปรุงเนื้อหาและวิธีสอนค่อนข้างมาก ดังแสดงในตารางที่ 52

ตารางที่ 52 ร้อยละของระดับการปรับปรุงเนื้อหาและวิธีสอนจากผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่ในทัศนะของครู

ระดับการปรับปรุงเนื้อหาและวิธีสอน	ความถี่	ร้อยละ
มากที่สุด	47	13.4
มาก	155	44.0
ปานกลาง	129	36.6
น้อย	13	3.7
ไม่เปลี่ยนแปลง	8	2.3
รวม	352	100.0

จากตาราง 52 แสดงว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนโดยมีการปรับปรุงเนื้อหา และวิธีการสอนร้อยละ 97.3 โดยเปลี่ยนแปลงในระดับมากร้อยละ 44.0 ในระดับปานกลางร้อยละ 36.6 และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.4 จะมีอาจารย์เพียงร้อยละ 2.3 ที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเลย

เมื่อศึกษาถึงสาเหตุของการปรับปรุงเนื้อหาและวิธีสอนว่าเกิดจากสาเหตุใดพบสาเหตุดังตารางที่ 53



ตารางที่ 53 ร้อยละของความเพียงพอในเนื้อหาที่สอนต่อการตอบข้อสอบคัดเลือกเข้าในทัศนะ  
ของครู

ความเพียงพอ	ความถี่	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	195	55.1
มีความเพียงพอ	131	37.0
ไม่เพียงพอ	28	7.9
รวม	354	100.0

จากตาราง 53 แสดงว่าครูร้อยละ 55.1 ไม่แน่ใจในเนื้อหาที่ตนเองสอนว่ามีความเพียงพอต่อการ  
ตอบข้อสอบคัดเลือกเข้าเรียนมหาวิทยาลัย ครูที่มั่นใจว่าเนื้อหาที่ตนสอนมีความเพียงพอต่อการ  
ตอบข้อสอบคัดเลือกมีเพียงร้อยละ 37.0 และมีครูที่มั่นใจว่าเนื้อหาที่สอนไม่เพียงพอต่อการตอบ  
ข้อสอบคัดเลือกร้อยละ 7.9 ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักเรียนและผู้ปกครอง ดังแสดงใน  
ตารางที่ 54-55

ตารางที่ 54 ร้อยละของความเพียงพอในเนื้อหาที่ครูสอนต่อการสอบข้อสอบคัดเลือกเข้าใน  
ทัศนระของนักเรียน

ความเพียงพอของเนื้อหา	ความถี่	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	214	52.8
เพียงพอ	76	8.8
ไม่เพียงพอ	115	28.4
รวม	405	100.0

จากตารางที่ 54 แสดงว่านักเรียนร้อยละ 52.8 ไม่แน่ใจว่าเนื้อหาที่เรียนเพียงพอต่อการสอบข้อสอบคัดเลือก มีนักเรียนร้อยละ 28.4 ที่มั่นใจว่าเนื้อหาที่เรียนไม่เพียงพอต่อการสอบข้อสอบคัดเลือก และมีนักเรียนเพียงร้อยละ 18.8 ที่มั่นใจว่าเนื้อหาที่เรียนมีความเพียงพอต่อการสอบข้อสอบคัดเลือกเข้า

ตารางที่ 55 ร้อยละระดับความเพียงพอในเนื้อหาที่ครูสอนต่อการสอบคัดเลือกในทัศนระของผู้ปกครอง

ระดับความเพียงพอ	ความถี่	ร้อยละ
ไม่แน่ใจ	98	23.3
เพียงพอ	104	24.8
ไม่เพียงพอ	218	51.9
รวม	420	100.0

จากตารางที่ 55 แสดงว่าผู้ปกครองมีความเห็นว่าเนื้อหาที่ครูสอนไม่มีความเพียงพอต่อการสอบข้อสอบคัดเลือกเข้า ร้อยละ 51.9 และไม่แน่ใจว่าเพียงพอหรือไม่ ร้อยละ 23.3 มีผู้ปกครองร้อยละ 24.8 ที่เห็นว่าเนื้อหาที่ครูสอนเพียงพอต่อการสอบข้อสอบ ซึ่งทำให้นัก

เรียนส่วนใหญ่ต้องไปเรียนพิเศษ หรือกวดวิชาเพิ่มเติมในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ร้อยละ 30.5 , 46.9 และ 20.0 ตามลำดับ

จากการศึกษาสาเหตุสำคัญที่ครูไม่แน่ใจ หรือมีความเห็นด้วยว่าเนื้อหาที่ให้แก่นักเรียนไม่เพียงพอต่อการตอบข้อสอบคัดเลือกเข้า พบสาเหตุ ดังตารางที่ 56

ตารางที่ 56 ร้อยละของสาเหตุที่ครูไม่แน่ใจ/มั่นใจว่าเนื้อหาที่สอนไม่เพียงพอต่อการตอบข้อสอบ

สาเหตุ	N	ร้อยละ
เนื้อหาหลักสูตรกำหนดไม่ลึก ข้อสอบคัดเลือกออกลึก	119	45.2
ข้อสอบออกเกินหลักสูตร	55	28.9
เนื้อหาหลักสูตรไม่สอดคล้องกับเวลาที่กำหนด	74	20.4
ความรู้ครูไม่เพียงพอกับหลักสูตร	5	1.9
อื่น ๆ	20	3.6
รวม	273	100.0

จาก ตาราง 56 แสดงว่า ครูมีความเห็นว่าเนื้อหาหลักสูตรที่กำหนดไม่ลึก แต่ข้อสอบคัดเลือกออกลึกมาก ร้อยละ 45.2 ข้อสอบคัดเลือกเข้าออกเกินหลักสูตร ร้อยละ 28.9 เนื้อหาหลักสูตรไม่สอดคล้องกับเวลาที่กำหนด ร้อยละ 20.1 และความรู้ของครูไม่เพียงพอกับหลักสูตร ร้อยละ 1.8 ตามลำดับ

และเมื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อจำนวนรายวิชาที่ครูให้ความรู้ยังไม่เพียงพอต่อการสอบปรากฏผลดังตารางที่ 57



ตารางที่ 57 ร้อยละของจำนวนรายวิชาที่ครูให้ความรู้ไม่เพียงพอต่อการสอนในทัศนะของนักเรียน

จำนวนรายวิชา	N	ร้อยละ
1-2	139	35.7
3-4	171	44.0
5-6	28	7.2
ทุกรายวิชา	48	12.3
อื่น ๆ	3	0.8
รวม	389	100.0

จากตาราง 57 แสดงว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ร้อยละ 44.0 ที่เห็นว่าครูยังให้ความรู้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 35.7 ที่เห็นว่ามีจำนวน 1-2 รายวิชาที่ครูให้ความรู้ไม่เพียงพอ มีความคิดเห็นว่าทุกรายวิชาที่ครูยังให้ความรู้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 12.3 และมีความคิดเห็นว่ามีจำนวน 5-6 รายวิชาที่ครูให้ความรู้ไม่เพียงพอ ร้อยละ 7.2 ตามลำดับ

จากการศึกษาเกี่ยวกับวิธีการสอนที่ครูใช้ในโรงเรียน พบว่ามีหลากหลายรูปแบบ ดังแสดงในตาราง 58

ตารางที่ 58 ร้อยละของความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับวิธีการสอน ที่ใช้สอนนักเรียนมัธยมศึกษา  
ตอนปลาย

วิธีสอน	ร้อยละ
1. เน้นการบรรยาย (ใช้การบรรยาย 70 % ขึ้นไป)	20.7
2. บรรยาย + ปฏิบัติเอง + แบ่งกลุ่มอภิปราย + รายงาน	18.5
3. จัดนิทรรศการ/ป้ายนิเทศ	1.1
4. ให้เด็กปฏิบัติเอง	15.4
5. แบ่งกลุ่มอภิปราย	3.9
6. บรรยาย + เด็กปฏิบัติเอง	13.4
7. บรรยาย + แบ่งกลุ่มอภิปราย	2.8
8. บรรยาย + รายงาน	0.3
9. เด็กปฏิบัติเอง + แบ่งกลุ่มอภิปราย	5.3
10. เด็กปฏิบัติเอง + รายงาน	0.3
11. แบ่งกลุ่มอภิปราย + รายงาน	0.3
12. บรรยาย + เด็กปฏิบัติเอง + แบ่งกลุ่มอภิปราย	11.5
13. บรรยาย + เด็กปฏิบัติเอง + รายงาน	3.7
14. บรรยาย + แบ่งกลุ่มอภิปราย + รายงาน	2.2
15. ให้เด็กปฏิบัติเอง + แบ่งกลุ่มอภิปราย + รายงาน	0.6

จากตาราง 58 แสดงว่า มีครูเพียงร้อยละ 20 ที่สอนโดยเน้นการบรรยายส่วนครูอีก ร้อยละ 80 ใช้วิธีแบบผสมผสาน คือมีทั้งการบรรยายและให้เด็กลงมือปฏิบัติในรูปแบบต่าง ๆ เช่นการรายงาน การอภิปราย การจัดนิทรรศการ การให้ลงมือปฏิบัติเอง เป็นต้น

จากการสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนในแง่ความตั้งใจในการสอน นักเรียน ร้อยละ 69.5 มีความเห็นว่าครูส่วนใหญ่ให้ความตั้งใจสอนในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.9 เห็นว่าครูส่วนใหญ่ตั้งใจสอนมาก และร้อยละ 5.4 ที่เห็นว่า ครูส่วนใหญ่ตั้งใจสอนน้อย

### 3.2.2 วิธีการเก็บคะแนน

การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.6) เก็บคะแนนน้อยบ่อยขึ้น จะมีเพียงร้อยละ 3.6 ที่จะเก็บคะแนนเฉพาะการสอบกลางภาค และปลายภาค ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของนักเรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.7) ที่เห็นว่าครูเก็บคะแนนน้อยในชั้นเรียนเกือบทุกสัปดาห์

### 3.2.3 รูปแบบของแบบทดสอบที่ใช้ในการทดสอบระหว่างภาคเรียนและปลายภาคเรียน

การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูเปลี่ยนแปลงรูปแบบของแบบทดสอบ จากการสัมภาษณ์ผู้สอน โรงเรียนหาดใหญ่วิทยาลัยในรายวิชาที่มีการสอบเอนทรานซ์ พบว่ารูปแบบของการออกข้อสอบส่วนใหญ่มักจะเลียนแบบรูปแบบของแบบทดสอบคัดเลือกเข้า เพื่อให้ให้นักเรียนเกิดความคุ้นเคยกับวิธีการตอบและช่วยฝึกการจัดแบ่งเวลาในการตอบข้อสอบแต่ละรูปแบบ และเมื่อศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบที่ครูใช้ในการวัดนักเรียนระหว่างภาค และปลายภาค ปรากฏว่า ครูจะแบบทดสอบในการสอบระหว่างภาคเรียน และปลายภาคเรียน แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 59

ตารางที่ 59 ร้อยละของรูปแบบของแบบทดสอบที่ครูใช้ในการทดสอบระหว่างภาคเรียน และปลายภาคเรียนจากผลกระทบของการเอนทรานซ์ระบบใหม่

รูปแบบของแบบทดสอบ	ระหว่างภาคเรียน (%)	ปลายภาคเรียน (%)
เลือกตอบ	22.3	39.7
เติมคำ	1.4	-
ถูก – ผิด	0.6	1.7
อัตนัย	2.5	2.5
ตอบสั้น ๆ	0.8	2.0
เลือกตอบ + เติมคำ	7.6	10.6
เลือกตอบ + ถูก – ผิด	0.3	1.7



## ตารางที่ 59 ต่อ

รูปแบบของแบบทดสอบ	ระหว่างภาคเรียน (%)	ปลายภาคเรียน (%)
เลือกตอบ + อัตนัย	15.2	16.2
เลือกตอบ + ตอบสั้น ๆ	6.7	8.4
เติมคำ + อัตนัย	1.7	-
เติมคำ + ตอบสั้น ๆ	0.3	-
ถูกผิด + อัตนัย	0.3	-
อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	1.4	2.5
เลือกตอบ + เติมคำ + ถูกผิด	1.1	0.6
เลือกตอบ + เติมคำ + ตอบสั้น ๆ	8.2	8
เลือกตอบ + เติมคำ + อัตนัย	3.9	0.9
เลือกตอบ + ถูกผิด + อัตนัย	0.8	3.4
เลือกตอบ + ถูกผิด + ตอบสั้น ๆ	1.7	-
เลือกตอบ + อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	5.7	-
เติมคำ + ถูกผิด + ตอบสั้น ๆ	0.6	-
เติมคำ + อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	1.4	-
เลือกตอบ + เติมคำ + ถูกผิด + อัตนัย	0.3	0.8
เลือกตอบ + เติมคำ + ถูกผิด + ตอบสั้น ๆ	0.8	0.6
เลือกตอบ + เติมคำ + อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	7.9	3.6
เลือกตอบ + ถูกผิด + อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	1.1	2.0
ถูกผิด + อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	0.3	-
เลือกตอบ + เติมคำ + ถูกผิด + อัตนัย + ตอบสั้น ๆ	5.1	2.8
รวม	100.0	100.0

จากตาราง 59 แสดงว่าในการทดสอบระหว่างภาคเรียน ครุนิยมใช้แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ในรูปแบบต่าง ๆ กันอย่างหลากหลายแต่อย่างไรก็ตามรูปแบบที่ใช้นิยมใช้มากที่สุดคือ รูปแบบของแบบทดสอบเลือกตอบร้อยละ 22.3 รองลงมาคือ การผสมผสานระหว่างเลือกตอบ กับอัตนัย ร้อยละ 15.2 รูปแบบเลือกตอบกับเติมคำและตอบสั้น ๆ ร้อยละ 8.2 รูปแบบเลือกตอบ เติมคำ อัตนัย และตอบสั้น ๆ ร้อยละ 7.9 และรูปแบบเลือกตอบกับเติมคำร้อยละ 7.6 ตามลำดับ สำหรับการทดสอบปลายภาคเรียน รูปแบบของแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ที่นิยมใช้เรียงลำดับ ดังนี้ รูปแบบเลือกตอบทั้งหมดร้อยละ 39.7 รูปแบบเลือกตอบกับอัตนัยร้อยละ 16.2 รูปแบบเลือกตอบและเติมคำร้อยละ 10.6 รูปแบบเลือกตอบกับตอบสั้น ๆ ร้อยละ 8.4 และรูปแบบเลือกตอบกับเติมคำและตอบสั้น ๆ ร้อยละ 8.0 ตามลำดับ ซึ่งใกล้เคียงกับความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับรูปแบบของแบบทดสอบที่ครูใช้ในโรงเรียนระหว่างภาคและปลายภาค ดังรายละเอียดในตารางที่ 60

ตารางที่ 60 ร้อยละรูปแบบของแบบทดสอบที่ครูใช้ในการทดสอบระหว่างภาคเรียนและปลายภาคเรียนในทัศนะของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

รูปแบบของแบบทดสอบ	ระหว่างภาค (%)	ปลายภาค (%)
เลือกตอบ	39.6	43.4
ถูก ผิด	5.3	5.0
อัตนัย	6.0	7.2
เลือกตอบ + เติมคำ	46.6	35.5
เลือกตอบ + อัตนัย	1.8	1.5
เลือกตอบ + เติมคำ + อัตนัย	1.0	1.2
เลือกตอบ + เติมคำ + ถูก ผิด	0.5	-
เลือกตอบ + ถูก ผิด + อัตนัย	0.3	0.2
เลือกตอบ + เติมคำ + ถูก ผิด + อัตนัย	0.3	0.2

จากตาราง 60 แสดงว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีความเห็นว่าเป็นระหว่างภาคเรียนครุนิยมใช้รูปแบบผสมผสานระหว่างแบบเลือกตอบและเติมคำมากที่สุดร้อยละ 46.6 รองลงมาคือแบบทดสอบเลือกตอบร้อยละ 39.6 และแบบทดสอบอัตนัยร้อยละ 6.0 สำหรับปลายภาคเรียนครุนิยมใช้แบบทดสอบเลือกตอบมากที่สุด ร้อยละ 43.4 รองลงมาคือ รูปแบบผสมผสาน ระหว่างแบบทดสอบเลือกตอบและเติมคำร้อยละ 35.5 และแบบทดสอบอัตนัยร้อยละ 7.2 ตามลำดับ

### 3.2.3 ระดับความยากของข้อสอบ

การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูเปลี่ยนแปลงระดับความยากของข้อสอบ ดังตารางที่ 61

ตารางที่ 61 ร้อยละของการเปลี่ยนแปลงระดับความยากของข้อสอบจากการเอนทรานซ์ระบบใหม่

การเปลี่ยนแปลงระดับความยากของข้อสอบ	ร้อยละ
ไม่เปลี่ยนแปลง	39.2
เปลี่ยนแปลง	60.8
- ข้อสอบง่ายขึ้น	21.7
- ข้อสอบยากขึ้น	33.0
- อื่น ๆ ระบุ (ข้อสอบมีความยากง่ายปานกลาง)	6.1

จากตาราง 61 แสดงว่าการเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบให้ครูเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการออกข้อสอบ ร้อยละ 60.8 โดยที่ระดับความยากของข้อสอบจะลดลง (ข้อสอบยากขึ้น) ร้อยละ 33.0 ระดับความยากของข้อสอบจะเพิ่มขึ้น (ข้อสอบง่าย) ร้อยละ 21.7 และข้อสอบระดับยากง่ายปานกลาง ร้อยละ 6.1 ซึ่งจากปกติข้อสอบส่วนใหญ่ที่ครูออกจะมีความยากง่ายในระดับปานกลางถึงร้อยละ 82.9 ข้อสอบส่วนใหญ่ยาก ร้อยละ 11.2 และข้อสอบส่วนใหญ่ง่าย ร้อยละ 3.7



เมื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับระดับความยากของข้อสอบที่ใช้ระหว่างภาคและปลายภาคเรียน ปรากฏผลดังตารางที่ 61

ตารางที่ 62 ร้อยละของความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับระดับความยากของแบบทดสอบระหว่างภาคเรียนและปลายภาคเรียน

ระดับความยากของข้อสอบ	ระหว่างภาคเรียน (%)	ปลายภาคเรียน (%)
ข้อสอบส่วนใหญ่ง่าย	2.2	4.9
ข้อสอบส่วนใหญ่มายาก	31.9	50.4
ข้อสอบส่วนใหญ่มายากง่ายปานกลาง	64.9	44.2
อื่น ๆ	1.0	0.5
รวม	100.0	100.0

จากตาราง 62 นักเรียนมีความเห็นว่า แบบทดสอบระหว่างภาคเรียน ข้อสอบส่วนใหญ่มายากง่ายระดับปานกลาง ร้อยละ 64.9 และยากร้อยละ 31.9 สำหรับแบบทดสอบปลายภาคเรียน นักเรียนเห็นว่าข้อสอบส่วนใหญ่มายากร้อยละ 50.4 และ เห็นว่าง่ายปานกลาง ร้อยละ 44.2 ตามลำดับ

### 3.2.4 ระดับพฤติกรรมการเรียนรู้ที่ใช้วัดในแบบทดสอบ

เมื่อศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับระดับพฤติกรรมการเรียนรู้ที่ครูใช้วัดในแบบทดสอบโดยศึกษาว่า การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูส่วนใหญ่ออกข้อสอบโดยมุ่งเน้นการวัดระดับความจำต่อระดับความคิดในเปอร์เซ็นต์อย่างไร โดยวิเคราะห์จากความคิดเห็นของครูและนักเรียนผลปรากฏดังตารางที่ 63

ตารางที่ 63 ร้อยละของข้อสอบที่วัดพฤติกรรมการเรียนรู้ระดับความจำต่อระดับความคิดในทัศนะของครูและนักเรียน

แบบทดสอบวัดความจำ : ความคิด	ความคิดเห็นครู( %)	ความคิดเห็นนักเรียน( %)
90 : 10	2.78	2.66
80 : 20	3.34	8.70
70 : 30	8.36	24.15
60 : 40	23.96	28.74
50 : 50	16.71	13.77
40 : 60	17.83	11.11
30 : 70	12.26	7.01
20 : 80	8.91	0.49
10 : 90	5.85	3.38

จากตาราง 63 แสดงว่า การเอนทรานซ์ระบบใหม่ ทำให้ครูส่วนใหญ่ออกข้อสอบที่เน้นพฤติกรรมการเรียนรู้ระดับจำอยู่ในช่วง 30 - 60 % และเน้นระดับความคิด 40 - 70 % สำหรับนักเรียนมีความคิดเห็นว่าครูออกข้อสอบมุ่งเน้นระดับความจำอยู่ในช่วง 40 - 70 % และเน้นด้านความคิดช่วง 30 - 60 % โดยที่ครูและนักเรียนเห็นสอดคล้องกันว่าเปอร์เซ็นต์ที่ครูใช้ในการวัดพฤติกรรมระดับจำต่อระดับความคิดเท่ากับ 60 : 40

### 3.2.5 เกณฑ์การให้ระดับคะแนน

การเอนทรานซ์ระบบใหม่มีผลกระทบทำให้ครูยึดเกณฑ์การให้ระดับคะแนนว่ามีกี่ระดับแตกต่างกัน ดังผลปรากฏในตารางที่ 64

ตารางที่ 64 ร้อยละของเกณฑ์การให้จำนวนระดับคะแนนของครูจากผลกระทบบของการ  
เอนทรานซ์ ระบบใหม่

เกณฑ์(พฤติกรรมกรให้ระดับคะแนน)	ความถี่	ร้อยละ
ลักษณะเด็กนักเรียน (เก่ง/ปานกลาง/อ่อน)	49	13.9
ความประพฤติของนักเรียนในห้อง	27	7.7
ลักษณะการกระจายคะแนนดิบ	40	11.4
ยึดตามเกณฑ์วัดผลจากคะแนนที่นักเรียนทำได้	236	67.0
รวม	352	100.0

จากตาราง 64 แสดงว่า ในการกำหนดจำนวนระดับคะแนนในแต่ละรายวิชา ครู ร้อยละ 67.0 ยึดเกณฑ์ตามระเบียบวัดผล มีครูจำนวนร้อยละ 13.9 ที่กำหนดจำนวนระดับคะแนนโดยยึดจากลักษณะเด็กนักเรียนว่าเป็นเด็กห้องเก่ง ห้องปานกลาง ห้องอ่อน โดยจะใช้เกณฑ์แตกต่างกันตามลักษณะความสามารถเด็ก มีครูจำนวนร้อยละ 11.4 ที่กำหนดจำนวนระดับคะแนนโดยใช้ลักษณะการกระจายคะแนนดิบ โดยใช้จุดตัดของแต่ละระดับคะแนนตรงช่วงห่างของคะแนนดิบ และมีครูร้อยละ 7.6 ที่ยึดเกณฑ์การให้จำนวนระดับคะแนน โดยพิจารณาจากความประพฤติของนักเรียนในห้อง โดยที่ถ้านักเรียนในห้องส่วนใหญ่ตั้งใจเรียน ความประพฤติดี ก็จะมีเพียง 4 ระดับโดยจะไม่มีระดับคะแนน 0 เป็นต้น ซึ่งเป็นวิธีการที่นักเรียนส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.1) เห็นว่ามีความเหมาะสม เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเกณฑ์การให้ระดับคะแนนในทัศนะของครูและของนักเรียนผลปรากฏดังตาราง 65



## ตารางที่ 65 ร้อยละของเกณฑ์การให้ระดับคะแนนในทัศนะครูและนักเรียน

เกณฑ์(พฤติกรรมการให้ระดับคะแนน)	ความถี่	ทัศนะ		
		ครู	นักเรียน	
เข้มงวดในการให้ระดับคะแนน 4	23	6.5	108	26.7
หลีกเลียงการให้ระดับคะแนน 0	48	13.7	74	18.3
ลดเกณฑ์การให้คะแนนลงตามสภาพผู้เรียน	270	3.1	210	49.6
ให้ระดับคะแนนตามเกณฑ์คะแนนที่นักเรียนทำได้	11	76.7	22	5.4
รวม	352	100.0	405	100.0

จากตาราง 65 พบว่า ครูร้อยละ 76.7 ให้ระดับคะแนนตามคะแนนที่นักเรียนทำได้ ครูร้อยละ 13.7 หลีกเลียงการให้ระดับคะแนน 0 ครูร้อยละ 6.5 เข้มงวดกับการให้ระดับคะแนน 4 เมื่อสัมภาษณ์ครูผู้สอนในประเด็นนี้พบว่า การให้ระดับคะแนน 0 และ 4 แก่ นักเรียนที่ใช้ การเอนทรานซ์ระบบเก่ากับระบบใหม่จะแตกต่างกัน คือการให้ระดับคะแนน 4 แก่ นักเรียนที่ เอนทรานซ์ระบบใหม่ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จะให้ง่ายขึ้น (จำนวนมากขึ้น) เพราะมีผล ต่อคะแนนสอบเข้าซึ่งใช้ GPAX + PR รวมกัน 10 % ถ้ากกระดับคะแนนให้ต่ำ ๆ จะไม่ยุติธรรม กับนักเรียนที่อยู่ใน โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ซึ่งถ้าเป็นการเอนทรานซ์ระบบเดิมจะให้น้อย เพราะต้องการกระตุ้นให้เด็กขยันมากขึ้น และเด็กต้องเก่งจริง ๆ จากสถิติสมัยก่อนๆ โรงเรียน ขนาดใหญ่พิเศษที่มีชื่อเสียงนักเรียนได้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 2.00 ในระบบเก่าก็สามารถ ทำแบบทดสอบคัดเลือกเข้าได้คะแนนมากและสอบคัดเลือกเข้าคณะแพทยศาสตร์ในพื้นที่ได้ เมื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับเกณฑ์การให้ระดับคะแนนของครู พบว่า นักเรียนมี ความคิดเห็นว่าเกณฑ์การให้ระดับคะแนนของครูขึ้นอยู่กับสภาพของผู้เรียนเป็นสำคัญ รองลง มาคือการเข้มงวดต่อการให้ระดับคะแนน 4 และหลีกเลียงจากการให้คะแนน 0 เมื่อสัมภาษณ์ นักเรียนถึงสาเหตุที่ครูหลีกเลียงการให้คะแนน 0 นักเรียนให้ข้อมูลว่าครูไม่ต้องการให้เป็นภาระ ในช่วงปีภาคเรียนและถ้าสอบแก้ตัวแล้วในที่สุดก็ต้องได้คะแนน 1 ตามระเบียบวัดผล ดังนั้น จึงมักให้นักเรียนไปสอบแก้ตัวใหม่ก่อนจะประกาศผลอย่างเป็นทางการ

### 3.2.6 ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงระดับคะแนน

จากการศึกษาปัจจัยที่ครูใช้พิจารณาในการเปลี่ยนแปลงระดับคะแนนให้แก่ นักเรียน โดยให้ครูผู้สอนเรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยที่ใช้จากลำดับ 1 ถึง 5 โดยให้ลำดับ 1 สำคัญที่สุด ลำดับ 2, 3, 4 และ 5 สำคัญรองลงมาตามลำดับ ปรากฏผลดังตาราง 66

ตารางที่ 66 ร้อยละของปัจจัยที่ใช้ในการเปลี่ยนแปลงระดับคะแนนจำแนกตามลำดับความสำคัญ

ปัจจัย	ลำดับสำคัญ	1	2	3	4	5
1. การเข้าชั้นเรียน		18.9 (49)	19.3 (50)	23.2* (60)	17.4 (45)	21.2 (55)
2. การส่งงาน/การบ้านที่มอบหมาย		12.7 (39)	30.4* (93)	26.5 (81)	19.0 (58)	11.4 (35)
3. การสนใจของนักเรียนขณะสอน		33.6*(108)	25.2 (81)	22.4 (71)	12.5 (40)	6.2 (20)
4. คะแนนสอบกลาง		12.0 (27)	32.9* (74)	14.7 (33)	28.4 (64)	12.0 (27)
5. คะแนนสอบปลายภาค		33.0 (76)	10.0 (23)	17.8 (41)	11.3 (26)	27.9 (64)
6. ความประพฤติ		12.3 (25)	11.8 (24)	20.7 (42)	34.0* (64)	21.2 (43)
7. ความจำเป็นของผู้เรียนแต่ละคน		9.9 (9)	9.9 (9)	16.5 (15)	19.8 (18)	43.9* (40)
8. การรู้จักเป็นส่วนตัว		11.8 (2)	11.8 (2)	47.1* (-)	47.0 (8)	29.4 (5)
9. ลักษณะวิชาบังคับ/เลือก		28.9 (24)	8.4 (7)	14.5 (12)	14.5 (12)	33.7* (28)

จากตาราง 66 แสดงว่าปัจจัยที่ผู้สอนใช้ในการเปลี่ยนแปลงระดับคะแนนที่สำคัญที่สุด คือ ความสนใจของนักเรียนในขณะสอน และคะแนนสอบปลายภาค ลำดับรองลงมาคือการพิจารณาจากการส่งงาน/การบ้านที่ได้รับมอบหมาย และคะแนนสอบกลางภาค ลำดับถัดมาเป็นลำดับที่สาม คือ การพิจารณาจากการเข้าชั้นเรียน และการรู้จักนักเรียนเป็นส่วนตัว ลำดับที่ 4 ที่ใช้ในการพิจารณา คือ ความประพฤติของนักเรียน และลำดับที่ 5 ที่ใช้ในการพิจารณาเปลี่ยนแปลงระดับคะแนน คือ ความจำเป็นของผู้เรียนแต่ละบุคคล และลักษณะวิชาบังคับหรือวิชาเลือกจากการสัมภาษณ์ครูผู้สอนพบว่า คะแนนส่วนที่จะใช้ในการเปลี่ยนแปลงระดับคะแนน คือ คะแนนจิตพิสัย และคะแนนความสนใจในขณะเรียน เพราะคะแนนทั้งสองส่วนเป็นคะแนนที่ผู้เรียนยังไม่ได้รับฟังผลในช่วงเวลาเรียน



3. ด้านผู้เรียนจากนโยบายที่ชัดเจนของทบวงมหาวิทยาลัยว่าจะใช้การเอนทรานซ์ระบบใหม่ในปี 2543 อย่างแน่นอน ทำให้นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมหลายระดับมีเป้าหมายในการเรียนที่แตกต่างกัน ดังนี้

- นักเรียนที่ผลการเรียนค่อนข้างต่ำ (GPAX ต่ำกว่า 2.00) จะไม่คาดหวังเรื่องการสอบเอนทรานซ์ และไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการศึกษาของตนเอง จะเรียนไปเรื่อย ๆ เรียนจบแล้วมักจะไปสอบสายอาชีพ เพราะคิดว่าถึงอย่างไรก็ไม่สามารถสอบได้ และมีมหาวิทยาลัยเปิดมากมายที่จะเข้าเรียนได้ถ้าต้องการจะเรียน โดยไม่ต้องเรียนอย่างเคร่งเครียดเอาจริงจัง ถือคติได้ก็ดี ไม่ได้ก็ไม่เป็นไร

- นักเรียนที่มีผลการเรียนปานกลาง (GPAX 2.50 – 2.99) จะตั้งใจเรียนมากขึ้น เพราะรู้ว่าตนเองต้องมีความรู้ที่สะสมไว้มากเพื่อนำความรู้ไปแข่งขันในการสอบเอนทรานซ์ และต้องทำคะแนนสอบให้ได้มาก เพราะคะแนนจาก GPAX และ PR ได้ไม่มาก

- นักเรียนที่มีผลการเรียนดี (GPAX ตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป) จะค่อนข้างตั้งใจเรียน และค่อนข้างเครียดมาก เพราะคิดว่าตนเองมีโอกาที่จะสอบเอนทรานซ์ได้เนื่องจากได้คะแนนจากค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 10 % สูง และน่าจะทำได้คะแนนจากแบบทดสอบได้พอสมควร ดังนั้น น่าจะสอบผ่าน เพียงแต่จะได้ขณะที่ตนไฝฝืนที่สุดหรือไม่ดังนั้น ทุกราชวิชาที่จะใช้สอบต้องเรียนให้จบหรือศึกษาเพิ่มเติมให้จบในภาคเรียนที่ 1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

4. ด้านงานทะเบียนวัดผล จากการที่การเอนทรานซ์ระบบใหม่ต้องใช้ค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX) และค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ (P.R.) ทำให้เกิดผลกระทบต่องานทะเบียนดังนี้

- ครูฝ่ายทะเบียนวัดผลค่อนข้างมีภาระหนักมากเกี่ยวกับการทำรายงานผลระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ตลอด 5 ภาคเรียน และ 6 ภาคเรียน ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ทุกโรงเรียนจะต้องรายงานผลให้เสร็จช่วงต้นเดือนมกราคมและปลายเดือนมีนาคมตามลำดับ เพื่อส่งให้สภามัธยมศึกษาจังหวัด และสภามัธยมศึกษาจังหวัดดำเนินการส่งต่อไปยังกรมสภามัธยมศึกษา และทบวงมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในช่วงแรกของการเปลี่ยนแปลงการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ฝ่ายทะเบียนของแต่ละโรงเรียนยังขาดความเข้าใจและมั่นใจ การใช้โปรแกรม จึงทำให้เกิดผลผิดพลาดในบางโรงเรียน ซึ่งทำให้เกิดความวุ่นวาย และเกิดความเครียด



อย่างมากสำหรับผู้รับผิดชอบเพราะหมายถึงการที่ผู้อำนวยการจะต้องขึ้นไปชี้แจงความผิดพลาดต่ออธิบดีกรมสามัญด้วยตนเอง

- นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จะมีความรับผิดชอบในตนเองมากขึ้น โดยเฉพาะนักเรียนที่ได้ระดับคะแนน 0 หรือ ตัด “ร” ในรายวิชาบังคับ จะรีบดำเนินการมาแก้ไขตนเองเพื่อตนเองจะได้จบตามหลักสูตรได้ทั้งค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ ไปใช้สอบเข้าที่อื่นได้

## 5. ข้อคิดและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับการเอนทรานซ์ระบบใหม่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านการคิดน้ำหนักคะแนนใหม่โดยใช้คะแนนจากค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์เป็นน้ำหนัก 10% การเก็บคะแนนไว้ใช้ 3 ปี การประกาศผลคะแนนก่อนเลือกคณะผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ให้แง่คิดในประเด็นเหล่านี้ ดังนี้

5.1 การคิดน้ำหนักคะแนนโดยใช้ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายและการคิดค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์

ในประเด็นนี้จากการสัมภาษณ์ฝ่ายวิชาการ ครูผู้สอน นักเรียน และจากการวิเคราะห์เนื้อหาจากเหตุผลของการไม่เห็นด้วยในการคิดค่าน้ำหนักคะแนน GPAX และ PR อย่างละ 5 % มีเหตุผลหลายประการที่เป็นแง่คิดทั้งในประเด็นเห็นด้วย และไม่เห็นด้วยที่น่าสนใจ ซึ่งจะนำเสนอเป็นตาราง ดังนี้

ตารางที่ 67 เหตุผลเกี่ยวกับการเห็นด้วย – ไม่เห็นด้วย การใช้น้ำหนักระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม  
ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ( GPAX) และค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ ( PR.) 10%

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เด็กสนใจเรียนในห้องเรียนมากขึ้น</li> <li>2. เด็กพยายามปรับปรุงตนเองดีขึ้น</li> <li>3. กระจายโอกาสทางการศึกษา</li> <li>4. เด็กที่มีระดับผลการเรียนดีและปานกลางสนใจเรียนมากขึ้น</li> <li>5. สร้างนิสัยความสม่ำเสมอของผู้เรียน</li> <li>6. นักเรียนขยันเรียนขึ้น</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. แบบทดสอบแต่ละโรงเรียนมีระดับความยากง่ายต่างกันการใช้GPAXขาดความยุติธรรม</li> <li>2. มาตรฐานการให้ระดับคะแนนของครูแต่ละโรงเรียนไม่เหมือนกัน</li> <li>3. เด็กเรียนปานกลางและปานกลางค่อนข้างอ่อนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจะเสียเปรียบ</li> <li>4. เด็กที่มีระดับผลการเรียนปานกลางจะต้องทบทวนวิชามากขึ้น</li> <li>5. บางโรงเรียนจะปล่อยเกรดนักเรียนมากขึ้น</li> <li>6. โรงเรียนคุณภาพต่างกัน แต่เอาเกรดเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ของแต่ละโรงเรียนมาใช้มาใช้วัด 10 % ไม่น่าจะนำมาเปรียบเทียบกันได้เป็นสิ่งที่ไม่ยุติธรรม</li> <li>7. นักเรียนวิตกกังวลมากโดยเฉพาะนักเรียนเรียนดีจะต้องทบทวนตลอด 3 ปี</li> <li>8. ขาดความยุติธรรมต่อโรงเรียนที่รักษาคุณภาพโดยให้ระดับคะแนนแต่ละรายวิชาตามความสามารถที่แท้จริงของนักเรียน</li> <li>9. ให้น้ำหนักน้อยเกินไป ควรให้ 20 – 25 %</li> <li>11. ให้น้ำหนักมากเกินไป ควรให้ 5 %</li> </ol>



### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การจะเปลี่ยนน้ำหนักของระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม แลค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์มากหรือน้อยกว่า 10 % ครูผู้สอนเสนอว่าน่า จะต้องมีการวิจัยเปรียบเทียบคะแนน และคุณภาพของผู้เข้าเรียนในมหาวิทยาลัยที่ใช้การเอนทรานซ์ระบบใหม่ มิเช่นนั้นอาจทำให้มาตรฐานของระดับคะแนน แต่ละโรงเรียนมีปัญหามากในอนาคต ขณะนี้โรงเรียนส่วนใหญ่ก็พยายามจะช่วยเหลือนักเรียนของตนมากขึ้น เพื่อสร้างชื่อเสียงให้โรงเรียนของตน เพราะคะแนน GPAX และ PR จะมีผลในการเอนทรานซ์โดยตรงมาก

2. ครูและนักเรียนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจเกี่ยวกับ 10 % มีความหมายว่าอย่างไร มีครูบางคนและนักเรียนหลายคนเข้าใจว่าเป็นการคิดคะแนนเพิ่มให้เพียง 10 คะแนนในการสอบครั้งนั้น จากการสัมภาษณ์ครู 9 คน และนิสิตชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2543 ซึ่งใช้เอนทรานซ์ระบบใหม่เป็นครั้งแรก พบว่าทุกคนเห็นสอดคล้องกันว่า ควรใช้น้ำหนัก GPAX. และ PR ไม่เกิน 10 % มิเช่นนั้นจะขาดคุณภาพ หรือคุณภาพของระดับคะแนนแต่ละโรงเรียนจะมีความแตกต่างกันมาก

### 5.2 การให้มีการสอบ 2 ครั้ง ช่วงเดือนตุลาคม และเมษายน

จากการเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่ให้มีการสอบ 2 ครั้ง จากการสัมภาษณ์ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ/หัวหน้าแผนกทะเบียน ครูผู้สอน นักเรียน ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นการกระทำที่เหมาะสม เพราะทำให้เด็กได้มีโอกาสปรับปรุงตนเอง แต่แบบทดสอบที่ใช้ในการสอบครั้งแรกควรเน้นเนื้อหาในภาคเรียนที่ 2 ของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้น้อยลง มีครูบางคนได้ให้แง่คิดทั้งทางบวกและทางลบที่น่าสนใจว่าการสอบ 2 ครั้ง ทำให้นักเรียนเรียนดีต้องวิตกกังวลมากขึ้นในการสอบช่วงเดือนตุลาคม และในทำนองเดียวกันอาจทำให้เด็กคิดเสมอว่ามีโอกาสแก้ตัวได้เสมอซึ่งบางครั้งในชีวิตจริงบางเรื่องตัดสินใจไปแล้วแก้ไขอะไรไม่ได้ แต่มีแง่คิดของนักเรียนที่น่าสนใจประเด็นหนึ่งคือ ค่าสมัคร ค่านั่งข้างแพ่งสำหรับเด็กยากจน และวิชาความถนัดเฉพาะควรจัดสอบ 2 ครั้งทุกวิชา

### 5.3 การเก็บคะแนนไว้ใช้เป็นระยะเวลา 3 ปี

การเอนทรานซ์ระบบใหม่ที่เก็บคะแนนไว้ใช้ 3 ปี จากการสัมภาษณ์ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ/หัวหน้าฝ่ายทะเบียน ครูผู้สอน นักเรียน มีความเห็นแตกต่างกัน ซึ่งจะนำเสนอเหตุผลของการเห็นด้วย และไม่เห็นด้วย ดังตารางที่ 68



ตารางที่ 68 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการเห็นด้วย ไม่เห็นด้วยในการเก็บคะแนนไว้ใช้ 3 ปี

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
1. นักเรียนสามารถเลือกวิชาชีพที่ตนเองสนใจได้อย่างชัดเจน	1. นักเรียนรุ่นหลังมีโอกาสเข้ามหาวิทยาลัยลดลง เพราะมีผู้แข่งขันมากขึ้น
2. ให้โอกาสนักเรียนที่ไปศึกษาต่อต่างประเทศ 2 ปี	2. นานเกินไปความรู้ที่ควรมีเพื่อใช้เป็นพื้นฐานนักเรียนลืมหืม
3. กระจายโอกาสให้ทุกคนเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยได้มากขึ้น	4. สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายมากสำหรับผู้ปกครอง เพราะนักเรียนจะขอสอบหลายครั้ง
4. เป็นผลดีกับนักเรียนเพราะมีโอกาสเลือกคะแนนดีมาใช้ทุกวิชา	5. เด็กจะเรียนอย่างไม่จริงจังในสถาบันอุดมศึกษาชั้นปีที่ 1 เพราะคิดว่าตนเองมีโอกาสแก้ตัว
5. ลดภาระการดูหนังสือในช่วงเดือนเมษายนถ้ามีรายวิชาที่สอบได้คะแนนดีในช่วงเดือนตุลาคม	6. นักเรียนจะถูก retire มากขึ้น เพราะเรียนอย่างไม่ตั้งใจ
	7. ข้อสอบแต่ละปีมาตรฐานไม่เท่ากัน แต่นำคะแนนมาเปรียบเทียบกัน

นอกจากนี้กลุ่มผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีการทำวิจัยใน ประเด็นนี้ อย่างจริงจังว่า ควรจะเก็บคะแนนไว้ใช้ 2 ปี หรือ 3 ปี จึงจะเหมาะสมที่สุด เพราะมีผลต่อปัจจัยหลายประการ อาทิเช่น ความรู้พื้นฐานที่จำเป็น ค่าใช้จ่าย ระยะเวลาที่สูญเสียบไป

#### 5.4 การประกาศผลก่อนเลือกคณะวิชาและ/หรือสถาบัน

การเอนทรานซ์ระบบใหม่ มีการประกาศผลก่อนเลือกคณะวิชาและ/หรือสถาบัน จากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ครู นักเรียน ฝ่ายวิชาการ และจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ปกครองทุกกลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะทำให้เด็กได้รู้จักตนเองประมาณความสามารถของตนเองได้เหมาะสมกับคณะและ/หรือสถาบันที่จะเรียน โอกาสที่นักเรียนจะเลือกผิดพลาดลดลงเพราะเป็นไปตามความสนใจ ความถนัดและศักยภาพของตนเอง

### 5.5 รูปแบบของแบบทดสอบเอนทรานซ์

แบบทดสอบเอนทรานซ์แต่ละรายวิชาจะใช้รูปแบบของแบบทดสอบแตกต่างกันไป ในประเด็นนี้ ครู และนักเรียนได้ให้แง่คิดดังนี้

- ครู แบบทดสอบเอนทรานซ์มักจะใช้ 2 รูปแบบคือ แบบทดสอบปรนัยชนิดเลือกตอบ และแบบทดสอบแบบจำกัดคำตอบ คือ เติมคำ และตอบสั้น ๆ ซึ่งผู้สอนเห็นว่าการใช้รูปแบบทดสอบทั้ง 2 รูปแบบคละกันน่าจะมีความเหมาะสมดี การใช้เฉพาะแบบทดสอบเลือกตอบทั้งหมด อาจจะดีในแง่การตรวจได้ทันเวลา แต่ไม่สามารถได้ว่ารู้จริงหรือไม่ เพราะอาจเดาถูก การใช้แบบแบบทดสอบเติมคำ หรือตอบสั้น ๆ ทั้งหมดก็ไม่น่าจะเหมาะสม เพราะตรวจต้องใช้เวลามาก สำหรับเรื่องรูปแบบของแบบทดสอบ ครูผู้สอนในโรงเรียนต่าง ๆ ก็พยายามศึกษารูปแบบของแบบทดสอบเอนทรานซ์ แล้วนำไปใช้กับแบบทดสอบระหว่างภาคและปลายภาคกับนักเรียนในโรงเรียนของตนเอง

- นักเรียน ผู้เรียนส่วนใหญ่เห็นว่า ควรใช้แบบทดสอบปรนัยชนิดเลือกตอบ ทั้งนี้เนื่องจากแบบทดสอบตอบสั้น ๆ หรือเติมคำ คำถามในบางข้ออ่านแล้วไม่ชัดเจนว่ามีเป้าหมายต้องการถามอะไร ต้องการคำตอบลักษณะใด นอกจากนี้ผู้เรียนคิดว่าการให้คะแนนในแต่ละข้อควรจะเท่ากันเพราะความยากของข้อสอบแต่ละข้อในความคิดของเด็กแต่ละคนไม่เท่ากัน แต่ก็มีนักเรียนบางกลุ่มที่เห็นว่าการใช้แบบทดสอบปรนัยชนิดเลือกตอบนั้น ไม่สามารถวัดความรู้ความสามารถที่แท้จริงของเด็กได้ และมีโอกาสกระทำการทุจริตง่าย

### 5.6 ระดับความยากของข้อสอบเอนทรานซ์

จากการสัมภาษณ์ครู นักเรียน และวิเคราะห์คำถามปลายเปิดของแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความยากของข้อสอบเอนทรานซ์ ซึ่งแต่ละกลุ่มได้ให้ความคิดเห็นดังนี้

ครูคณิตศาสตร์ : ข้อสอบเอนทรานซ์ ออกตามขอบเขตของหลักสูตร แต่พลิกแพลงมาก ต้องใช้เวลาในการทำมาก บางข้อก็ต้องใช้หลายหลักการมาเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งในเวลาที่กำหนดต้องเป็นเด็กเก่งจริง ๆ จึงจะทำได้ทัน

ครูเคมี : ข้อสอบเอนทรานซ์ออกไม่เกินหลักสูตร แต่อย่างไรก็ตามขึ้นกับผู้สอนแต่ละคนว่า มีประสิทธิภาพในการสอน พอที่จะเข้าใจความลึกของเนื้อหา หรือสอนให้นักเรียนนำหลักการไปประยุกต์ใช้ได้อย่างไร ถ้าสอนตามหนังสือโดยไม่พลิกแพลงนักเรียนจะทำข้อสอบเอนทรานซ์วิชาเคมีไม่ได้



ครูฟิสิกส์ : ข้อสอบเอนทรานซ์ออกไม่เกินหลักสูตร แต่ข้อสอบจะถามลึกมาก ดังนั้นขึ้นกับผู้สอนต้องเข้าใจจริง ถ้าสอนเพียงผิวเผินเด็กจะทำไม่ได้ แต่มีข้อเสนอแนะว่าออกเนื้อหา ภาคปฏิบัติบ่อย เด็กขาดความสนใจภาคปฏิบัติ สำหรับแบบทดสอบวัดความถนัดพื้นฐานวิศวกรรมศาสตร์มีความเหมาะสม ถึงแม้จะยากไปสักหน่อย เพราะจะต้องคัดเฟ้น เด็กที่มีความถนัดเข้าเรียนจริง ๆ จึงจะประสบความสำเร็จ

ครูภาษาอังกฤษ : ข้อสอบเอนทรานซ์ออกไม่เกินหลักสูตร ส่วนใหญ่ออกวัดตามจุดประสงค์ อาจจะมียากบ้างในบางบทความ (passage) แต่ก็ไม่น่าจนเกินไป

ครูชีววิทยา : เป็นการตัดสินใจที่ยากที่จะบอกว่าออกเกินหลักสูตรหรือไม่ เพราะหลักสูตรโครงสร้าง 2 และโครงสร้าง 3 เนื้อหาจะมีความลึกไม่เท่ากัน แต่ถ้าสรุปโดยภาพรวมข้อสอบค่อนข้างยาก ข้อคำถามแต่ละข้อและตัวเลือกยังขาดความเป็นปรนัยเพราะจำนวนภาษาที่ใช้เข้าใจยาก

ครูภาษาไทย : ข้อสอบเอนทรานซ์ออกไม่เกินหลักสูตร ประมาณ 90 % ของข้อสอบที่อยู่ในระดับดี จะมีประมาณ 10 % ที่ข้อสอบมีปัญหาเชิงขาดความเป็นปรนัยในคำถามหรือตัวเลือก ข้อสอบภาษาไทยไม่ควรออกเป็นอัตนัย เพราะจะทำให้มีความคลาดเคลื่อนในการให้คะแนนมาก ข้อเสนอแนะคือควรจะมีข้อสอบข้อนี้ไม่เกิน 40 % เพราะเป็นภาษาที่ใช้สื่อสารในชีวิตประจำวันมาก

นักศึกษาชั้นปีที่ 1 : นักเรียนจำนวน 3 ใน 8 คน ที่ให้สัมภาษณ์ว่า ข้อสอบเอนทรานซ์ออกเกินหลักสูตร โดยเฉพาะวิชาคณิตศาสตร์ ฟิสิกส์(พื้นฐานวิศวะ) อังกฤษ และสังคมศึกษา นักเรียน 5 ใน 8 คน ให้สัมภาษณ์ สอดคล้องกันว่าข้อสอบเอนทรานซ์ออกไม่เกินหลักสูตร แต่มีลักษณะพลิกแพลงมาก ถ้าไม่เรียนกวดวิชา อาจจะทำไม่ได้เพราะไม่เคยเห็นโจทย์พลิกแพลง

## 5.6 การจัดคุณภาพโรงเรียน

เรื่องของการจัดคุณภาพโรงเรียนเป็นเรื่องที่ได้มีการกล่าวถึงในช่วงที่มีการกำหนดน้ำหนักคะแนนของ GPAX และ PR อย่างละ 5 % เพราะโรงเรียนแต่ละแห่งมีคุณภาพของนักเรียนและครูที่แตกต่างกันไป ควรใช้อะไรเป็นมาตรฐานในการวัด จึงได้มีการพูดถึงในประเด็นการจัดคุณภาพโรงเรียน ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ และครูผู้สอน เกี่ยวกับประเด็นนี้ ซึ่งทั้งสองกลุ่มให้ข้อคิดไว้ดังนี้



ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ : 3 ใน 5 โรงเรียนเห็นว่าไม่ควรจัดคุณภาพของโรงเรียน เพราะมีความชัดเจนอยู่แล้วว่าโรงเรียนมีคุณภาพต่างกันเนื่องจากปัจจัยพื้นฐานที่ได้รับแตกต่างกัน เช่น ห้องเรียน/ห้องปฏิบัติการ/ พื้นฐานของนักเรียน งบประมาณ เป็นต้น โรงเรียนขนาดใหญ่ย่อมมีโอกาสพัฒนาได้ง่ายกว่าโรงเรียนขนาดเล็กเพราะมีงบประมาณมาก การคมนาคมสะดวกกว่า แต่ควรจะมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการของนักเรียนในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยที่จะต้อง ใช้แบบทดสอบจากกรมวิชาการ หรือทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้ออก เพื่อจะได้ควบคุมการเรียนการสอน และเป็นการควบคุมคุณภาพของแต่ละโรงเรียนไปในตัวไม่ให้เกิดภาวะเกรดเฟ้อหรือการปล่อยเกรด สำหรับความคิดเห็น -2 ใน 5 โรงเรียนเห็นว่าควรจัดคุณภาพโรงเรียน โดยจัดระดับคุณภาพโรงเรียนในระดับประเทศ และมีการเทียบระดับผลการเรียนของแต่ละคุณภาพโรงเรียน

ครู : มีครูจำนวน 8 คน มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ควรมีการจัดคุณภาพโรงเรียนและประกาศมาตรฐาน หรือคุณภาพโรงเรียนให้ชัดเจน โดยดัชนีบ่งชี้อาจจะมาจากจำนวนนักเรียนที่สอบเข้ามหาวิทยาลัยได้ ในแต่ละปี คะแนนที่สอบได้จากแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ของกรมวิชาการ หรือทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้วัด ส่วนครู 2 ใน 10 คนเห็นว่าไม่ควรมีการจัดคุณภาพ เพราะทำให้เด็กและครูเกิดความรู้สึกเหลื่อมล้ำกันมากขึ้นถึงอย่างไรก็ถือว่าใช้หลักสูตรเดียวกันทั่วประเทศน่าจะมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับได้ทุกโรงเรียน