

ชื่อโครงการวิจัย การวิเคราะห์การประเมินผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา
 ชื่อผู้วิจัย นาง จิตรนาถ แสงมุกดา
 เดือนและปีที่ทำวิจัยเสร็จ เมษายน 2546

บทคัดย่อ

เลขที่	150520
วันที่	๖ ส.ค. 2551
เลขที่บันทึก	๖ 3๗๑.2๖
	๖๖๕๗

การวิจัยนี้เป็นการวิเคราะห์การประเมินผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามการประเมินผลการเรียนในสถาบันราชภัฏสงขลาตอบโดยอาจารย์ผู้สอนจากทุกโปรแกรมวิชาจำนวน 236 คน และข้อมูลระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา ปีการศึกษา 2544 จากฝ่ายประมวลผลสถาบันราชภัฏสงขลาได้ข้อค้นพบ ดังนี้

1. ด้านการเรียนการสอน อาจารย์ได้ชี้แจงแนวการเรียนการสอนแก่นักศึกษามากที่สุด รองลงมาคือ การจัดทำแนวการเรียนการสอนทุกรายวิชาที่สอน และให้การสนับสนุนนักศึกษาได้แสดงออกซึ่งความคิดริเริ่มและการแก้ปัญหา

2. เครื่องมือวัดผลการเรียนระหว่างเรียน อาจารย์ใช้แบบทดสอบความเรียงและการปฏิบัติงานมากที่สุด รองลงมาคือ การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน ส่วนเครื่องมือวัดผลการเรียนปลายภาค อาจารย์ใช้แบบทดสอบเลือกตอบมากที่สุด รองลงมาคือ แบบทดสอบความเรียง และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผล อาจารย์ตรวจสอบความถูกต้องของการเฉลยคำตอบมากที่สุด รองลงมาคือ ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท และวิเคราะห์เนื้อหา ตามลำดับ อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่ได้ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

3. คะแนนจากการวัดผลการเรียน อาจารย์พิจารณาจากคะแนนสอบย่อยมากที่สุด รองลงมา คือ การปฏิบัติงาน การรายงานหรือการบ้าน และการร่วมกิจกรรมในการเรียนการสอน ตามลำดับ

4. วิชาทฤษฎี อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้สัดส่วนของคะแนนระหว่างเรียนต่อคะแนนปลายภาคเป็นแบบ 60 : 40 ส่วนวิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติเป็นแบบ 70 : 30 เกณฑ์การประเมินและการให้ระดับคะแนน อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เกณฑ์ของสถาบันราชภัฏสงขลา

5. การกระจายของระดับคะแนนในหมวดวิชาเฉพาะด้านและหมวดวิชาเลือกเสรี แต่ละโปรแกรมวิชาและแต่ละคณะ การกระจายของระดับคะแนนในวิชาปฏิบัติกระจายน้อยกว่าวิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป การกระจายของระดับคะแนนของแต่ละรายวิชาในกลุ่มวิชาเดียวกันมีลักษณะคล้ายคลึงกัน เป็นส่วนใหญ่

ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้การประเมินผลมีคุณภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกัน สถาบันและอาจารย์ผู้สอนควรได้ร่วมกันกำหนดแนวปฏิบัติและมีการนำเสนอข้อมูลย้อนกลับแก่อาจารย์ทุกภาคการศึกษาเพื่อให้เห็นภาพชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น นำเสนอเป็นกราฟ

Project Title : An Analysis of the Students' Learning Assessment at Rajabhat Institute Songkhla.

Researcher : Mrs. Jittranat Saengmukda

Year : April, 2003

Abstract

The aim of the research was to analyze the students' learning assessment at Rajabhat Institute Songkhla. There were two parts of data collection: for the first one, 236 instructors' responses to the questionnaires asking about teaching and learning procedures and also about instruments used for students' learning assessment, the second part was the student's grades obtained from the measurement department, Rajabhat Institute Songkhla. The research findings were as follow:

1. Teaching and learning, the highest percentage of the activities that the instructors had done was the explanations about the course teaching and learning whereas setting the courses outlines and encouraging students performing of creative thinking and problem solving were respectively done.

2. The instruments for formative assessment used most by the instructors were essay tests and performance tests whereas self-study and report writing were respectively used. Those for summative assessment ranged from multiple choice tests to essay tests and short answer test. For the test construction and test development, the instructors had checked the tests' accuracies, studied the course objectives, the course syllabus and analyzed the course contents. However, a few of the instructors had checked the instruments' qualities.

3. The students' scores were collected mostly from quizzes whereas the following, performance scores, reports home works and participation scores were collected respectively.

4. The ratio of the formative assessment scores to the summative assessment scores was 60:40 for the theory courses and 70:30 for the performance courses and the theory-laboratory courses.

5. All most of the instructors used Rajabhat Institute Songkhla's grading criteria. The grading distribution of courses in professional education group and elective education group of each program and faculty were found varied from least distribution in the performance courses than the theory course and theory-laboratory courses. For the group of general education courses, the grade distributions were similar in the courses of sub-groups.

There are recommendations for the quality and the same standard of the assessment, the Institute and the instructors should determine practical guildlines and give the feedback data of grading distribution every semester such as graph presentation.