

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอเป็น 2 ส่วน

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามการประเมินผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ด้านการเรียนการสอนและเครื่องมือวัดผลการเรียน

ตอนที่ 3 คะแนนจากการวัดผลการเรียน

ตอนที่ 4 เกณฑ์การประเมินและการให้ระดับคะแนน

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา สังกัดคณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การกระจายของระดับคะแนนหมวดวิชาเฉพาะด้านและหมวดวิชาเลือกเสรี ตามประเด็นต่อไปนี้

1. ในภาพรวมระดับโปรแกรมวิชา

2. การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาโปรแกรมวิชาภายในคณะเดียวกัน

3. การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ

4. การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ

5. การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาในภาพรวมระดับสถาบัน

ตอนที่ 2 การกระจายของระดับคะแนนหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป จำแนกตามกลุ่มวิชา

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา

ตอนที่ 1. ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์การประเมินผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา ในส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตัวแปรต้น มีรายละเอียดดังตาราง 6-11

ตารางที่ 6 จำนวนอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคณะ ดังนี้

คณะ	จำนวน	ร้อยละ
ครุศาสตร์	36	15.3
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	54	22.9
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	60	25.4
วิทยาการจัดการ	39	16.5
เทคโนโลยีการเกษตร	17	7.2
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	10	4.2
ศิลปกรรมศาสตร์	20	8.5
รวม	236	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า อาจารย์สถาบันราชภัฏสงขลาที่ปฏิบัติหน้าที่สอน ในปีการศึกษา 2545 สังกัดทุกคณะ ได้แก่ คณะครุศาสตร์(15.3%)มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(22.9%)วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี(25.4%) วิทยาการจัดการ(16.5%) เทคโนโลยีการเกษตร(7.2%) เทคโนโลยีอุตสาหกรรม (4.2%)และศิลปกรรมศาสตร์(8.5%) มีทั้งอาจารย์ที่เป็นข้าราชการและเป็นลูกจ้างชั่วคราว รวม 236 คน

ตารางที่ 7 จำนวนอาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การสอน

ประสบการณ์การสอน (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
1 – 5	72	30.5
6 – 10	17	7.2
11 – 15	8	3.4
16 – 20	10	4.2
21 – 25	26	11.0
26 – 30	63	26.7
31 – 35	32	13.6
36 – 40	8	3.4
รวม	236	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่ำกว่า 5 ปีมีมากที่สุด(30.5%) รองลงมา เป็น 26-30 ปี (26.7%) และน้อยที่สุดเป็น 36-40 ปี (3.4%) และ เป็น 11-15 ปี(3.4%)

ตารางที่ 8 จำนวนอาจารย์ จำแนกตามคณะและคุณวุฒิทางการศึกษา

คณะ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก		รวม
	n	%	n	%	n	%	
ครุศาสตร์	2	0.9	30	12.7	4	1.7	36
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	2.1	48	20.4	1	0.4	54
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	13	5.5	46	19.5	1	0.4	60
วิทยาการจัดการ	7	3.0	31	13.1	1	0.4	39
เทคโนโลยีการเกษตร	2	0.8	15	6.4	-	-	17
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	7	3.0	3	1.3	-	-	10
ศิลปกรรมศาสตร์	6	2.5	14	5.9	-	-	20
รวม	42	17.8	187	79.3	7	2.9	236

จากตารางที่ 8 พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีคุณวุฒิการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาโท (79.3%) รองลงมาเป็นระดับปริญญาตรี (17.8%) และระดับปริญญาเอก (2.9%) อาจารย์ระดับปริญญาเอก ส่วนใหญ่สังกัดคณะครุศาสตร์ ส่วนอาจารย์ระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ (5.5%) สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รองลงมาสังกัดคณะวิทยาการจัดการ (3.0%) และคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (3.0%) เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า แต่ละคณะมีอาจารย์ระดับปริญญาโทมากกว่าอาจารย์ระดับปริญญาตรี ยกเว้นคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม อาจารย์ในระดับปริญญาโทมีน้อยกว่าอาจารย์ในระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 9 จำนวนอาจารย์ที่ศึกษารายวิชาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรที่ได้ศึกษา

คณะ	จำนวน	ศึกษา		ไม่ได้ศึกษา	
		n	%	n	%
ครุศาสตร์	36	34	94.4	2	5.6
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	54	43	79.6	11	20.4
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	60	43	71.7	17	28.3
วิทยาการจัดการ	39	15	38.5	24	61.5
เทคโนโลยีการเกษตร	17	5	29.4	12	70.6
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	10	7	70.0	3	30.0
ศิลปกรรมศาสตร์	20	17	85.0	3	15.0
รวม	236	164	69.5	72	30.5

จากตารางที่ 9 พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ (69.5%) ได้ศึกษารายวิชาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรที่ได้ศึกษา แต่ก็มีอาจารย์บางส่วน (30.5%) ที่ไม่ได้ศึกษารายวิชาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรที่ได้ศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า อาจารย์ในทุกคณะได้มีการศึกษารายวิชาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนมากกว่าอาจารย์ที่ไม่ได้ศึกษา ยกเว้นอาจารย์ใน 2 คณะ คือ คณะวิทยาการจัดการและคณะเทคโนโลยีการเกษตร อาจารย์ที่ได้ศึกษารายวิชาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรมีน้อยกว่าอาจารย์ที่ไม่ได้ศึกษา

ตารางที่ 10 วิธีการที่อาจารย์ได้รับความรู้มากที่สุดในด้านการวัดและประเมินผลการเรียน
จำแนกตามคณะมีดังนี้

คณะ	จำนวน อาจารย์	ศึกษาตาม หลักสูตร	อบรม สัมมนา	ศึกษาด้วย ตนเอง	ปรึกษา ผู้รู้	อื่น ๆ
ครุศาสตร์	36	26 72.2	5 13.9	5 13.9	-	-
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	54	34 63.0	7 13.0	11 20.4	1 1.8	1 1.8
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	60	36 60.0	12 20.0	8 13.3	4 6.7	-
วิทยาการจัดการ	39	16 41.0	7 18.0	13 33.3	2 5.1	1 2.6
เทคโนโลยีการเกษตร	17	3 17.6	7 41.2	7 41.2	-	-
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	10	7 70.0	2 20.0	-	1 10.0	-
ศิลปกรรมศาสตร์	20	15 75.0	4 20.0	1 5.0	-	-
รวม	236	137 58.1	44 18.6	45 19.1	8 3.4	2 0.8

จากตารางที่ 10 พบว่า วิธีการที่อาจารย์ได้รับความรู้มากที่สุด 3 อันดับเรียงตามลำดับ ดังนี้ ศึกษาตามหลักสูตรที่ศึกษามา (58.1%) ศึกษาด้วยตนเอง (19.1%) และจากการอบรมสัมมนา (18.6 %) เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ของแต่ละคณะได้รับความรู้จากการศึกษาตามหลักสูตรมากกว่าวิธีอื่นๆ ยกเว้นอาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตรส่วนใหญ่(41.2%) ได้รับความรู้จากการอบรมสัมมนา และจากการศึกษาด้วยตนเอง (41.2%) ส่วนอาจารย์คณะวิทยาการจัดการส่วนใหญ่ (41.0%) ได้รับความรู้ตามหลักสูตรที่ได้ศึกษามา และรองลงมา (33.3%) ศึกษาด้วยตนเอง

ตารางที่ 11 จำนวนอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามลักษณะวิชาที่สอนส่วนใหญ่

คณะ	จำนวน อาจารย์	สอนวิชาทฤษฎี		สอนวิชาปฏิบัติ		สอนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ	
		n	%	n	%	n	%
ครุศาสตร์	36	11	30.5	1	2.8	24	66.7
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	54	39	72.2	-	-	15	27.8
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	60	25	41.7	3	5.0	32	53.3
วิทยาการจัดการ	39	25	64.1	-	-	14	35.9
เทคโนโลยีการเกษตร	17	2	11.8	-	-	15	88.2
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	10	1	10.0	-	-	9	90.0
ศิลปกรรมศาสตร์	20	2	10.0	5	25.0	13	65.0
รวม	236	105	44.5	9	3.8	122	51.7

จากตารางที่ 11 พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่สอนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ (51.7%) รองลงไปคือ สอนวิชาทฤษฎีล้วน (44.5 %) และอาจารย์สอนวิชาปฏิบัติมีจำนวนน้อย(3.8%) เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ อาจารย์สอนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติมีจำนวนมากกว่าสอนวิชาทฤษฎี และสอนวิชาปฏิบัติล้วน ยกเว้น อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะวิทยาการจัดการ ซึ่งอาจารย์ส่วนใหญ่ สอนวิชาทฤษฎี (72.2%และ64.1%ตามลำดับ) มากกว่าสอนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องกับ รายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษา

ตอนที่ 2 ด้านการเรียนการสอนและเครื่องมือวัดผลการเรียน

ผลการวิเคราะห์ด้านการเรียนการสอนและเครื่องมือวัดผลการเรียน มีรายละเอียดดังตารางที่ 12-36

2.1 ด้านการเรียนการสอน

ตารางที่ 12 จำนวนอาจารย์ที่ปฏิบัติตามรายการเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนการสอน

รายการ	ปฏิบัติ		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%
1.จัดทำแนวการเรียนการสอนทุกรายวิชาที่สอน	233	98.7	2	0.8	1	0.4
2.ชี้แจงแนวการจัดการเรียนการสอนแก่นักศึกษา	234	99.2	2	0.8	-	-
3.ให้โอกาสนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการเรียนการสอน	158	66.9	77	32.6	1	0.4
4.ให้โอกาสนักศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดรายละเอียดในการวัดและประเมินผลการเรียน	130	55.1	105	44.5	1	0.4
5.ทำความเข้าใจกับนักศึกษาในวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอน	230	97.5	6	2.5	-	-
6.ประเมินผลการเรียนหลังจบการเรียนรู้แต่ละหน่วย/ตอน	191	80.9	45	19.1	-	-
7.ให้ข้อมูลจากการประเมินผลพัฒนาการเรียนการสอน	218	92.4	17	7.2	1	0.4
8.ให้การสนับสนุนนักศึกษาได้แสดงออกซึ่งความคิดริเริ่มและการแก้ปัญหา	233	98.7	3	1.3	-	-
9.บันทึกการสังเกตการณ์มีส่วนร่วมในกิจกรรมเพื่อการเรียนรู้ของนักศึกษา	151	64.0	84	35.6	1	0.4
10.บันทึกและดำเนินการแก้ไขนักศึกษาที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม	155	65.7	80	33.9	1	0.4
11.ตรวจสอบการเข้าชั้นเรียนของนักศึกษา	231	97.9	5	2.1	-	-
12.ให้ข้อมูลย้อนกลับนักศึกษาที่มีการเรียนใกล้หรืออาจจะไม่ครบตามเกณฑ์การผ่านรายวิชาที่จบหลักสูตร	200	84.7	34	14.4	2	0.8

จากตารางที่ 12 พบว่า ในด้านการเรียนการสอน อาจารย์ปฏิบัติตามกิจกรรมเรียงตามลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ชี้แจงแนวการเรียนการสอนแก่นักศึกษา (99.2 %) จัดทำแนวการเรียนการสอนทุกรายวิชาที่สอน (98.7%) ให้การสนับสนุนให้นักศึกษาได้แสดงออกซึ่งความคิดริเริ่มและการแก้ปัญหา

และตรวจสอบการเข้าชั้นเรียนของนักศึกษา(97.9%)ซึ่งสอดคล้องกับการจัดการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา

2.2 เครื่องมือวัดผลการเรียน

2.2.1 เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียน

ตารางที่ 13 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะครุศาสตร์

รายการ	ระดับการนำไปใช้							
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้	
	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	2.8	6	16.7	13	36.1	16	44.4
แบบทดสอบจับคู่	-	-	3	8.3	14	38.9	19	52.8
แบบทดสอบเลือกตอบ	15	41.7	10	27.8	4	11.1	7	19.4
แบบทดสอบเติมคำ	4	11.1	15	41.7	8	22.2	9	25.0
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	12	33.3	15	41.7	7	19.4	2	5.6
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	14	38.9	11	30.6	5	13.9	6	16.7
แบบประเมินพฤติกรรม	6	16.7	6	16.7	13	36.1	11	30.6
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	4	11.1	7	19.4	14	38.9	11	30.6
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	5	13.9	4	11.1	9	25.0	18	50.0
โครงการ/โครงการ	4	11.1	13	36.1	12	33.3	7	19.4
แฟ้มสะสมงาน	2	5.6	9	25.9	13	36.1	12	33.3
การปฏิบัติงาน	22	61.1	10	27.8	3	8.3	1	2.8
การสัมภาษณ์	1	2.8	11	30.6	13	36.1	11	30.6
การจัดอันดับคุณภาพ	2	5.6	7	19.4	6	16.7	21	58.3
การประเมินตนเองและเพื่อน	2	5.6	12	33.3	12	33.3	10	27.8
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	18	50.0	13	36.1	5	13.9	-	-

จากตารางที่ 13 พบว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์คณะครุศาสตร์ใช้ใน ระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงาน (61.1%) การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (50.0%) แบบทดสอบเลือกตอบ (41.7%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเติมคำ (41.7%) แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (41.7%) โครงการ/โครงการ (36.1%) ส่วนเครื่องมือที่ อาจารย์ไม่ได้ใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การจัดอันดับคุณภาพ (58.3%) แบบทดสอบจับคู่ (52.8%) และ แบบวัดเจตคติ / แบบวัดความสนใจ (50.0%)

ตารางที่ 14 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์
และสังคมศาสตร์

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	2	3.7	6	11.1	21	38.9	25	46.3	-	-
แบบทดสอบจับคู่	2	3.7	11	20.4	15	27.8	25	46.3	1	1.9
แบบทดสอบเลือกตอบ	22	40.7	13	24.1	9	16.7	7	13.0	3	5.6
แบบทดสอบเติมคำ	15	27.8	20	37.0	9	16.7	9	16.7	1	1.9
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	24	44.4	22	40.7	3	5.6	3	5.6	2	3.7
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	26	48.1	19	35.2	6	11.1	3	5.6	-	-
แบบประเมินพฤติกรรม	8	14.8	13	24.1	15	27.8	18	33.3	-	-
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	2	3.7	11	20.4	20	37.0	20	37.0	1	1.9
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	2	3.7	15	27.8	16	29.6	21	38.9	-	-
โครงการ/โครงการ	7	13.0	22	40.7	12	22.2	11	20.4	2	3.7
แฟ้มสะสมงาน	3	5.6	13	24.1	16	29.6	22	40.7	-	-
การปฏิบัติงาน	18	33.3	24	44.4	7	13.0	5	9.3	-	-
การสัมภาษณ์	2	3.7	16	29.6	17	31.5	19	35.2	-	-
การจัดอันดับคุณภาพ	2	3.7	14	25.9	16	29.6	20	37.0	2	3.7
การประเมินตนเองและเพื่อน	2	3.7	21	38.9	11	20.4	19	35.2	1	1.9
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	28	51.9	20	37.0	5	9.3	1	1.9	-	-

จากตารางที่ 14 พบว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการนำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (51.9%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (48.1%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (44.4%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงาน (44.4%) โครงการ/โครงการ(40.7%) ส่วนเครื่องมือที่อาจารย์ไม่ได้ใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่แบบทดสอบถูก-ผิด (46.3%) แบบทดสอบจับคู่ (46.3%) และแฟ้มสะสมงาน (40.7%)

ตารางที่ 15 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	1.7	7	11.7	16	26.7	35	58.3	1	1.7
แบบทดสอบจับคู่	1	1.7	10	16.7	14	23.3	34	56.7	1	1.7
แบบทดสอบเลือกตอบ	20	33.3	14	23.3	10	16.7	16	26.7	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	10	16.7	20	33.3	13	21.7	16	26.7	1	1.7
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	15	25.0	25	41.7	12	20.0	7	11.7	1	1.7
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	32	53.3	15	25.0	5	8.3	7	11.7	1	1.7
แบบประเมินพฤติกรรม	4	6.7	8	13.3	18	30.0	29	48.3	1	1.7
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	1	1.7	4	6.7	13	21.7	41	68.3	1	1.7
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	4	6.7	3	5.0	17	28.3	35	58.3	1	1.7
โครงการ/โครงการ	8	13.3	27	45.0	12	20.0	11	18.3	2	3.3
แฟ้มสะสมงาน	5	8.3	7	11.7	18	30.0	29	48.3	1	1.7
การปฏิบัติงาน	31	51.7	19	31.7	5	8.3	5	8.3	-	-
การสัมภาษณ์	-	-	8	13.3	20	33.3	31	51.7	1	1.7
การจัดอันดับคุณภาพ	2	3.3	5	8.3	21	35	31	51.7	1	1.7
การประเมินตนเองและเพื่อน	1	1.7	11	18.3	14	23.3	33	55.0	1	1.7
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	17	28.3	29	48.3	12	20.0	1	1.7	1	1.7

จากตารางที่ 15 พบว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์นำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (53.3%) การปฏิบัติงาน (51.7%) และแบบทดสอบเลือกตอบ (33.3%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (48.3%) โครงการ/โครงการ (45.0%) แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (41.7%) ส่วนเครื่องมือที่อาจารย์ไม่ได้นำไปใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (68.3%) แบบทดสอบถูก-ผิด (58.3%) และแบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ (58.3%)

ตารางที่ 16 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะวิทยาการ
จัดการ

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	2.6	3	7.7	12	30.8	22	56.4	1	2.6
แบบทดสอบจับคู่	1	2.6	4	10.3	9	23.1	22	56.4	3	7.7
แบบทดสอบเลือกตอบ	16	41.0	8	20.5	5	12.8	10	25.6	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	4	10.3	8	20.5	6	15.4	18	46.2	3	7.7
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	13	33.3	16	41.0	5	12.8	5	12.8	-	-
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	25	64.1	8	20.5	2	5.1	3	7.7	1	2.6
แบบประเมินพฤติกรรม	5	12.8	8	20.5	8	20.5	18	46.2	-	-
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	4	10.3	6	15.4	8	20.5	20	51.3	1	2.6
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	2	5.1	5	12.8	11	28.2	20	51.3	1	2.6
โครงการ/โครงการ	10	25.6	11	28.2	8	20.5	9	23.1	1	2.6
แฟ้มสะสมงาน	5	12.8	9	23.1	5	12.8	18	46.2	2	5.1
การปฏิบัติงาน	12	30.8	17	43.6	4	10.3	5	12.8	1	2.6
การสัมภาษณ์	3	7.7	6	15.4	9	23.1	20	51.3	1	2.6
การจัดอันดับคุณภาพ	3	7.7	5	12.8	9	23.1	19	48.7	3	7.7
การประเมินตนเองและเพื่อน	3	7.7	10	25.6	8	20.5	17	43.6	1	2.6
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	14	35.9	17	43.6	7	14.9	1	2.6	-	-

จากตารางที่ 16 เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์นำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับ สูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (64.1%) แบบทดสอบเลือกตอบ (41.0%) และการศึกษาค้นคว้า และเขียนรายงาน (35.9%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การศึกษาค้นคว้าและเขียน รายงาน (43.6%) การปฏิบัติงาน (43.6%) แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (41.0%) ส่วนเครื่องมือ ที่อาจารย์ไม่ได้นำไปใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบถูก-ผิด (56.4%) แบบทดสอบจับคู่ (56.4%) และแบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (51.3%)

ตารางที่ 17 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะเทคโนโลยี
การเกษตร

รายการ	ระดับการนำไปใช้							
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้	
	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	5.9	1	5.9	9	52.9	6	35.3
แบบทดสอบจับคู่	1	5.9	2	11.8	8	47.1	6	35.3
แบบทดสอบเลือกตอบ	5	29.4	2	11.8	5	29.4	5	29.4
แบบทดสอบเติมคำ	5	29.4	5	29.4	4	23.5	2	11.8
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	6	35.3	9	52.9	1	5.9	1	5.9
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	11	64.7	4	23.5	1	5.9	1	5.9
แบบประเมินพฤติกรรม	3	17.6	5	29.4	5	29.4	4	23.5
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	1	5.9	5	29.4	4	23.5	7	41.2
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	2	11.8	6	35.3	3	17.6	6	35.3
โครงการ/โครงการ	1	5.9	9	52.9	3	17.6	4	23.5
เพิ่มสะสมงาน	1	5.9	3	17.6	5	29.4	8	47.1
การปฏิบัติงาน	12	70.6	4	23.5	1	5.9	-	-
การสัมภาษณ์	3	17.6	3	17.6	6	35.3	5	29.4
การจัดอันดับคุณภาพ	1	5.9	3	17.6	4	23.5	9	52.9
การประเมินตนเองและเพื่อน	2	11.8	4	23.5	4	23.5	7	41.2
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	7	41.2	8	47.1	2	11.8	-	-

จากตารางที่ 17 เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์นำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงาน (70.6%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (64.7%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (35.3%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ โครงการ/โครงการ (52.9%) แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (52.9%) และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (47.1%) ส่วนเครื่องมือที่อาจารย์ไม่ได้นำไปใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบจัดอันดับคุณภาพ (52.9%) เพิ่มสะสมงาน (47.1%) แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (41.2%) และการประเมินตนเองและเพื่อน (41.2%)

ตารางที่ 18 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะเทคโนโลยี
อุตสาหกรรมศิลป์

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	-	-	-	-	2	20.2	8	80.0	-	-
แบบทดสอบจับคู่	-	-	-	-	2	20.0	8	80.0	-	-
แบบทดสอบเลือกตอบ	2	20.0	1	10.0	3	30.0	3	30.0	1	10.0
แบบทดสอบเติมคำ	2	20.0	3	30.0	3	20.0	3	30.0	-	-
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	3	30.0	4	40.0	2	20.0	1	10.0	-	-
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	5	50.0	1	10.0	3	30.0	1	10.0	-	-
แบบประเมินพฤติกรรม	-	-	2	20.0	2	20.0	6	60.0	-	-
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	-	-	1	10.0	3	30.0	6	60.0	-	-
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	-	-	1	10.0	5	50.0	4	40.0	-	-
โครงการ/โครงการ	2	20.0	5	50.0	2	20.0	1	10.0	-	-
เพิ่มสะสมงาน	-	-	2	20.0	4	40.0	3	30.0	1	10.0
การปฏิบัติงาน	9	90.0	-	-	-	-	1	10.0	-	-
การสัมภาษณ์	-	-	4	40.0	1	10.0	5	50.0	-	-
การจัดอันดับคุณภาพ	1	10.0	2	20.0	4	40.0	2	20.0	1	10.0
การประเมินตนเองและเพื่อน	-	-	3	30.0	3	30.0	4	40.0	-	-
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	5	50.0	3	30.0	2	20.0	-	-	-	-

จากตารางที่ 18 พบว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์นำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงาน (90.0%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (50.0%) และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (50.0%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ โครงการ/โครงการ (50.0%) แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (40.0%) การสัมภาษณ์ (40.0%) ส่วนเครื่องมือที่อาจารย์ไม่ได้ใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบถูก-ผิด (80.0%) แบบทดสอบจับคู่ (80.0%) และแบบประเมินพฤติกรรม (60.0%)

ตารางที่ 19 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์คณะ
ศิลปกรรมศาสตร์

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	5.0	2	10.0	4	20.0	13	65.0	-	-
แบบทดสอบจับคู่	1	5.0	1	5.0	4	20.0	14	70.0	-	-
แบบทดสอบเลือกตอบ	4	20.0	6	30.0	3	15.0	7	35.0	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	4	20.0	6	30.0	3	15.0	7	35.0	-	-
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	6	30.0	7	35.0	6	30.0	1	5.0	-	-
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	7	35.0	5	25.0	6	30.0	1	5.0	1	5.0
แบบประเมินพฤติกรรม	3	15.0	4	20.0	5	25.0	8	40.0	-	-
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	-	-	6	30.0	6	30.0	8	40.0	-	-
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	1	5.0	5	25.0	5	25.0	9	45.0	-	-
โครงการ/โครงการ	5	25.0	4	20.0	6	30.0	5	25.0	-	-
เพิ่มสะสมงาน	5	25.0	5	25.0	4	20.0	4	20.0	-	-
การปฏิบัติงาน	16	80.0	1	5.0	3	15.0	-	-	-	-
การสัมภาษณ์	-	-	3	15.0	11	55.0	6	30.0	-	-
การจัดอันดับคุณภาพ	4	20.0	4	20.0	7	35.0	5	25.0	-	-
การประเมินตนเองและเพื่อน	3	15.0	5	25.0	5	25.0	7	35.0	-	-
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	10	50.0	4	20.0	4	20.0	2	10.0	-	-

จากตารางที่ 19 เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์นำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงาน(80.0%) การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน(50.0%) และแบบทดสอบความเรียง / อัตนัย (35.0%) ใช้ในระดับปานกลาง 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (35.0%) แบบทดสอบเลือกตอบ (30.0%) แบบสอบถาม / แบบสำรวจความคิดเห็น (30.0%) ส่วนเครื่องมือที่อาจารย์ไม่ได้นำไปใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบจับคู่ (70.0%) แบบทดสอบถูก-ผิด (65.0%) และแบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ (45.0%)

ตารางที่ 20 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลระหว่างเรียนของอาจารย์สถาบันราชภัฏ
สงขลา

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	7	3.0	25	10.6	77	32.6	125	53.0	2	0.8
แบบทดสอบจับคู่	6	2.5	31	13.1	66	28.0	128	54.2	5	2.1
แบบทดสอบเลือกตอบ	84	35.6	54	22.9	39	16.5	55	23.3	4	1.7
แบบทดสอบเติมคำ	44	18.7	77	32.6	45	19.1	64	27.1	6	2.5
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	79	33.5	98	41.5	36	15.2	20	8.5	3	1.3
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	120	50.8	63	26.7	28	11.9	22	9.3	3	1.3
แบบประเมินพฤติกรรม	29	12.3	46	19.5	66	28.0	94	39.8	1	0.4
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	12	5.1	40	16.9	68	28.8	113	47.9	3	1.3
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	16	6.8	39	16.5	66	28.0	113	47.9	2	0.8
โครงการ/โครงการ	37	15.7	91	38.6	55	23.3	48	20.3	5	2.1
เพิ่มสะสมงาน	21	8.9	48	20.4	65	27.5	98	41.5	4	1.7
การปฏิบัติงาน	120	50.8	75	31.8	23	9.8	17	7.2	1	0.4
การสัมภาษณ์	9	3.8	51	21.6	77	32.6	97	41.1	2	0.8
การจัดอันดับคุณภาพ	15	6.4	40	16.9	67	28.4	107	45.3	7	3.0
การประเมินตนเองและเพื่อน	13	5.5	66	28.0	57	24.1	97	41.1	3	1.3
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	99	41.9	94	39.9	37	15.7	5	2.1	1	0.4

จากตารางที่ 20 พบว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์สถาบันราชภัฏสงขลามีระดับการนำไปใช้ในระดั้มาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบความเรียง / อัตนัย (50.8 %) การปฏิบัติงาน (50.8 %) และการศึกษาค้นคว้าและการเขียนรายงาน (41.9 %) ซึ่งสอดคล้องกับการวัดและประเมินผลในระดับอุดมศึกษา ส่วนเครื่องมือที่อาจารย์ไม่ได้ใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบจับคู่ (54.2%) แบบทดสอบถูก-ผิด (53.0%) แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (47.9%) และแบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ (47.9%)

2.2.2 เครื่องมือวัดผลปลายภาค

ตารางที่ 21 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะครุศาสตร์

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	-	-	4	11.1	5	13.9	24	66.7	3	8.3
แบบทดสอบจับคู่	-	-	1	2.8	7	19.4	25	69.4	3	8.3
แบบทดสอบเลือกตอบ	21	58.3	7	19.4	2	5.6	4	11.1	2	5.6
แบบทดสอบเติมคำ	2	5.6	8	22.2	10	27.8	13	36.1	3	8.3
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	7	19.4	11	30.6	6	16.7	10	27.8	2	5.6
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	11	30.6	8	22.2	5	13.9	9	25.0	3	8.3
แบบประเมินพฤติกรรม	-	-	3	8.3	4	11.1	26	72.2	3	8.3
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	-	-	2	5.6	9	25.0	2	61.1	3	8.3
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	1	2.8	1	2.8	4	11.1	27	75.0	3	8.3
โครงการ/โครงการ	1	2.8	7	19.4	3	8.3	22	61.1	3	8.3
แฟ้มสะสมงาน	-	-	5	13.9	3	8.3	25	69.4	3	8.3
การปฏิบัติงาน	6	16.7	5	13.9	4	11.1	8	50.0	3	8.3
การสัมภาษณ์	-	-	3	8.3	5	13.9	25	69.4	3	8.3
การจัดอันดับคุณภาพ	1	2.8	3	8.3	2	5.6	27	75.0	3	8.3
การประเมินตนเองและเพื่อน	-	-	5	13.9	3	8.3	25	69.4	3	8.3
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	5	13.9	5	13.9	5	13.9	18	50.0	3	8.3

จากตารางที่ 21 พบว่า อาจารย์คณะครุศาสตร์ใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเลือกตอบ (58.3%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (30.6%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (19.4%)

ตารางที่ 22 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	1.9	3	5.6	12	22.2	33	61.1	5	9.3
แบบทดสอบจับคู่	-	-	7	13.0	4	25.9	28	51.9	5	9.3
แบบทดสอบเลือกตอบ	36	66.7	11	20.4	3	5.6	3	5.6	1	1.9
แบบทดสอบเติมคำ	11	20.4	14	25.9	11	20.4	14	25.9	4	7.4
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	16	29.6	19	35.2	9	16.7	7	13.0	3	5.6
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	22	40.7	20	37.0	4	7.4	7	13.0	1	1.9
แบบประเมินพฤติกรรม	2	3.7	6	11.1	10	18.5	32	59.3	4	7.4
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	3	5.6	6	11.1	11	20.4	30	55.6	4	7.4
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	3	5.6	7	13.0	14	25.9	26	48.1	4	7.4
โครงการ/โครงการ	5	9.3	8	14.8	9	16.7	27	50.0	5	9.3
แฟ้มสะสมงาน	2	3.7	7	13.0	7	13.0	34	63.0	4	7.4
การปฏิบัติงาน	7	13.0	11	20.4	5	9.3	27	50.0	4	7.4
การสัมภาษณ์	1	1.9	5	9.3	7	13.0	37	68.5	4	7.4
การจัดอันดับคุณภาพ	2	3.7	10	18.5	5	9.3	32	59.3	5	9.3
การประเมินตนเองและเพื่อน	2	3.7	12	22.2	5	9.3	32	59.3	3	5.6
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	11	20.4	9	16.7	9	16.7	21	38.9	4	7.4

จากตารางที่ 22 พบว่า อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเลือกตอบ (66.7%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (40.7%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (29.6%)

ตารางที่ 23 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	1.7	4	6.7	15	25.0	39	65.0	1	1.7
แบบทดสอบจับคู่	1	1.7	5	8.3	15	25.0	38	63.3	1	1.7
แบบทดสอบเลือกตอบ	31	51.7	10	16.7	8	13.3	11	18.3	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	4	6.7	20	33.3	11	18.3	24	40.0	1	1.7
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	14	23.3	20	33.3	11	18.3	13	21.7	2	3.3
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	29	48.3	13	21.7	6	10.0	11	18.3	1	1.7
แบบประเมินพฤติกรรม	3	5.0	3	3.3	12	20.0	41	68.3	2	3.3
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	-	-	1	1.7	5	8.3	51	85.0	3	5.0
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	2	3.3	1	1.7	8	13.3	45	75.0	4	6.7
โครงการ/โครงการ	6	10.0	12	20.0	8	13.3	29	48.3	5	8.3
เพิ่มสะสมงาน	3	5.0	1	1.7	8	13.3	46	76.7	2	3.3
การปฏิบัติงาน	12	20.0	17	28.3	5	8.3	20	33.3	6	10.0
การสัมภาษณ์	1	1.7	3	5.0	12	20.0	41	68.3	3	5.0
การจัดอันดับคุณภาพ	2	3.3	2	3.3	14	23.3	40	66.7	2	3.3
การประเมินตนเองและเพื่อน	1	1.7	6	10.0	11	18.3	39	65.0	3	5.0
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	9	15.0	15	25.0	7	11.7	26	43.3	3	5.0

จากตารางที่ 23 พบว่า อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเลือกตอบ (51.7%) แบบทดสอบความเรียง / อัตนัย (48.3%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (23.3%)

ตารางที่ 24 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะวิทยาการจัดการ

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	2.6	3	7.7	12	30.8	22	56.4	1	2.6
แบบทดสอบจับคู่	1	2.6	4	10.3	9	23.1	22	56.4	3	7.7
แบบทดสอบเลือกตอบ	16	41.0	8	20.5	5	12.8	10	25.6	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	4	10.3	8	20.5	6	15.4	18	46.2	3	7.7
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	13	33.3	16	41.0	5	12.8	5	12.8	-	-
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	25	64.1	8	20.5	2	5.1	3	7.7	1	2.6
แบบประเมินพฤติกรรม	5	12.8	8	20.5	8	20.5	18	46.2	-	-
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	4	10.3	6	15.4	8	20.5	20	51.3	1	2.6
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	2	5.1	5	12.8	1	2.6	20	51.3	1	2.6
โครงการ/โครงการ	10	25.6	11	28.2	8	20.5	9	23.1	1	2.6
แฟ้มสะสมงาน	5	12.8	9	23.1	5	12.8	18	46.2	2	5.1
การปฏิบัติงาน	12	30.8	17	43.6	4	10.3	5	12.8	1	2.6
การสัมภาษณ์	3	7.7	6	15.4	9	23.1	20	51.3	1	2.6
การจัดอันดับคุณภาพ	3	7.7	5	12.8	9	23.1	19	48.7	3	7.7
การประเมินตนเองและเพื่อน	3	7.7	10	25.6	8	20.5	17	43.6	1	2.6
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	14	35.9	17	43.6	7	17.9	1	2.6	-	-

จากตารางที่ 24 พบว่า อาจารย์คณะวิทยาการจัดการใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (64.1%) แบบทดสอบเลือกตอบ (41.0%) และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (35.9%)

ตารางที่ 25 ระดับการนำเครื่องมือวัดผลไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะเทคโนโลยี

การเกษตร

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	-	-	2	11.8	6	35.3	8	47.1	1	5.9
แบบทดสอบจับคู่	-	-	4	23.5	5	29.4	7	41.2	1	5.9
แบบทดสอบเลือกตอบ	4	23.5	4	23.5	5	29.4	4	23.5	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	2	11.8	7	41.2	4	23.5	3	17.6	1	5.9
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	3	17.6	11	64.7	1	5.9	2	11.8	-	-
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	9	52.9	5	29.4	1	5.9	1	5.9	1	5.9
แบบประเมินพฤติกรรม	1	5.9	3	17.6	4	23.5	8	47.1	1	5.9
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	1	5.9	3	17.6	3	17.6	9	52.9	1	5.9
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	-	-	5	29.4	2	11.8	8	47.1	2	11.8
โครงการ/โครงการ	1	5.9	3	17.6	5	29.4	6	35.3	2	11.8
เพิ่มประสบการณ์	-	-	1	5.9	3	17.6	11	64.7	2	11.8
การปฏิบัติงาน	5	29.4	6	35.3	-	-	4	23.5	2	11.8
การสัมภาษณ์	1	5.9	1	5.9	3	17.6	10	58.8	2	11.8
การจัดอันดับคุณภาพ	-	-	1	5.9	3	17.6	11	64.7	2	11.8
การประเมินตนเองและเพื่อน	1	5.9	-	-	4	23.5	10	58.8	2	11.8
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	4	23.5	6	35.3	3	17.6	3	17.6	1	5.9

จากตารางที่ 25 พบว่า อาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตร ใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (52.9%) การปฏิบัติงาน (29.4%) และแบบทดสอบเลือกตอบ (23.5%)

ตารางที่ 26 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%	ก	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	-	-	1	10.0	-	-	9	90.0	-	-
แบบทดสอบจับคู่	-	-	1	10.0	-	-	9	90.0	-	-
แบบทดสอบเลือกตอบ	4	40.0	-	-	2	20.0	3	30.0	1	10.0
แบบทดสอบเติมคำ	2	20.0	2	20.0	2	20.0	4	40.0	-	-
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	2	20.0	3	30.0	3	30.0	2	20.0	-	-
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	5	50.0	1	10.0	2	20.0	2	20.0	-	-
แบบประเมินพฤติกรรม	-	-	2	20.0	1	10.0	7	70.0	-	-
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	-	-	-	-	3	30.0	7	70.0	-	-
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	-	-	-	-	5	50.0	5	50.0	-	-
โครงการ/โครงการ	1	10.0	4	40.0	3	30.0	2	20.0	-	-
เพิ่มประสบการณ์	-	-	1	10.0	3	30.0	5	50.0	1	10.0
การปฏิบัติงาน	2	20.0	2	20.0	2	20.0	3	30.0	1	10.0
การสัมภาษณ์	-	-	-	-	4	40.0	6	60.0	-	-
การจัดอันดับคุณภาพ	1	10.0	1	10.0	2	20.0	5	50.0	1	10.0
การประเมินตนเองและเพื่อน	2	20.0	1	10.0	7	70.0	-	-	-	-
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	2	20.0	2	20.0	2	20.0	4	40.0	-	-

จากตารางที่ 26 พบว่าอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาค ระดับมาก 2 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (50.0%) และแบบทดสอบเลือกตอบ (40.0%) ส่วนอันดับที่ 3 ได้แก่ แบบทดสอบเติมคำ แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ การปฏิบัติงาน การประเมินตนเองและเพื่อน การศึกษาและค้นคว้าและเขียนรายงาน เมื่อพิจารณาการใช้เครื่องมือในระดับปานกลางพบว่า อาจารย์ใช้ โครงการ/โครงการเป็นอันดับสูงสุด รองลงมา คือ แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ

ตารางที่ 27 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์คณะศิลปกรรมศาสตร์

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	1	5.0	1	5.0	6	30.0	12	60.0	-	-
แบบทดสอบจับคู่	1	5.0	1	5.0	7	35.0	1	55.0	-	-
แบบทดสอบเลือกตอบ	4	20.0	7	35.0	5	25.0	4	20.0	-	-
แบบทดสอบเติมคำ	4	20.0	6	30.0	6	30.0	4	20.0	-	-
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	6	30.0	8	40.0	4	20.0	1	5.0	1	5.0
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	9	45.0	5	25.0	5	25.0	1	5.0	-	-
แบบประเมินพฤติกรรม	3	15.0	4	20.0	3	15.0	9	45.0	1	5.0
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	2	10.0	6	30.0	3	15.0	9	45.0	-	-
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	1	5.0	4	20.0	6	30.0	9	45.0	1	5.0
โครงการ/โครงการ	3	15.0	5	25.0	7	35.0	5	25.0	-	-
เพิ่มสะสมงาน	4	20.0	4	20.0	6	30.0	6	30.0	-	-
การปฏิบัติงาน	14	70.0	2	10.0	3	15.0	1	5.0	-	-
การสัมภาษณ์	-	-	3	15.0	9	45.0	8	40.0	-	-
การจัดอันดับคุณภาพ	4	20.0	3	15.0	7	35.0	6	30.0	-	-
การประเมินตนเองและเพื่อน	4	20.0	5	25.0	3	15.0	8	40.0	-	-
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	8	40.0	5	25.0	3	15.0	4	20.0	-	-

จากตารางที่ 27 พบว่า อาจารย์คณะศิลปกรรมศาสตร์ ใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การปฏิบัติงาน (70.0%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (45.0%) และการศึกษาค้นคว้าและการเขียนรายงาน (40.0%)

ตารางที่ 28 ระดับการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อวัดผลปลายภาคของอาจารย์สถาบันราชภัฏสงขลา

รายการ	ระดับการนำไปใช้									
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่ได้ใช้		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
แบบทดสอบถูก – ผิด	3	1.3	18	7.6	51	21.6	152	64.4	12	5.1
แบบทดสอบจับคู่	2	0.8	23	9.7	58	24.6	140	59.3	13	5.5
แบบทดสอบเลือกตอบ	124	52.5	45	19.1	29	12.3	33	14.0	5	2.1
แบบทดสอบเติมคำ	28	11.9	63	26.7	51	21.6	83	35.2	11	4.7
แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ	59	25.0	85	36.0	38	16.1	43	18.2	11	4.7
แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย	105	44.5	62	26.3	25	10.6	36	15.3	8	3.4
แบบประเมินพฤติกรรม	11	4.7	28	11.9	36	15.3	48	20.3	13	5.5
แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น	11	4.7	23	9.7	39	16.5	150	63.6	13	5.5
แบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ	9	3.8	24	10.2	45	19.1	143	60.6	15	6.4
โครงการ/โครงการ	24	10.2	46	19.5	36	15.3	112	47.5	18	7.6
แฟ้มสะสมงาน	11	4.7	26	11.0	33	14.0	151	64.0	15	6.4
การปฏิบัติงาน	53	22.5	51	21.6	22	9.3	91	38.6	19	8.1
การสัมภาษณ์	3	1.3	21	8.9	44	18.6	154	65.3	14	5.9
การจัดอันดับคุณภาพ	11	4.7	24	10.2	40	16.9	144	61.0	17	7.2
การประเมินตนเองและเพื่อน	9	3.8	33	14.0	33	14.0	147	62.3	14	5.9
การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน	44	18.6	47	19.9	33	14.0	98	41.5	14	5.9

จากตารางที่ 28 พบว่า อาจารย์สถาบันราชภัฏสงขลาใช้เครื่องมือวัดผลปลายภาคในระดับมาก 5 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเลือกตอบ (52.5%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (44.5%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (25.0%) การปฏิบัติงาน (22.5%) และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (18.6%) ใช้ในระดับปานกลาง 2 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (36.0%) และแบบทดสอบเติมคำ (26.7%)

จากตารางที่ 13 - 20 พบว่าเครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์แต่ละคณะนำไป
ในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด มีดังนี้

คณะครุศาสตร์	: การปฏิบัติงาน(61.1%) การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (50.0%) แบบทดสอบเลือกตอบ (41.7%)
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	: การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (51.9%) แบบทดสอบ ความเรียง/อัตนัย (48.1%) และแบบทดสอบเขียนตอบ สั้น ๆ (44.4%)
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	: แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (53.3%) การปฏิบัติงาน (51.7%) และแบบทดสอบเลือกตอบ (33.3%)
คณะวิทยาการจัดการ	: แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (64.1%) แบบทดสอบ เลือกตอบ (41.0%)และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (35.9%)
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	: การปฏิบัติงาน (70.6%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (64.7%) และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (41.2%)
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (50.0%)	: การปฏิบัติงาน(90.0%)แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (50.0%)
คณะศิลปกรรมศาสตร์	: การปฏิบัติงาน (80.0%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (50.0%)การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (35.0%)
ภาพรวมของสถาบัน	: แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (50.8%)การปฏิบัติงาน (50.8%)การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (41.9%)

สรุปได้ว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์ใช้ในระดับมาก ได้แก่ แบบทดสอบความ เรียง/อัตนัย การปฏิบัติงาน การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน แบบทดสอบเลือกตอบและแบบ ทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ

เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์ไม่ได้นำไปใช้ 3 อันดับสูงสุด มีดังนี้

คณะครุศาสตร์	: การจัดอันดับคุณภาพ(58.3%) แบบทดสอบจับคู่ (52.8%) และแบบวัดเจตคติ / แบบวัดความสนใจ (50.0%)
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	: แบบทดสอบถูก-ผิด (46.3%) แบบทดสอบจับคู่ (46.3%) และแฟ้มสะสมงาน (40.7%)

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	: แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (68.3%) แบบทดสอบถูก-ผิด(58.3%) และแบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ (58.3%)
คณะวิทยาการจัดการ	: แบบทดสอบถูก-ผิด (56.4%) แบบทดสอบจับคู่ (56.4%) และแบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (51.3%)
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	: แบบจัดอันดับคุณภาพ(52.9%)เพิ่มสะสมงาน (47.1%) แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น (41.2%) และ การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (41.2%)
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	: แบบทดสอบถูก-ผิด (80.0%) แบบทดสอบจับคู่(80.0%) และแบบประเมินพฤติกรรม(60.0%)
คณะศิลปกรรมศาสตร์	: แบบทดสอบจับคู่(70.0%) แบบทดสอบถูก-ผิด (65.0%) และแบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ (45.0%)
ภาพรวมของสถาบัน	: แบบทดสอบจับคู่(54.2%)แบบทดสอบถูก-ผิด (53.0%) แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น(47.9%)และแบบวัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ (47.9%)

สรุปได้ว่า เครื่องมือวัดผลระหว่างเรียนที่อาจารย์ไม่นำไปใช้ในการวัดผลระหว่างเรียน 3 อันดับสูงสุดได้แก่ แบบทดสอบจับคู่ แบบทดสอบถูก-ผิด แบบสอบถาม/แบบสำรวจความคิดเห็น และแบบ วัดเจตคติ/แบบวัดความสนใจ

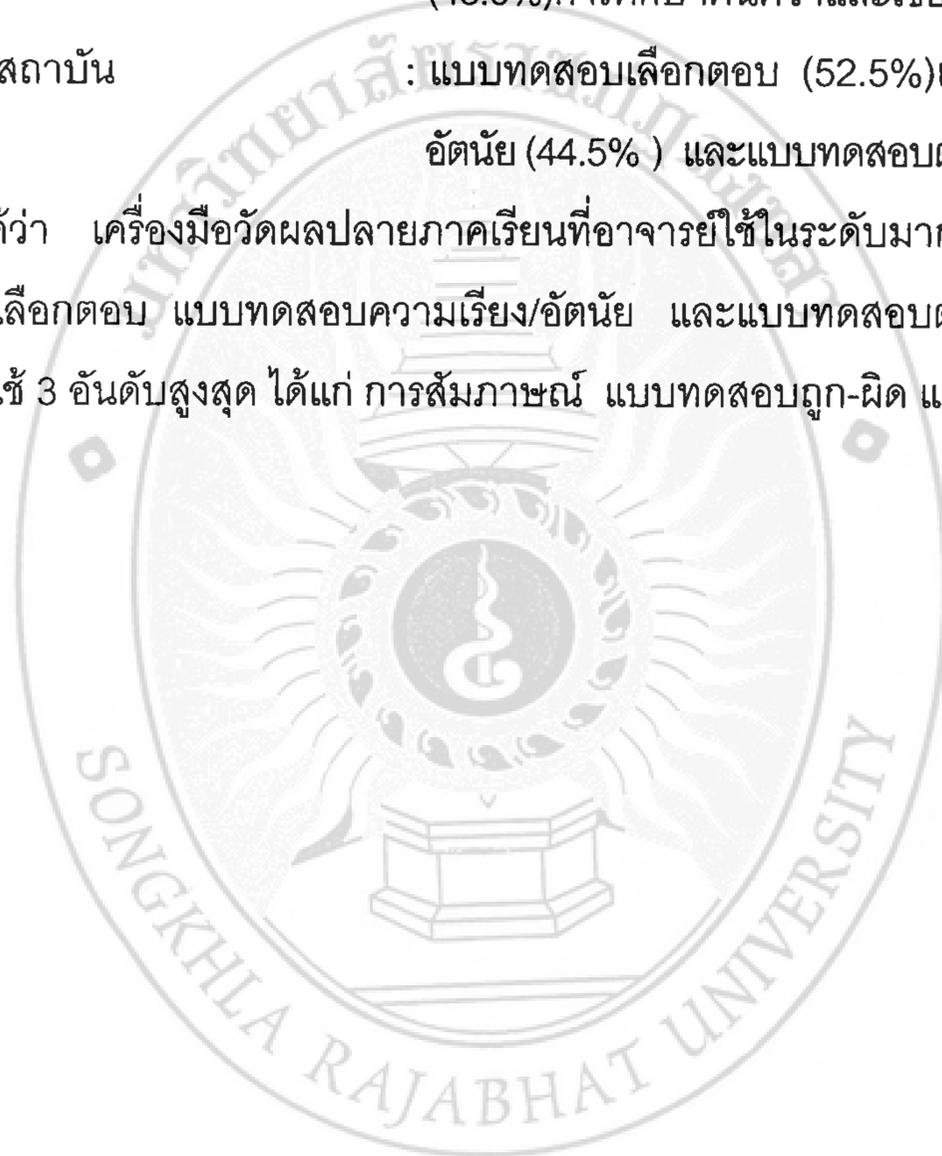
2.2.2 เครื่องมือวัดผลปลายภาค

จากตารางที่ 21 – 28 พบว่า เครื่องมือวัดผลปลายภาคที่อาจารย์แต่ละคณะนำไปในระดับมาก 3 อันดับ สูงสุด มีดังนี้

คณะครุศาสตร์	: แบบทดสอบเลือกตอบ (58.3%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (30.6%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (19.4%)
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	: แบบทดสอบเลือกตอบ (66.7%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (40.7%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (29.6%)
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	: แบบทดสอบเลือกตอบ (51.7%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (48.3%) และแบบทดสอบเขียนตอบสั้น ๆ (23.3%)
คณะวิทยาการจัดการ	: แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (64.1%) แบบทดสอบเลือกตอบ (41.0%)และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (35.9%)

คณะเทคโนโลยีการเกษตร	: แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย(52.9%)และการปฏิบัติงาน (29.4%) แบบทดสอบ เลือกตอบ (23.5%) และการศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (23.5%)
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	: แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (50.0%) แบบทดสอบ เลือกตอบ (40.0%)
คณะศิลปกรรมศาสตร์	: การปฏิบัติงาน (70.0%) แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (45.0%)การศึกษาค้นคว้าและเขียนรายงาน (40.0%)
ภาพรวมของสถาบัน	: แบบทดสอบเลือกตอบ (52.5%)แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย (44.5%) และแบบทดสอบตอบสั้นๆ (25.0%)

สรุปได้ว่า เครื่องมือวัดผลปลายภาคเรียนที่อาจารย์ใช้ในระดับมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ แบบทดสอบเลือกตอบ แบบทดสอบความเรียง/อัตนัย และแบบทดสอบตอบสั้นๆ ส่วนเครื่องมือที่ไม่ได้นำไปใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การสัมภาษณ์ แบบทดสอบถูก-ผิด และแฟ้มสะสมงาน



2.3 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียน

ในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียน อาจารย์ในแต่ละคณะได้ปฏิบัติตามรายการ และมีเหตุผลที่ไม่ได้ปฏิบัติ ดังตารางที่ 29-37

ตารางที่ 29 จำนวนอาจารย์คณะครุศาสตร์ที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการปฏิบัติ					
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ	
	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	32	88.9	4	11.1	-	-
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	29	80.6	7	19.4	-	-
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบทหรือเป็นตอน	30	83.3	6	16.7	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	5	13.9	19	52.8	12	33.3
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	13	36.1	20	55.6	3	8.3
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	29	80.6	7	19.4	-	-
กำหนดเฉลยคำตอบ	24	66.7	10	27.8	2	5.6
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	24	66.7	11	30.6	1	2.8
ตรวจสอบความครอบคลุม ด้านเนื้อหา	9	25.0	18	50.0	9	25.0
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	29	80.6	7	19.4	-	-
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	33	91.7	2	5.6	1	2.8
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	18	50.0	10	27.8	8	22.2
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	12	33.3	13	36.1	11	30.6
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	15	41.7	14	38.9	7	19.4
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	7	19.4	18	50.0	11	30.6
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	4	11.1	14	38.9	18	50.0
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	8	22.2	20	55.6	8	22.2
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	6	16.7	15	41.7	15	41.7

จากตารางที่ 29 พบว่า อาจารย์คณะครุศาสตร์ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (91.7%) การศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (88.9%) และการวิเคราะห์เนื้อหาเป็นบทหรือเป็นตอน (83.3%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนี

ความไว (50.0%) สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย (41.7%) และสร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร (33.3%)

ตารางที่ 30 จำนวนอาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการนำไปใช้							
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	45	83.3	8	14.8	1	1.9	-	-
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	42	77.8	10	18.5	2	3.7	-	-
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบทหรือเป็นตอน	38	70.4	15	27.8	1	1.9	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	5	9.3	22	40.7	27	50.0	-	-
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	9	16.7	32	59.3	13	24.1	-	-
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	38	70.4	13	24.1	3	5.6	-	-
กำหนดเฉลยคำตอบ	39	72.2	12	22.2	3	5.6	-	-
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	41	75.9	11	20.4	2	3.7	-	-
ตรวจสอบความ/ครอบคลุมด้านเนื้อหา	18	33.3	21	38.9	15	27.8	-	-
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	44	81.5	9	16.7	1	1.9	-	-
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	50	92.6	3	5.6	1	1.9	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	18	33.3	20	37.0	16	29.6	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	15	27.8	22	40.7	17	31.5	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	21	38.9	23	42.6	10	18.5	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	9	16.7	28	51.9	17	31.5	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	2	3.7	20	37.0	31	57.4	1	1.9
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	6	11.1	27	50.6	20	37.0	1	1.9
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	8	14.8	22	40.7	24	44.4	-	-

จากตารางที่ 30 พบว่า อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ปฏิบัติตามรายการ ในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (92.6%) ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (83.3%) และศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท (77.8%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (57.4%) และการสร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร (50.0%) และการสร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย (44.4%)

ตารางที่ 31 จำนวนอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการปฏิบัติ							
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	44	73.3	15	25.0	1	1.7	-	-
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	48	80.0	11	18.3	1	1.7	-	-
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบท หรือเป็นตอน	45	75.0	14	23.3	1	1.7	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	1	1.7	26	43.3	33	55.0	-	-
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	3	5.0	34	56.7	23	38.3	-	-
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	34	56.7	21	35.0	5	8.3	-	-
กำหนดเฉลยคำตอบ	46	76.7	11	18.3	3	5.0	-	-
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	38	63.3	22	36.7	-	-	-	-
ตรวจสอบความครอบคลุมด้านเนื้อหา	7	11.7	25	41.7	27	45.0	1	1.7
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	45	75.0	14	23.3	1	1.7	-	-
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	54	90.0	5	8.3	1	1.7	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	18	30.0	8	13.3	33	55.0	1	1.7
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	16	26.7	9	15.0	34	56.7	1	1.7
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	17	28.3	15	25.0	27	45.0	1	1.7
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	11	18.3	13	21.7	35	58.3	1	1.7
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	3	5.0	15	25.0	41	68.3	1	1.7
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	10	16.7	15	25.0	34	56.7	1	1.7
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	12	20.0	20	33.3	27	45.0	1	1.7

จากตารางที่ 31 พบว่า อาจารย์คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (90.0%) ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท(80.0%) และกำหนดเฉลยของคำตอบ (76.7%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (68.3%) ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก (58.3%) ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง (56.7 %) และพัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ (56.7%)

ตารางที่ 32 จำนวนอาจารย์คณะวิทยาการจัดการที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนา
เครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการปฏิบัติ							
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	31	79.5	8	20.5	-	-	-	-
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	26	66.7	11	28.2	1	2.6	1	2.6
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบท หรือเป็นตอน	29	74.4	8	20.5	2	5.1	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	7	17.9	11	28.2	21	53.8	-	-
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	8	20.5	20	51.3	11	28.2	-	-
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	29	74.4	7	17.9	3	7.7	-	-
กำหนดเฉลยคำตอบ	30	76.9	7	17.9	1	2.6	1	2.6
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	29	74.4	8	20.5	1	2.6	1	2.6
ตรวจสอบความครอบคลุมด้านเนื้อหา	8	20.5	14	35.9	15	38.5	2	5.1
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	30	76.9	6	15.4	2	5.1	1	2.6
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	30	76.9	7	17.9	2	5.1	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	10	25.6	13	33.3	15	38.5	1	2.6
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	14	35.9	11	28.2	13	33.3	1	2.6
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	15	38.5	8	20.5	15	38.5	1	2.6
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	9	23.1	9	23.1	19	48.7	2	5.1
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	5	12.8	9	23.1	23	59.0	2	5.1
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	6	15.4	12	30.8	19	48.7	2	5.1
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	12	30.8	9	23.1	16	41.0	2	5.1

จากตารางที่ 32 พบว่า อาจารย์คณะวิทยาการจัดการ ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (79.5%) กำหนดเฉลยของคำตอบ (76.9%) ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม (76.9%) และตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (76.9%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (59.0%) สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร (53.8%) ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก (48.7%) และพัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ (48.7%)

ตารางที่ 33 จำนวนอาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตรที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนา
เครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ	
	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	11	64.7	6	35.3	-	-
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	9	52.9	8	47.1	-	-
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบท หรือเป็นตอน	12	70.6	5	29.4	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	8	47.1	-	-	9	52.9
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	2	11.8	9	52.9	6	35.3
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	4	23.5	13	76.5	-	-
กำหนดเฉลยคำตอบ	9	52.9	6	35.3	2	11.8
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	9	52.9	7	41.2	1	5.9
ตรวจสอบความครอบคลุมด้านเนื้อหา	3	17.6	9	52.9	5	29.4
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	11	64.7	6	35.3	-	-
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	13	76.5	4	23.3	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	6	35.3	4	23.5	7	41.2
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	5	29.4	5	29.4	7	41.2
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	4	23.5	7	41.2	6	35.3
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	2	11.8	9	52.9	6	35.3
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	2	11.8	4	23.5	11	64.7
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	3	17.6	6	35.3	8	47.1
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	3	17.6	6	35.3	8	47.1

จากตารางที่ 33 พบว่า อาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตรปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ(76.5%) วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบทหรือเป็นตอน(70.6%) ศึกษาวัตถุประสงค์ของ หลักสูตร (64.7%) ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม (64.7%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (64.7%) สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร (52.9%) พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ (47.1%) และสร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย (47.1%)

ตารางที่ 34 จำนวนอาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนา
เครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการปฏิบัติ							
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	8	80.0	1	10.0	-	-	1	10.0
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	7	70.0	1	10.0	1	10.0	1	10.0
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นเรื่อง หรือเป็นตอน	5	50.0	5	50.0	-	-	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	-	-	5	50.0	4	40.0	1	10.0
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	1	10.0	6	60.0	2	20.0	1	10.0
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	5	50.0	3	30.0	1	10.0	1	10.0
กำหนดเฉลยคำตอบ	6	60.0	3	30.0	-	-	1	10.0
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	6	60.0	2	20.0	1	10.0	1	10.0
ตรวจสอบความครอบคลุมด้านเนื้อหา	2	20.0	5	50.0	2	20.0	1	10.0
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	6	60.0	2	20.0	1	10.0	1	10.0
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	8	80.0	1	10.0	-	-	1	10.0
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	3	30.0	2	20.0	4	40.0	1	10.0
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	3	30.0	2	20.0	4	40.0	1	10.0
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	4	40.0	3	30.0	2	20.0	1	10.0
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	2	20.0	4	40.0	3	30.0	1	10.0
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	-	-	5	50.0	4	40.0	1	10.0
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	3	30.0	3	30.0	3	30.0	1	10.0
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	1	10.0	3	30.0	5	50.0	1	10.0

จากตารางที่ 34 พบว่า อาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (80.0%) ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (80.0%) ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท (70.0%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 2 อันดับสูงสุด ได้แก่ สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย (50.0%) สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร (40.0%) ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง (40.0%) ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง (40.0%) และตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (40.0%)

ตารางที่ 35 จำนวนอาจารย์คณะศิลปกรรมศาสตร์ที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนา
เครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการปฏิบัติ							
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	12	60.0	8	40.0	-	-	-	-
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	13	65.0	7	35.0	-	-	-	-
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบท หรือเป็นตอน	15	75.0	5	25.0	-	-	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	1	5.0	11	55.0	8	40.0	-	-
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	1	5.0	12	60.0	7	35.0	-	-
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	5	25.0	14	70.0	-	-	1	5.0
กำหนดเฉลยคำตอบ	8	40.0	10	50.0	1	5.0	1	5.0
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	12	60.0	7	35.0	1	5.0	-	-
ตรวจสอบความครอบคลุมด้านเนื้อหา	4	20.0	11	55.0	5	25.0	-	-
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	9	45.0	11	55.0	-	-	-	-
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	14	70.0	6	30.0	-	-	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	4	20.0	7	35.0	9	45.0	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	4	20.0	6	30.0	10	50.0	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	8	40.0	4	20.0	8	40.0	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	4	20.0	6	30.0	10	50.0	-	-
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	1	5.0	8	40.0	11	55.0	-	-
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	4	20.0	6	30.0	10	50.0	-	-
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	2	10.0	8	40.0	10	50.0	-	-

จากตารางที่ 35 พบว่า อาจารย์คณะศิลปกรรมศาสตร์ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลในระดับเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ วิเคราะห์เนื้อหาเป็นบทเป็นตอน(75.0%) ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (70.0%) และศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท (65.0%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (55.0%) ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง (50.0%) ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก (50.0%) พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ (50.0%) และสร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย (50.0%)

ตารางที่ 36 จำนวนอาจารย์สถาบันราชภัฏสงขลาที่ปฏิบัติตามรายการในการสร้างและพัฒนา
เครื่องมือวัดผลการเรียน

รายการ	ระดับการนำไปใช้							
	เป็นประจำ		บางครั้ง		ไม่ปฏิบัติ		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%
ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	183	77.5	50	21.2	2	0.8	1	0.4
ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท	174	73.7	55	23.3	5	2.1	2	0.8
วิเคราะห์เนื้อหาเป็นเรื่อง หรือเป็นตอน	174	73.7	58	24.6	4	1.7	-	-
สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร	19	8.1	102	43.2	114	48.3	1	0.4
ศึกษาหลักการสร้างเครื่องมือวัด	37	15.7	133	56.4	65	27.5	1	0.4
เขียนข้อคำถาม/ข้อความ	144	61.0	78	33.1	12	5.1	2	0.8
กำหนดเฉลยคำตอบ	162	68.6	59	25.0	12	5.1	3	1.3
จัดลำดับข้อคำถามตามเนื้อหา	159	67.4	68	28.8	7	3.0	2	0.8
ตรวจสอบความครอบคลุมด้านเนื้อหา	51	21.6	103	43.6	78	33.1	4	1.7
ตรวจสอบความชัดเจนของข้อคำถาม	174	73.7	55	23.3	5	2.1	2	0.8
ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ	202	85.6	28	11.9	5	2.1	1	0.4
ตรวจสอบคุณภาพด้านความตรง	77	32.6	64	27.1	92	39.0	3	1.3
ตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง	69	29.2	68	28.8	96	40.7	3	1.3
ตรวจสอบคุณภาพด้านความยากง่าย	84	35.6	74	31.4	75	31.8	3	1.3
ตรวจสอบคุณภาพด้านอำนาจจำแนก	44	18.6	87	36.9	101	42.8	4	1.7
ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว	17	7.2	75	31.8	139	58.9	5	2.1
พัฒนามาตรฐานของเครื่องมือ	40	16.9	89	37.7	102	43.2	5	2.1
สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย	44	18.6	83	35.2	105	44.5	4	1.7

จากตารางที่ 36 พบว่า ในการสร้างและพัฒนาเครื่องมือวัดผลการเรียนในภาพรวมระดับสถาบัน อาจารย์มีระดับการปฏิบัติเป็นประจำ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบความถูกต้องของเฉลยคำตอบ (85.6%) ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (77.5%) ศึกษาวัตถุประสงค์ของบทเรียนแต่ละบท (73.7%) และวิเคราะห์เนื้อหาเป็นบทหรือเป็นตอน (73.7%) ส่วนรายการที่อาจารย์ไม่ได้ปฏิบัติ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ ตรวจสอบคุณภาพด้านดัชนีความไว (58.9%) สร้างตารางวิเคราะห์หลักสูตร (48.3%) และ สร้างเกณฑ์มาตรฐานในการแปลความหมาย (44.5%)

เหตุผลในการที่ไม่ได้ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวัดผลการเรียน
 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวัดผลการเรียนในด้านความตรง ความเที่ยง ความ
 ยากง่าย อำนาจจำแนกและดัชนีความไว อาจารย์มีเหตุผล ดังนี้

1. ไม่เห็นความจำเป็น
2. ไม่เข้าใจวิธีการ
3. เข้าใจวิธีการ แต่ไม่มีเวลาเพียงพอ
4. เข้าใจวิธีการ แต่นักศึกษามากเกินไป
5. ไม่ตอบ

ตารางที่ 37 เหตุผลในการที่ไม่ได้ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวัดผลการเรียนของอาจารย์

คณะ	เหตุผล 1		เหตุผล 2		เหตุผล 3		เหตุผล 4		ไม่ตอบ	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
ครุศาสตร์	3	8.3	4	11.1	17	47.2	1	2.8	11	30.6
มนุษยศาสตร์ ฯ	6	11.1	20	37.0	8	14.8	4	7.4	16	29.7
วิทยาศาสตร์ ฯ	3	7.7	18	46.2	7	17.9	1	2.6	10	25.6
วิทยาการจัดการ	2	3.3	21	35.0	18	30.0	1	1.7	18	20.0
เทคโนโลยีการเกษตร	1	5.9	12	70.0	2	11.8	0	-	2	11.8
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	-	-	3	30.0	3	30.0	2	20.0	2	20.0
ศิลปกรรมศาสตร์	2	10.0	6	30.0	5	25.0	0	-	7	35.0
ภาพรวมของสถาบัน	17	7.2	84	35.6	60	25.4	9	3.8	66	28.0

จากตารางที่ 37 พบว่า เหตุผลที่อาจารย์ไม่ได้ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวัดผลการเรียน
 ของอาจารย์ได้แก่ ไม่เข้าใจวิธีการ (35.6%) เข้าใจวิธีการ แต่ไม่มีเวลาเพียงพอ(25.4%)และไม่เห็น
 ความจำเป็น (7.2%) เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า คณะครุศาสตร์ อาจารย์ส่วนใหญ่เข้าใจวิธีการ
 แต่ไม่มีเวลาเพียงพอ แต่คณะอื่น ๆ อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เข้าใจวิธีการในการตรวจสอบคุณภาพ
 เครื่องมือวัดผลการเรียน

ตอนที่ 3 คะแนนจากการวัดผลการเรียน

คะแนนจากการวัดผลการเรียน มีรายละเอียดดังตารางที่ 37 - 40

ตารางที่ 38 การพิจารณาคะแนนระหว่างเรียนจากรายการต่าง ๆ ของอาจารย์ จำแนกตามคณะ

คณะ	รายงาน / การบ้าน	การปฏิบัติ งาน	แฟ้ม สะสมงาน	การร่วม กิจกรรม	การ สอบย่อย	บันทึก การสังเกต
ครุศาสตร์	30 83.3	35 97.2	9 25.0	35 97.2	31 86.1	8 22.2
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	46 85.2	39 72.2	10 18.5	48 88.9	51 94.4	12 22.2
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	50 83.3	50 83.0	11 18.3	45 75.0	59 98.3	14 23.5
วิทยาการจัดการ	35 89.7	32 82.1	6 15.4	30 76.9	35 89.7	8 20.5
เทคโนโลยีการเกษตร	14 82.4	15 88.2	6 35.3	13 76.5	15 88.2	8 47.1
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	9 90.0	10 100.0	3 30.0	8 80.0	10 100.0	3 30.0
ศิลปกรรมศาสตร์	15 75.0	19 95.0	6 30.0	15 75.0	14 70.0	3 15.0
รวม	199 84.3	200 84.8	51 21.6	194 82.2	215 91.1	56 23.7

จากตารางที่ 38 พบว่า อาจารย์พิจารณาคะแนนระหว่างเรียนจากรายการต่าง ๆ เรียงตามลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับสูงสุด ดังนี้

- คณะครุศาสตร์ : การปฏิบัติงาน (97.2%) การร่วมกิจกรรม (97.2%) และการสอบย่อย (86.1%)
- คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ : การสอบย่อย (94.4%) การร่วมกิจกรรม (88.9%) และการรายงาน/การบ้าน (85.2%)
- คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : การสอบย่อย (98.3%) การรายงาน/การบ้าน (83.3%) และการปฏิบัติงาน (83.0%)
- คณะวิทยาการจัดการ : การสอบย่อย (89.7%) การรายงาน/การบ้าน (89.7%) และการปฏิบัติงาน (82.1%)
- คณะเทคโนโลยีการเกษตร : การสอบย่อย (88.2%) การปฏิบัติงาน (88.2%) และการรายงาน/การบ้าน (82.4%)
- คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม : การปฏิบัติงาน (100.0%) การสอบย่อย (100.0%) และการรายงาน/การบ้าน (90.0%)
- คณะศิลปกรรมศาสตร์ : การปฏิบัติงาน (95.0%) การรายงาน/การบ้าน (75.0%) และการร่วมกิจกรรม (75.0%)
- ในภาพรวมระดับสถาบัน : การสอบย่อย (91.1%) การปฏิบัติงาน (84.8%) และการรายงาน/การบ้าน (84.3%)

สรุปได้ว่า อาจารย์พิจารณาคะแนนระหว่างเรียนจากการสอบย่อยมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การปฏิบัติงาน การรายงาน/การบ้าน และการร่วมกิจกรรม

ตารางที่ 39 จำนวนอาจารย์ที่ใช้สัดส่วนคะแนนระหว่างเรียนต่อคะแนนปลายภาค จำแนกตามคณะ

คณะ	วิชาทฤษฎี						วิชาปฏิบัติ						วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ					
	50:50		60:40		70:30		50:50		60:40		70:30		50:50		60:40		70:30	
	น	%	น	%	น	%	น	%	น	%	น	%	น	%	น	%	น	%
ครุศาสตร์	2	5.6	15	41.7	11	30.6	-	-	3	8.3	14	38.9	2	5.6	5	13.9	24	66.7
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	10	18.5	34	63.0	10	18.5	3	5.6	2	3.7	23	42.6	3	5.6	14	25.9	14	25.9
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	7	11.7	25	41.7	13	21.7	4	6.7	3	5.0	32	53.3	3	5.0	18	30.0	32	53.3
วิทยาการจัดการ	3	7.7	28	71.8	5	12.8	-	-	2	5.1	18	46.2	1	2.6	7	17.9	15	38.5
เทคโนโลยีการเกษตร	2	11.8	6	35.3	4	23.5	1	5.9	2	11.8	7	41.2	1	5.9	76	35.3	9	52.9
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1	10.0	7	70.0	1	10.0	-	-	-	-	8	80.0	-	-	-	-	10	100.0
ศิลปกรรมศาสตร์	1	5.0	16	80.0	2	10.0	-	-	-	-	19	95.0	2	10.0	6	30.0	12	60.0
รวม	26	11.0	131	55.5	46	19.5	8	3.4	12	5.1	121	51.3	12	5.1	56	23.7	116	49.0

จากตารางที่ 39 พบว่า วิชาทฤษฎี สัดส่วนคะแนนระหว่างเรียนต่อคะแนนปลายภาคเรียน แบบ 60 : 40 เป็นแบบที่อาจารย์นิยมใช้มากที่สุดในทุกรายคณะ (35.3%-80.0%) และในภาพรวมระดับสถาบัน (55.5%) ส่วนวิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ แบบ 70 : 30 เป็นที่นิยมใช้มากที่สุดในภาพรวมระดับสถาบัน (51.3% และ 49.0%ตามลำดับ) และรายคณะทุกคณะ (38.9%-95.0% กับ 25.9% -100.0%ตามลำดับ)

ตารางที่ 40 วิธีการตรวจให้คะแนนรายงานและข้อสอบของอาจารย์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการตรวจให้คะแนนรายงาน		
ให้คะแนนในภาพรวมทั้งหมด	30	12.7
ให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดโดยแยกเป็นประเด็นสำคัญ ๆ	147	62.3
อ่านคร่าว ๆ แล้วจัดเป็นกองตามลำดับคุณภาพแล้วจึงให้คะแนน	53	22.5
ไม่ตอบ	6	2.5
วิธีการตรวจข้อสอบถูก – ผิด จับคู่ หรือเลือกตอบ		
อาจารย์ผู้สอนตรวจด้วยตนเอง	170	72.0
อาจารย์เฉลยพร้อมทั้งให้นักศึกษาทุกคนตรวจเป็นรายข้อ	27	21.4
อาจารย์ทำเฉลยไว้แล้วให้นักศึกษาคนใดคนหนึ่งตรวจให้คะแนน	2	0.8
ไม่ตอบ	37	15.6
วิธีการตรวจข้อสอบเขียนตอบ		
ตรวจข้อสอบทุกข้อของนักเรียนทีละคน เสร็จเป็นรายคน	55	23.3
ตรวจข้อสอบข้อใดข้อหนึ่งก็ตรวจข้อนั้นของทุกคน เสร็จเป็นรายข้อ	174	73.7
ไม่ตอบ	7	3.0

จากตารางที่ 40 พบว่า วิธีการตรวจให้คะแนนรายงาน อาจารย์ให้คะแนนตามเกณฑ์โดยแยกเป็นประเด็นสำคัญๆ (62.3%) อ่านคร่าวๆ จัดเป็นกองตามลำดับคุณภาพแล้วจึงให้คะแนน (22.5%) และการให้คะแนนในภาพรวม (12.7%)

วิธีการตรวจให้คะแนนข้อสอบแบบถูก-ผิด ข้อสอบแบบจับคู่ หรือข้อสอบแบบเลือกตอบ อาจารย์ตรวจด้วยตนเอง(72.0%) อาจารย์เฉลยพร้อมทั้งให้นักศึกษาทุกคนตรวจเป็นรายข้อ (21.4%) และอาจารย์ทำเฉลยคำตอบแล้วมอบให้นักศึกษาคนใดคนหนึ่งตรวจให้คะแนน (0.8%)

วิธีตรวจให้คะแนนข้อสอบแบบเขียนตอบ อาจารย์ตรวจข้อใดข้อหนึ่งก็ตรวจข้อนั้นของทุกคนเสร็จเป็นรายข้อ (73.7%) และตรวจข้อสอบทุกข้อของแต่ละคนเป็นรายคน (23.3%)

ตารางที่ 41 วิธีการแจ้งผลการตรวจให้คะแนนและการหาค่าสถิติ

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การแจ้งผลการตรวจให้คะแนน		
แจ้ง โดยบอกเฉพาะคะแนนที่สอบได้	124	52.5
แจ้ง โดยคืนคำตอบให้ผู้สอบพิจารณาความถูกต้อง	99	41.9
ไม่แจ้ง	10	4.2
ไม่ตอบ	3	1.2
การหาค่าสถิติ		
ไม่คิดค่าสถิติ (ใช้คะแนนดิบ)	147	62.3
คิดค่าสถิติทุกครั้ง	30	12.7
คิดค่าสถิติบางครั้งเฉพาะรายการ (เช่น การสอบ รายงาน ฯลฯ)	55	23.3
ไม่ตอบ	4	1.7
กรณีคิดค่าสถิติ		
ตัวกลางเลขคณิต (ค่าเฉลี่ย)	75	31.8
มัธยฐาน	14	5.9
ฐานนิยม	19	8.1
พิสัย	24	10.2
ความแปรปรวน / ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	13	5.5
สัมประสิทธิ์ของความแปรผัน (Coefficient of Variation)	3	1.3

จากตารางที่ 41 พบว่า วิธีการแจ้งผลการตรวจให้คะแนน อาจารย์แจ้งให้โดยบอกเฉพาะคะแนนที่สอบได้ (52.5%) แจ้งโดยคืนคำตอบให้ผู้สอบพิจารณาความถูกต้อง (41.9%) และไม่แจ้งผลการตรวจ (4.2%) ส่วนการหาค่าสถิติของคะแนน อาจารย์ใช้คะแนนดิบ (62.3%) คิดค่าสถิติบางครั้งเฉพาะรายการ (23.3%) และคิดค่าสถิติทุกครั้ง (12.7%) กรณีคิดค่าสถิติ สถิติที่นิยมใช้เรียงตามลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ตัวกลางเลขคณิต พิสัย ฐานนิยม มัธยฐาน ความแปรปรวน/ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์ของความแปรผัน

ตอนที่ 4 เกณฑ์การประเมินและการให้ระดับคะแนน

เกณฑ์การประเมินและการให้ระดับคะแนนแบบมีค่าระดับคะแนนเป็นตัวเลขและแบบไม่มีค่าระดับคะแนนเป็นตัวเลข การดำเนินการประเมิน มีรายละเอียด ดังนี้
 ตารางที่ 42 การดำเนินการประเมินผลการเรียนของอาจารย์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การให้ระดับคะแนน พิจารณาจาก		
ตำแหน่งลำดับที่	9	3.8
คะแนนร้อยละ	201	85.2
คะแนนมาตรฐานซี (Z – Score)	1	0.4
คะแนนมาตรฐานที (T – Score)	24	10.2
ไม่ตอบ	1	0.4
ระยการประเมินผลการเรียน		
อิงเกณฑ์	153	64.8
อิงกลุ่ม	12	5.1
อิงเกณฑ์อิงกลุ่ม	63	26.7
อิงพัฒนาการของผู้เรียน	6	2.5
ไม่ตอบ	2	0.8
เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาจำนวนระดับคะแนน		
คะแนนสูงสุดและต่ำสุด	23	9.7
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในภาพรวม	17	7.2
ตามเกณฑ์ที่กำหนดในแนวทางการเรียนการสอน	191	80.9
ไม่ตอบ	5	2.1

จากตารางที่ 42 พบว่า เกณฑ์ที่อาจารย์ใช้พิจารณาให้ระดับคะแนน 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ คะแนนร้อยละ (85.2%) คะแนนมาตรฐานที (10.2%) และตำแหน่งลำดับที่ (3.8%)

แบบการอ้างอิงในการประเมินผลการเรียนที่อาจารย์ที่นิยมใช้ 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ การประเมินแบบอิงเกณฑ์ (64.8%) แบบอิงเกณฑ์อิงกลุ่ม (26.7%) และแบบอิงกลุ่ม (5.1%)

การพิจารณาจำนวนระดับคะแนน อาจารย์ส่วนใหญ่พิจารณาตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแนวทางการเรียนการสอน (80.9%) คะแนนสูงสุดและต่ำสุด (9.7%) และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในภาพรวม (7.2%)

ตารางที่ 43 จำนวนอาจารย์ที่ใช้เกณฑ์กลางในการให้ระดับคะแนนที่มีค่าเป็นตัวเลข วิชาปฏิบัติและทฤษฎี

คณะ	วิชาทฤษฎี			วิชาปฏิบัติ			วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ		
	จำนวนผู้ตอบ	จำนวนผู้ใช้เกณฑ์กลาง	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	จำนวนผู้ใช้เกณฑ์กลาง	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	จำนวนผู้ใช้เกณฑ์กลาง	ร้อยละ
ครุศาสตร์	27	20	74.1	19	10	52.6	27	17	63.0
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	51	37	72.5	26	19	73.1	28	18	64.3
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	42	24	57.1	35	17	48.6	43	38	88.4
วิทยาการจัดการ	38	35	92.1	17	11	64.7	21	16	76.2
เทคโนโลยีการเกษตร	10	10	100.0	13	9	69.2	18	11	61.1
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	9	9	100.0	9	8	88.9	10	10	100.0
ศิลปกรรมศาสตร์	19	18	94.7	18	16	88.9	19	17	89.5
รวม	196	153	78.1	137	90	65.7	166	127	76.5

ตารางที่ 44 จำนวนผู้ใช้เกณฑ์การให้ระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีละปฏิบัติ

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้ระดับคะแนน									
	เกณฑ์กลาง	แบบที่ 1	แบบที่ 2	แบบที่ 3	แบบที่ 4	แบบที่ 5	แบบที่ 6	แบบที่ 7	แบบที่ 8	แบบที่ 9
A	80-100	85-100	80-100	85-100	85-100	80-100	80-100	85-100	85-100	85-100
B ⁺	75-79	80-84	75-79	80-84	80-84	75-79	75-79	80-84	80-84	76-84
B	70-74	70-74	64-74	75-79	75-79	70-74	70-74	75-79	75-79	71-75
C ⁺	65-69	65-69	59-63	68-74	70-74	60-69	60-69	70-74	65-74	66-70
C	60-64	55-64	47-58	60-67	60-69	55-59	50-59	60-69	55-64	61-65
D ⁺	55-59	50-54	41-46	51-59	55-59	50-54	45-49	55-59	50-54	56-60
D	50-54	41-49	31-40	45-50	50-54	45-49	40-44	50-54	45-49	50-55
E	0-49	0-40	0-30	0-44	0-49	0-44	0-39	0-49	0-44	0-49
จำนวนผู้ตอบ	196	196	196	196	137	137	137	166	166	166
จำนวนผู้ใช้เกณฑ์	13	11	6	6	20	19	17	10	8	4
ร้อยละ	6.6	5.6	3.1	3.1	14.6	13.9	12.4	6.0	4.8	2.4

จากตารางที่ 43 พบว่า เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาให้ระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษามีหลายแบบ ที่นิยมใช้มีดังนี้

เกณฑ์กลางเป็นเกณฑ์ที่สถาบันได้เสนอแนะให้อาจารย์เลือกใช้ เป็นเกณฑ์ที่นิยมใช้มากที่สุดทั้งในรายคณะและในภาพรวมของสถาบัน ในวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ

วิชาทฤษฎี อาจารย์ใช้เกณฑ์กลาง 78.1% เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะพบว่า อาจารย์ที่นิยมใช้เกณฑ์กลางมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ อาจารย์คณะเทคโนโลยีการเกษตร (100.0%) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (100.0%) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ (94.7%)

วิชาปฏิบัติ อาจารย์ใช้เกณฑ์กลาง 65.7% เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะพบว่า อาจารย์ที่นิยมใช้เกณฑ์กลางมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ อาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (88.9%) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (88.9%) และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (73.1%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ อาจารย์ใช้เกณฑ์กลาง 76.5% เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า อาจารย์ที่นิยมใช้เกณฑ์กลางมาก 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ อาจารย์คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม (100.0%) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (89.5%) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (88.4%)

ดังนั้น สรุปได้ว่าเกณฑ์กลางเป็นเกณฑ์ที่มีอาจารย์นิยมใช้มากที่สุดในทุกลักษณะวิชาทั้งในภาพรวมของสถาบันและรายคณะทุกคณะ

จากตารางที่ 44 พบว่า นอกจากแบบเกณฑ์กลางซึ่งเป็นเกณฑ์ที่นิยมใช้กันมากแล้วมีเกณฑ์ที่อาจารย์ใช้ในระดับรองอีกหลายแบบ ดังนี้

วิชาทฤษฎี แบบเกณฑ์ที่นิยมใช้ในระดับรอง 3 อันดับ ได้แก่ แบบที่ 1 2 และ 3 ซึ่งมีอาจารย์เลือกใช้เกณฑ์ จำนวน 13 คน (6.6%) 11 คน (5.6%) และ 6 คน (3.1%) ตามลำดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 196 คน นอกนั้นใช้เกณฑ์ที่แตกต่างกันอย่างหลากหลาย

วิชาปฏิบัติ แบบเกณฑ์ที่นิยมใช้ในระดับรอง 3 อันดับ ได้แก่ แบบที่ 4 5 และ 6 มีอาจารย์ที่เลือกใช้เกณฑ์ จำนวน 20 คน (14.6%) 19 คน (13.9%) และ 17 คน (12.4%) ตามลำดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 137 คน นอกนั้นใช้เกณฑ์ที่แตกต่างกัน

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ แบบเกณฑ์ที่นิยมใช้ในระดับรอง 3 อันดับ ได้แก่ แบบที่ 7 8 และ 9 มีอาจารย์ที่เลือกใช้เกณฑ์จำนวน 10 คน (6.0%) 8 คน (4.8%) และ 4 คน (2.4%) ตามลำดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 166 คน นอกนั้นใช้เกณฑ์ที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 45 แบบเกณฑ์ที่อาจารย์นิยมใช้ในระดับรองในการพิจารณาให้ระดับคะแนนแบบไม่มีค่าเป็นตัวเลข

ระดับคะแนน	แบบเกณฑ์การให้ระดับคะแนน			
	เกณฑ์กลาง	แบบที่ 1	แบบที่ 2	แบบที่ 3
PD(ผ่านยอดเยี่ยม)	80-100	80 - 100	90 – 100	85 – 100
P(ผ่าน)	50-79	50 - 79	60 - 89	50 – 84
F(ตก)	0-49	0 - 59	0 - 59	0 - 49

จากตารางที่ 45 พบว่า เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาให้ระดับคะแนนแบบไม่มีค่าเป็นตัวเลขมีหลายแบบ ปรากฏว่า อาจารย์เลือกใช้เกณฑ์กลางมากกว่าเกณฑ์แบบอื่นๆ เกณฑ์ที่อาจารย์นิยมใช้ในระดับรอง 3 อันดับ ได้แก่ แบบที่ 1 2 และ 3 มีอาจารย์ใช้เกณฑ์จำนวน 27คน (18.0%) 10 คน (6.7%) และ 7คน (4.7%) ตามลำดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 150 คน

ตารางที่ 46 จำนวนอาจารย์ที่ต้องการการพัฒนาความรู้ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ความต้องการ		
ต้องการ	202	85.6
ไม่ต้องการ	34	14.4
ความรู้ที่ต้องการพัฒนา		
ด้านการสร้างข้อสอบ	113	47.9
ด้านการสร้างเครื่องมือต่าง ๆ	145	61.4
ด้านการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวัด	137	58.1
ด้านการให้ระดับคะแนน	106	44.9

จากตารางที่ 46 พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีความประสงค์จะพัฒนาความรู้ด้านการวัดและประเมินผลการเรียน (85.6%) โดยต้องการพัฒนาความรู้ในด้านการสร้างเครื่องมือวัดผลการเรียน (61.4%) ด้านการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวัดผลการเรียน (58.1%) ด้านการสร้างข้อสอบ(47.9%) และด้านการให้ระดับคะแนน (44.9%)

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของอาจารย์สรุปได้ ดังนี้

1. อาจารย์ต้องการให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการวัดและการประเมินผลการเรียนตามประเด็นดังนี้

- 1.1 จัดอบรมอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- 1.2 จัดอบรมโดยแยกตามสาขาวิชาหรือตามลักษณะของเนื้อหาวิชา
- 1.3 จัดอบรมวิธีการวัดและการประเมินผลแนวใหม่
- 1.4 จัดอบรมการวัดและการประเมินผลตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ

พ.ศ. 2542

2. ในวิชาที่มีอาจารย์สอนหลายคนในเนื้อหาเดียวกัน ควรใช้ข้อสอบเดียวกัน และพัฒนาเป็นข้อสอบมาตรฐาน

3. จัดทำคู่มือการประเมินผลการเรียน เพื่อเป็นแนวทางให้อาจารย์ได้ปฏิบัติในแนวเดียวกัน

4. สนับสนุนให้อาจารย์เห็นความสำคัญของการประเมินผลการเรียนเพราะเกี่ยวข้องกับคุณภาพของบัณฑิต

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏ
สงขลา แบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 หมวดวิชาเฉพาะด้านและหมวดวิชาเลือกเสรีในภาพรวม ดังนี้

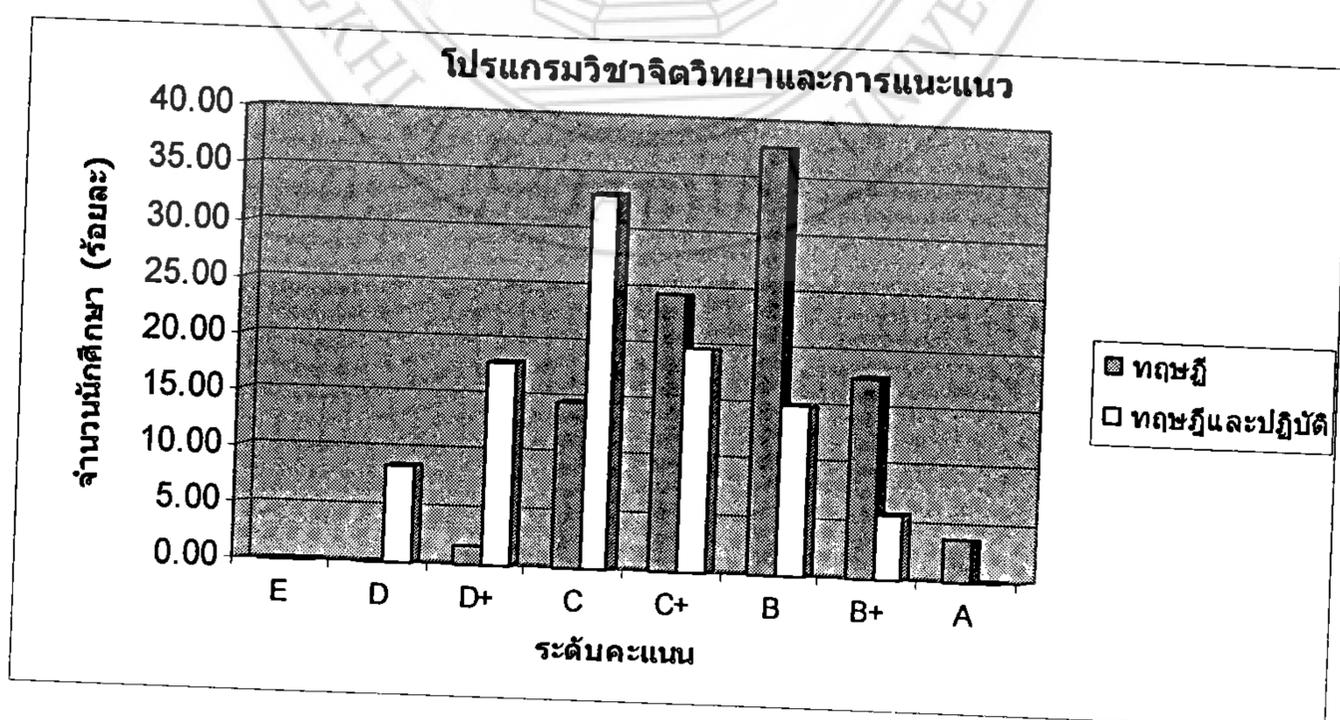
1. การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา ระดับโปรแกรมวิชา
2. การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาระดับ
โปรแกรมวิชาต่างๆ ภายในคณะเดียวกัน
3. การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา ระดับคณะ
4. การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาระหว่างคณะ
กับคณะ
5. การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา ระดับสถาบัน

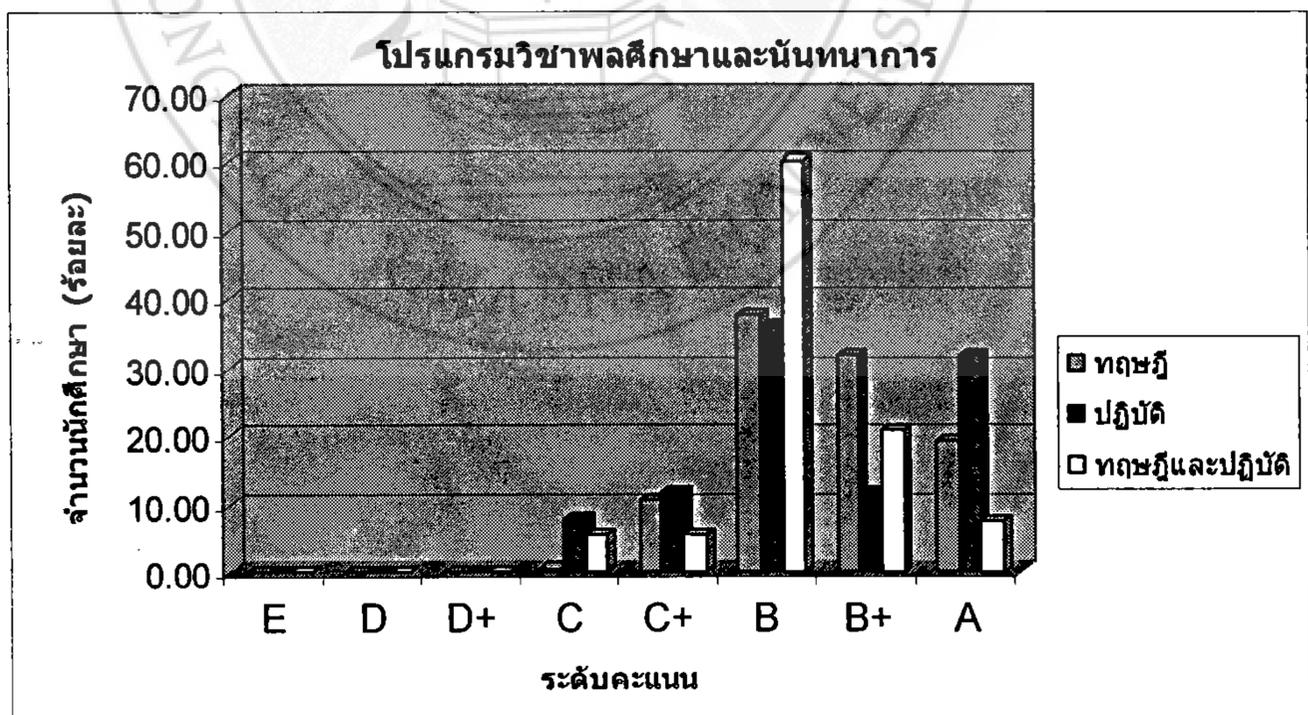
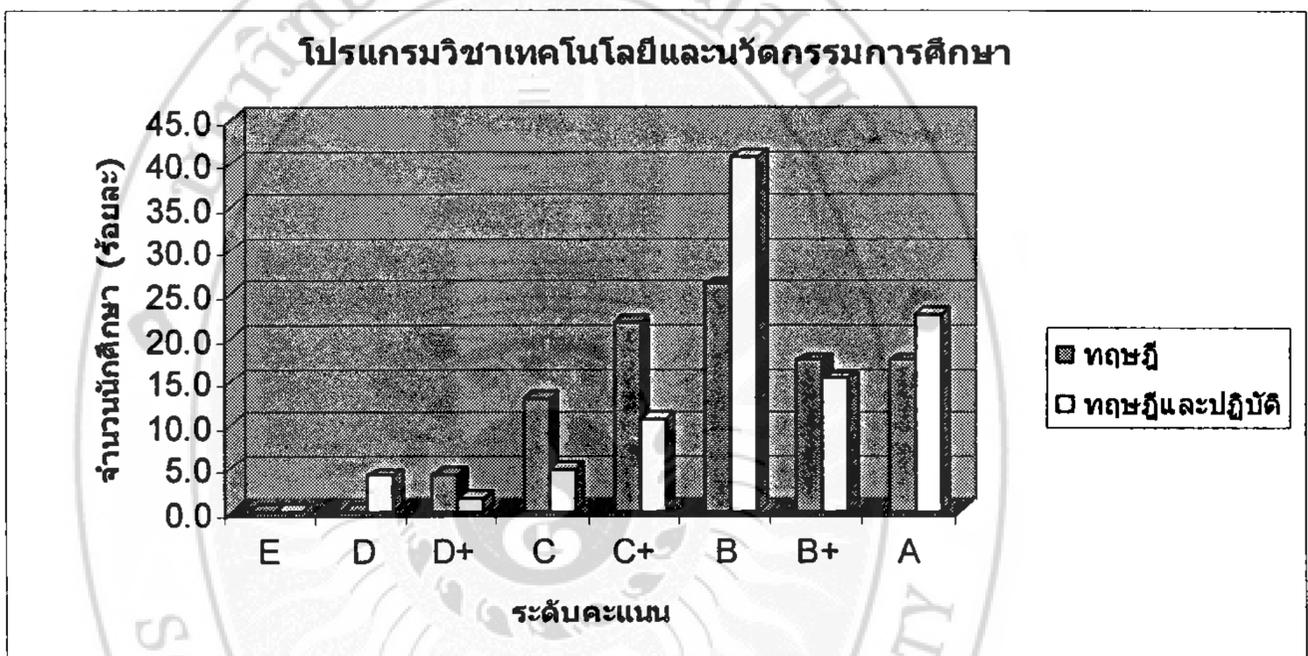
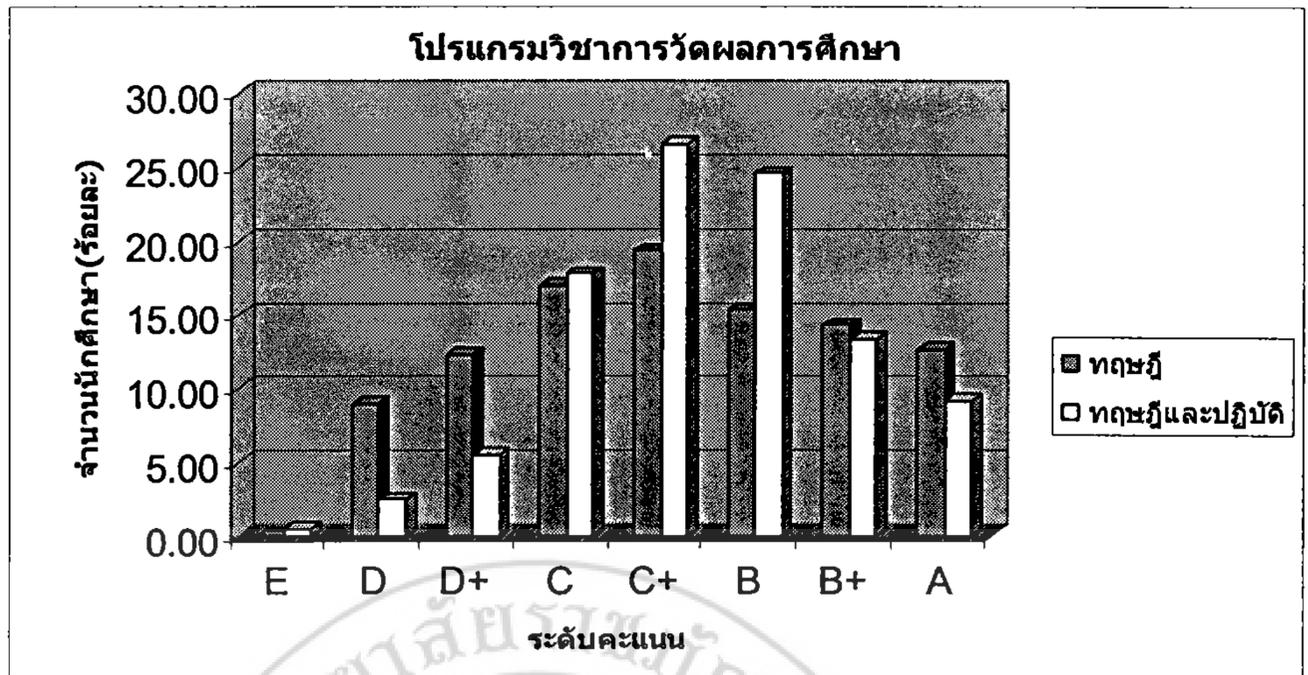
ตอนที่ 2 หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป

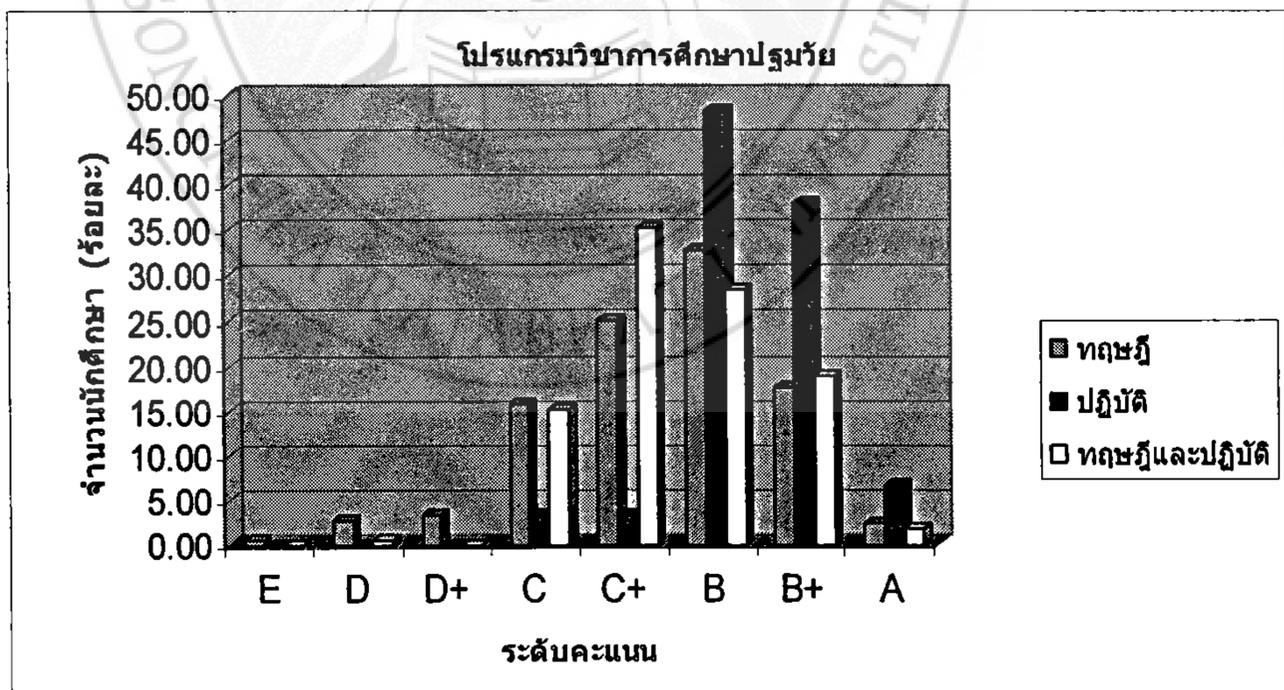
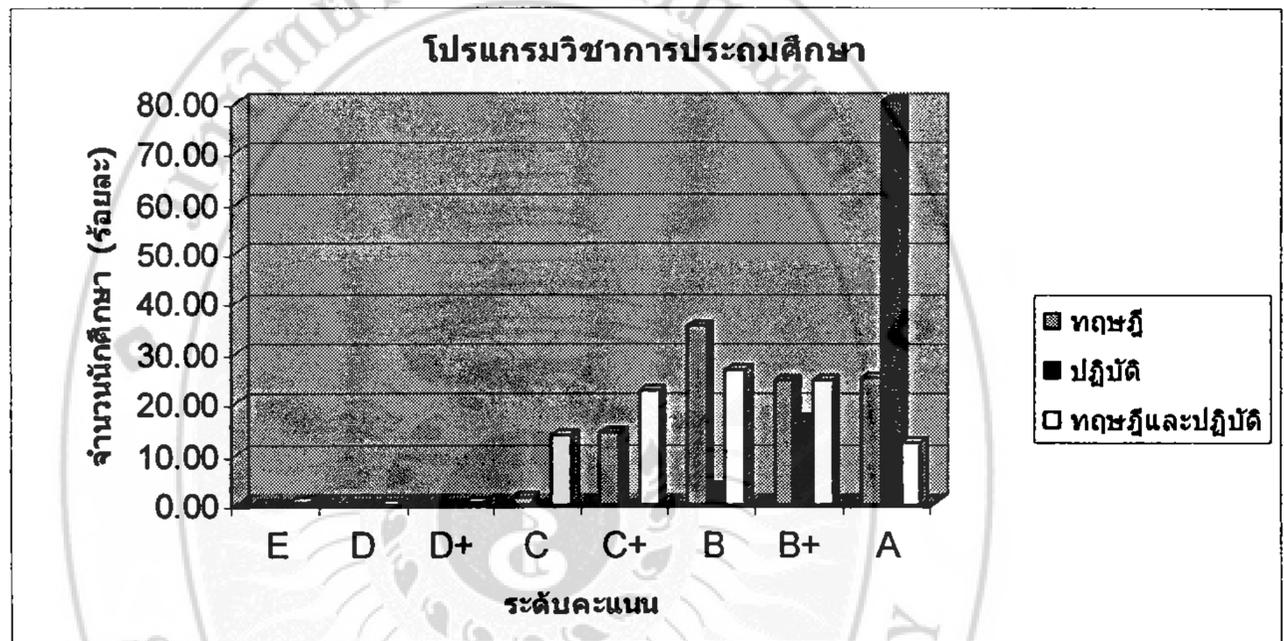
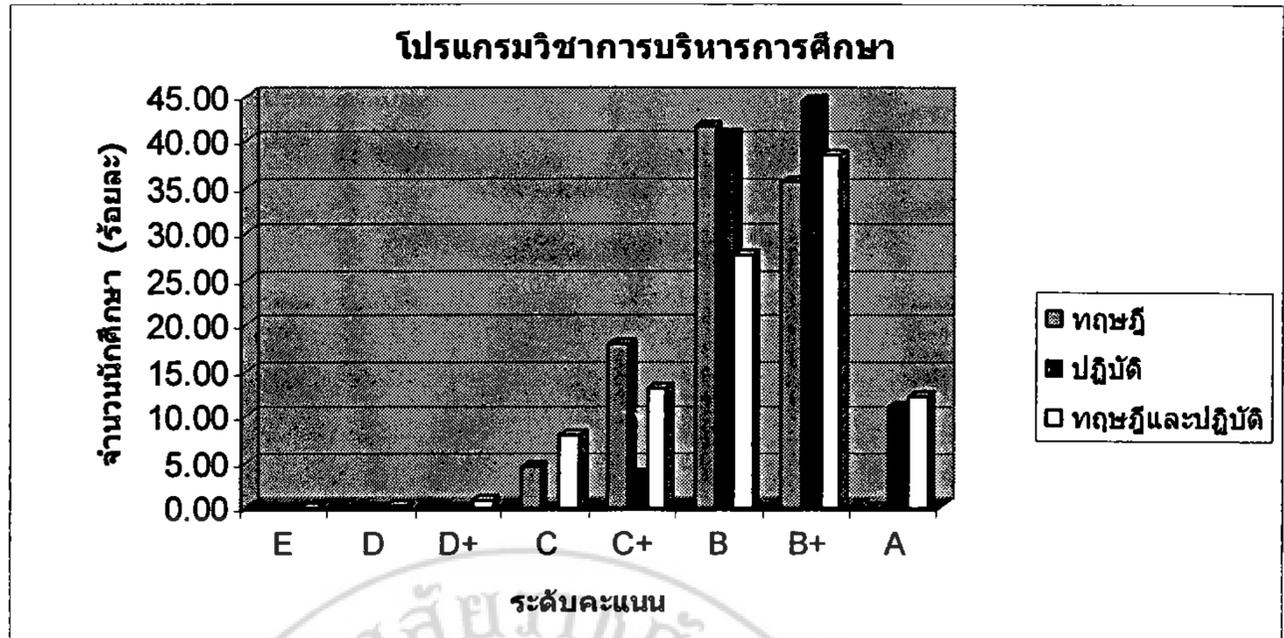
ตอนที่ 1 หมวดวิชาเฉพาะด้านและหมวดวิชาเลือกเสรี

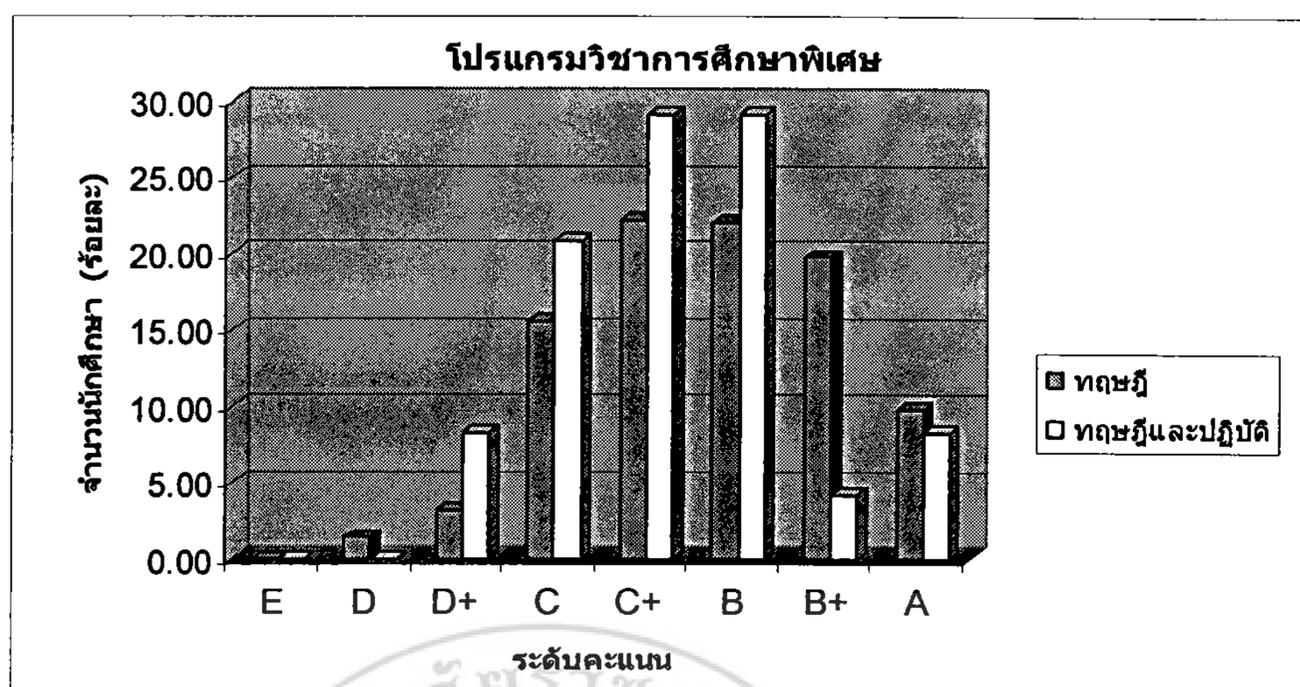
1. การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาระดับโปรแกรมวิชา
 - 1.1 คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้
 - 1.1.1 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปรากฏดังภาพที่ 7 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 7 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ
ภาคการศึกษาที่ 1/2544 คณะครุศาสตร์ จำแนกตามโปรแกรมวิชา









จากภาพที่ 7 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในระดับโปรแกรมวิชา ภาควิชาการศึกษาที่ 1/2544 คณะครุศาสตร์ มีรายละเอียดดังนี้

1. โปรแกรมวิชาจิตวิทยาและการแนะแนว

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(37.80%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับมาก จาก B⁺ ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(33.12%)

2. โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(19.33%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(26.52%)

3. โปรแกรมวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(26.09%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมากจาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(40.76%)

4. โปรแกรมวิชาพลศึกษาและนันทนาการ

วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(37.68%) B (36.00%) และ B (60.30%) ตามลำดับ

5. โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(41.79%) ส่วนวิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(44.44%)

6. โปรแกรมวิชาการประถมศึกษา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(35.42%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับน้อย จาก A ถึง B ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A(80.00%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(26.58%)

7. โปรแกรมวิชาการศึกษาปฐมวัย

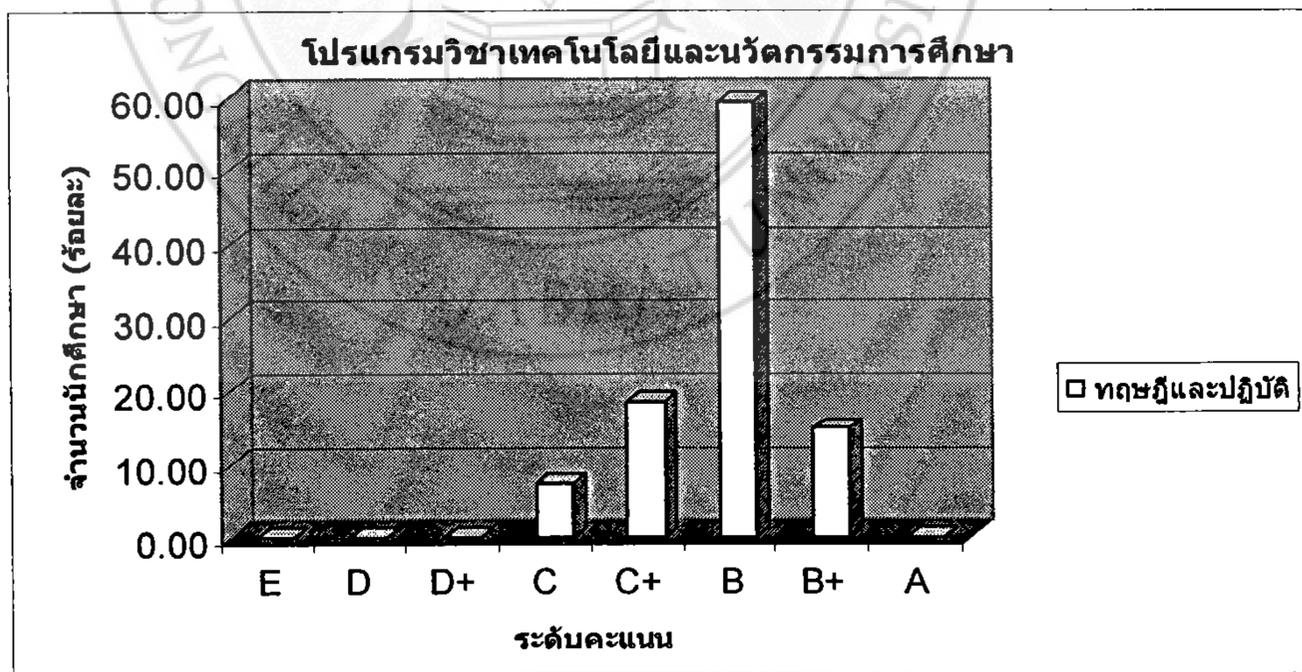
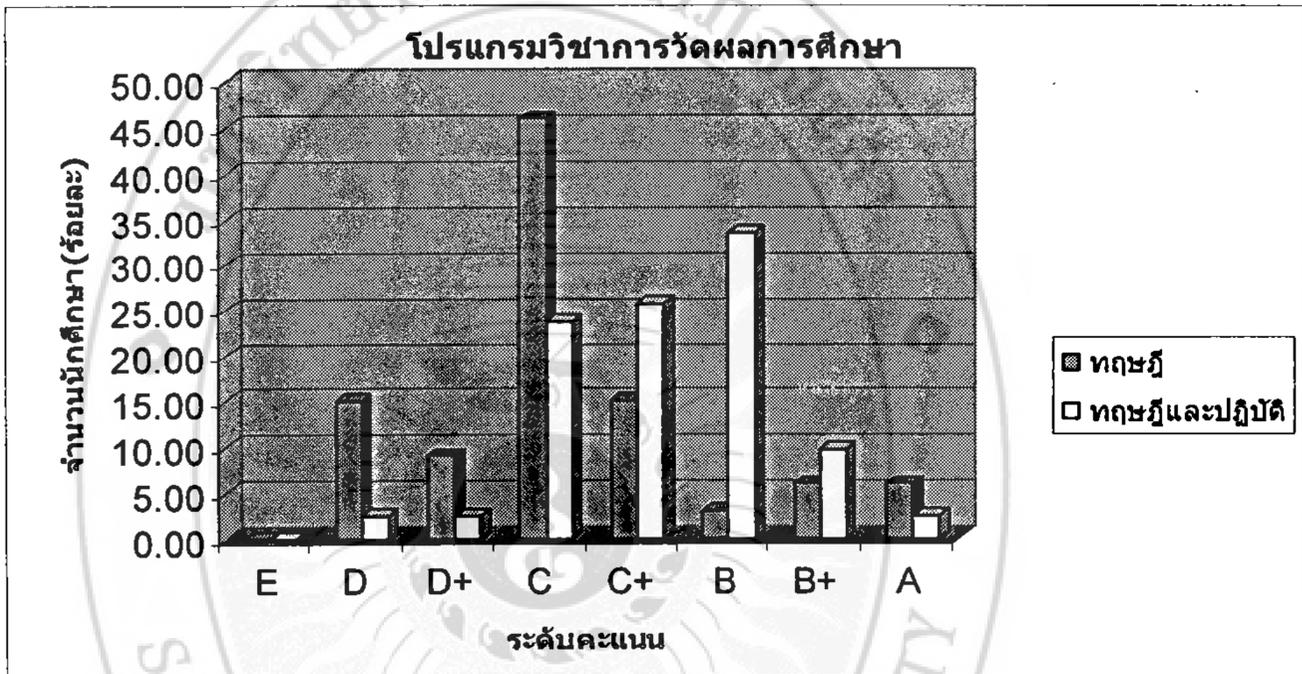
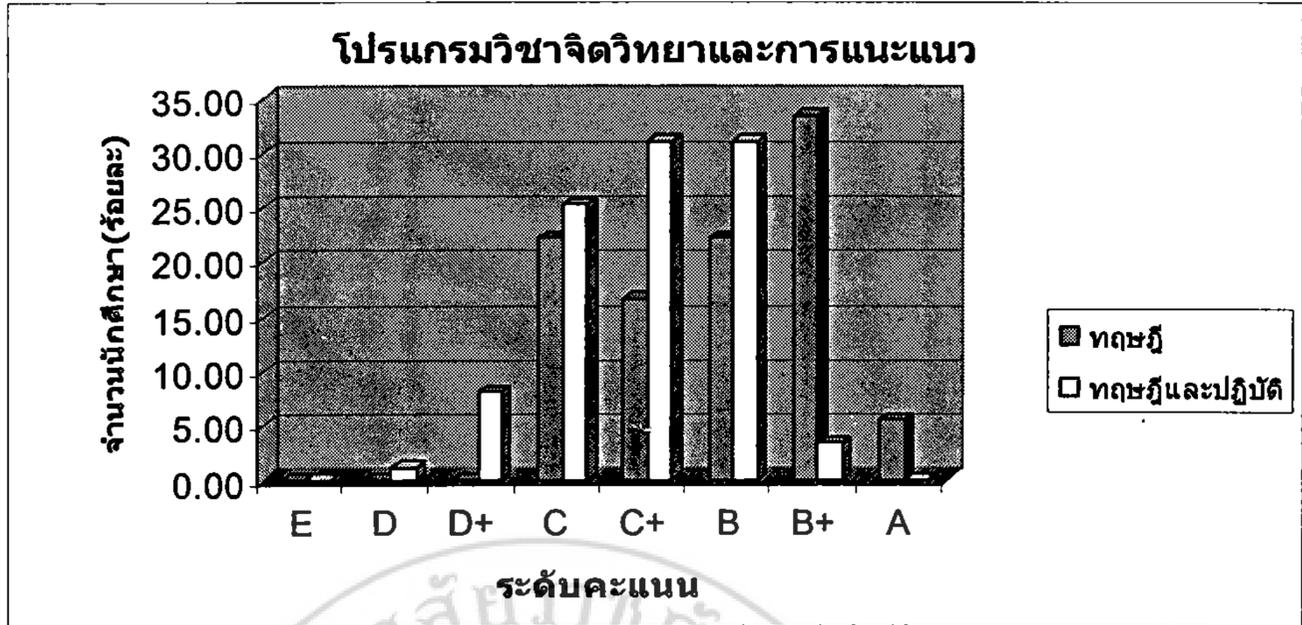
วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(32.70%) ส่วนวิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (48.28%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(35.17%)

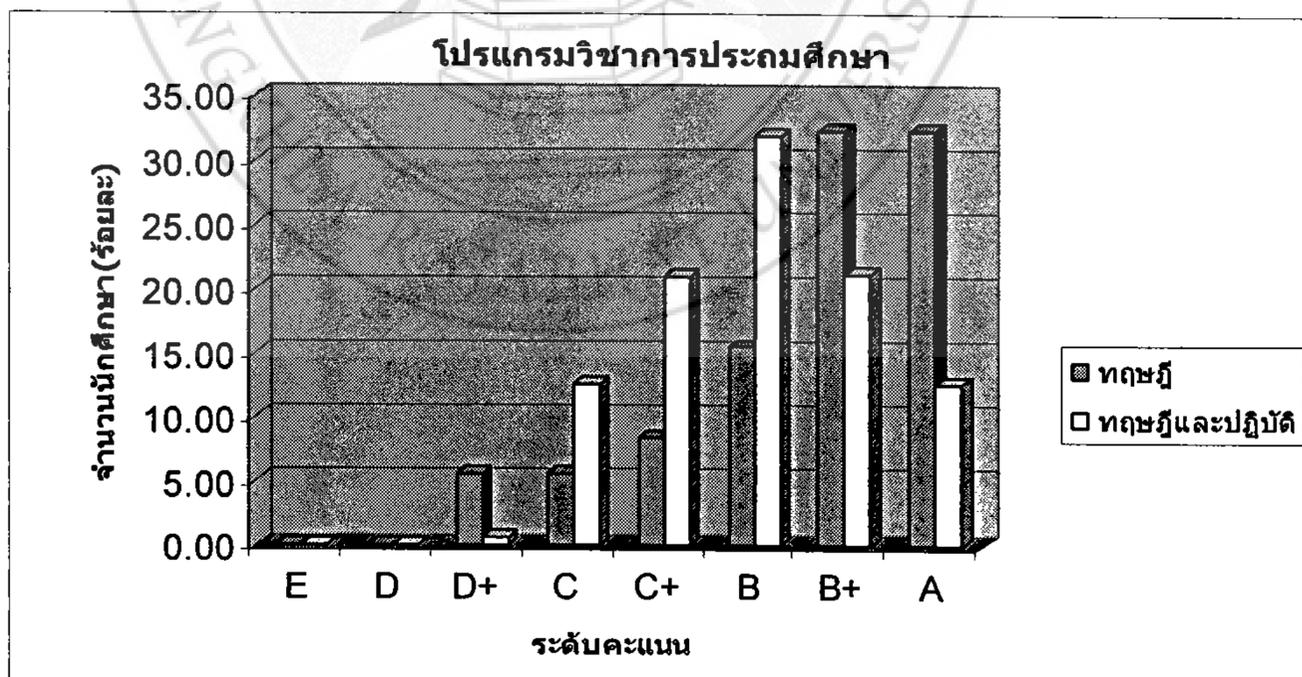
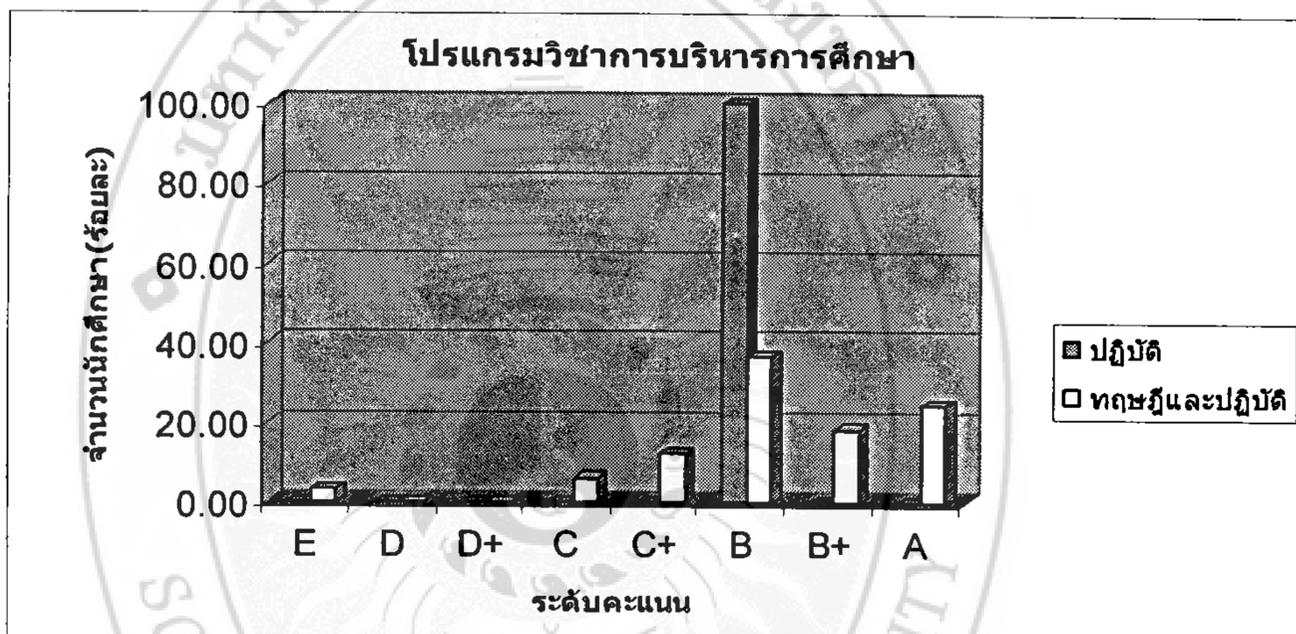
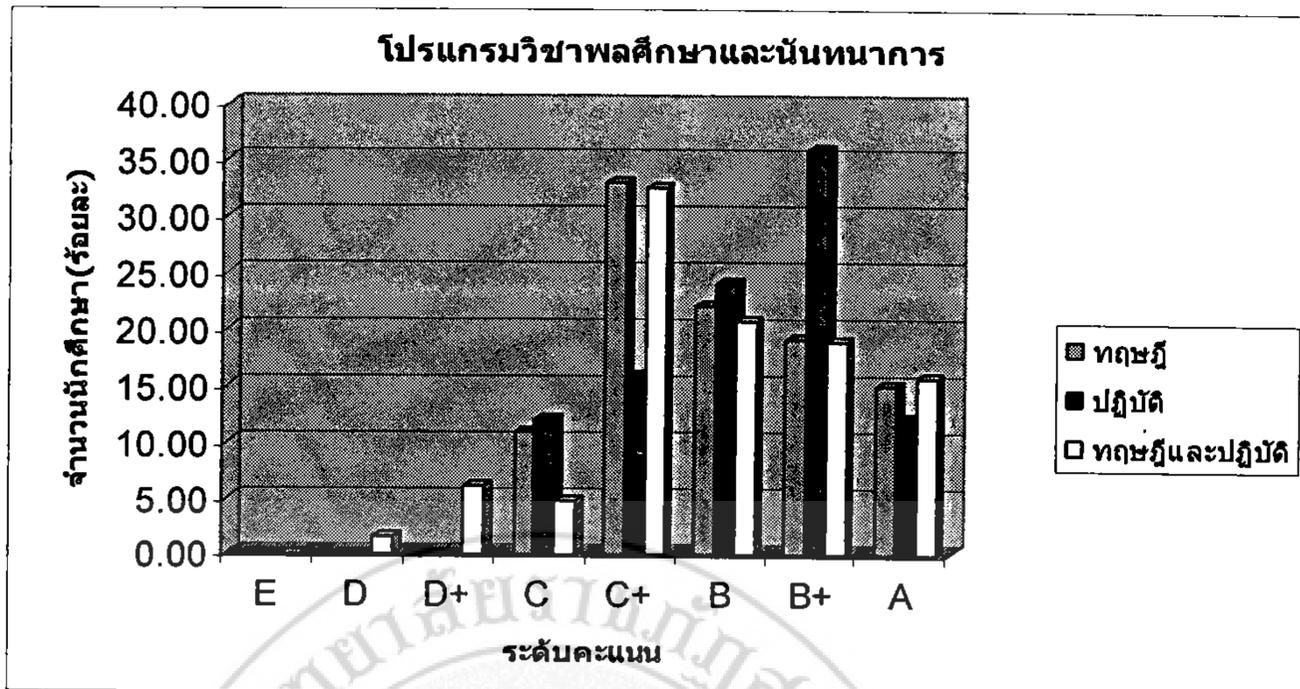
8. โปรแกรมวิชาการศึกษาพิเศษ

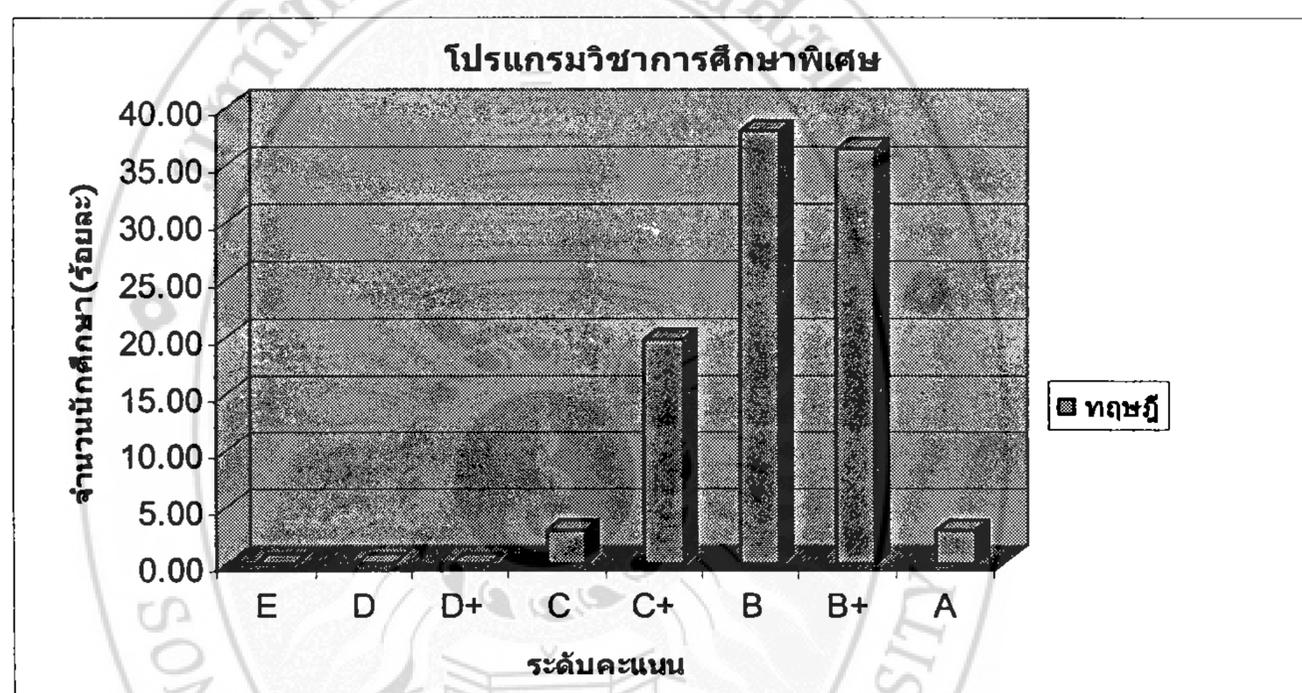
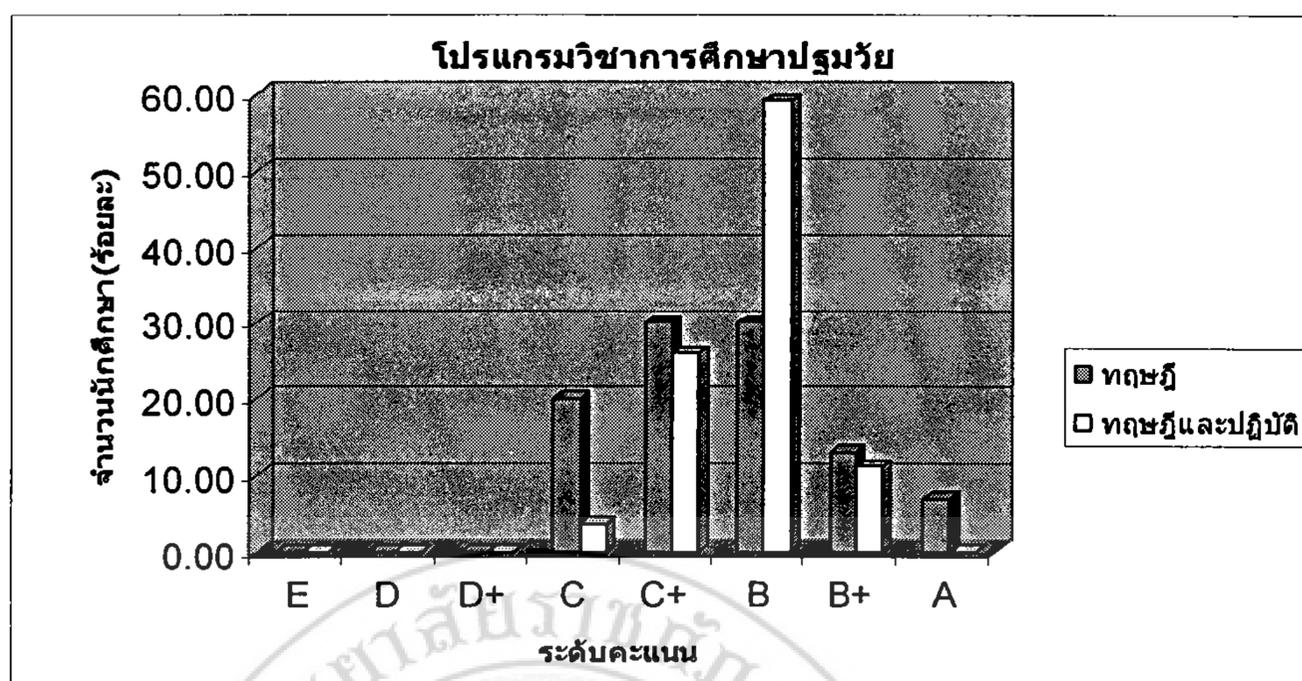
วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(22.26%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺ (29.17%) และ B(29.17%)

1.1.2 ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 8 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)
ภาพที่ 8 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ

ภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะครุศาสตร์ จําแนกตามโปรแกรมวิชา







จากภาพที่ 8 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในระดับโปรแกรมวิชา การศึกษาที่ 2/2544 คณะครุศาสตร์ มีรายละเอียด ดังนี้

1. โปรแกรมวิชาจิตวิทยาและการแนะแนว

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษา กระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(33.33%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก B⁺ ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(31.03%) และ C⁺(31.03%)

2. โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษา กระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(46.00%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของ

นักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (33.55%)

3. โปรแกรมวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(59.26%)

4. โปรแกรมวิชาพลศึกษาและนันทนาการ

วิชาทฤษฎี และวิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลางจาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(33.00%) และB⁺(36.00%)ตามลำดับ ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(32.42%)

5. โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา

วิชาปฏิบัติ นักศึกษาได้ระดับคะแนน B(100.00%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(36.36%)

6. โปรแกรมวิชาการประถมศึกษา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A (32.39%) และ B⁺(32.39%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(31.94%)

7. โปรแกรมวิชาการศึกษาศาสตร์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C⁺(30.00%) และ B(30.00%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (59.26%)

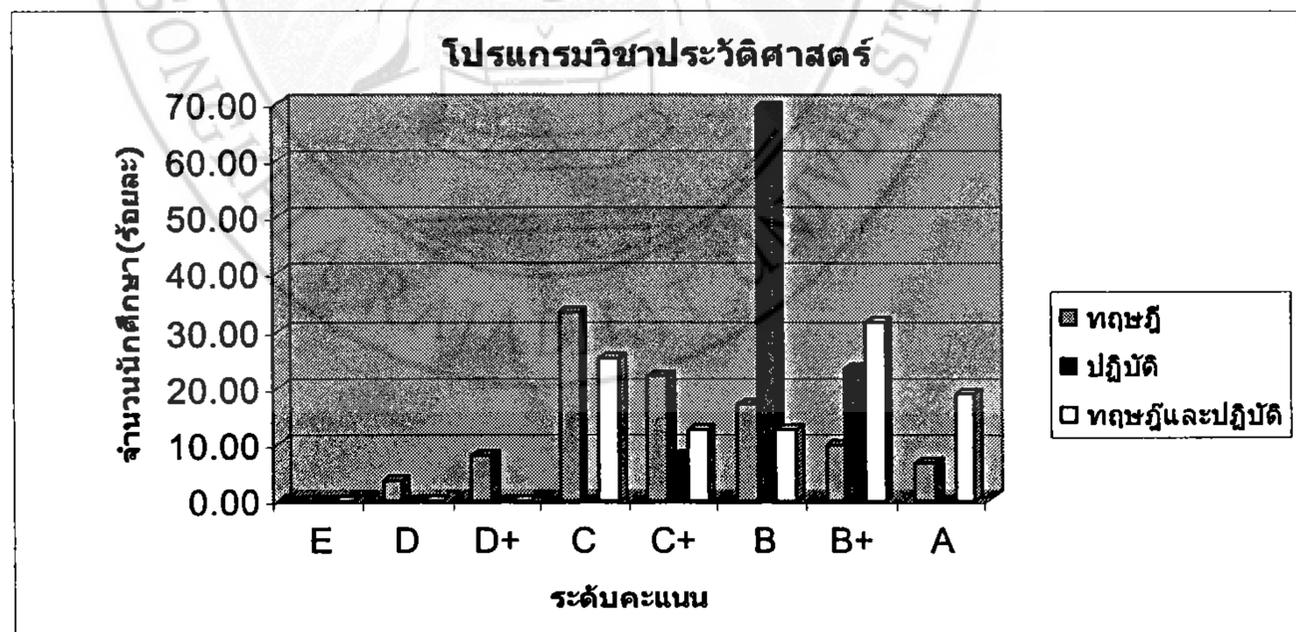
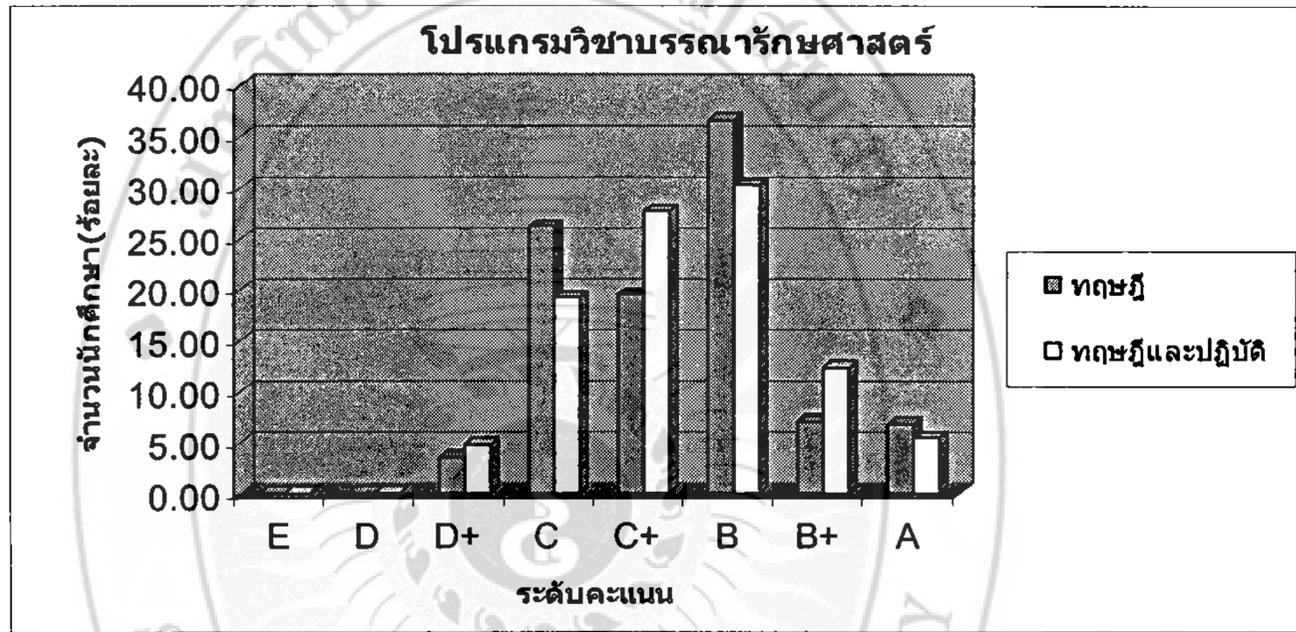
8. โปรแกรมวิชาการศึกษาพิเศษ

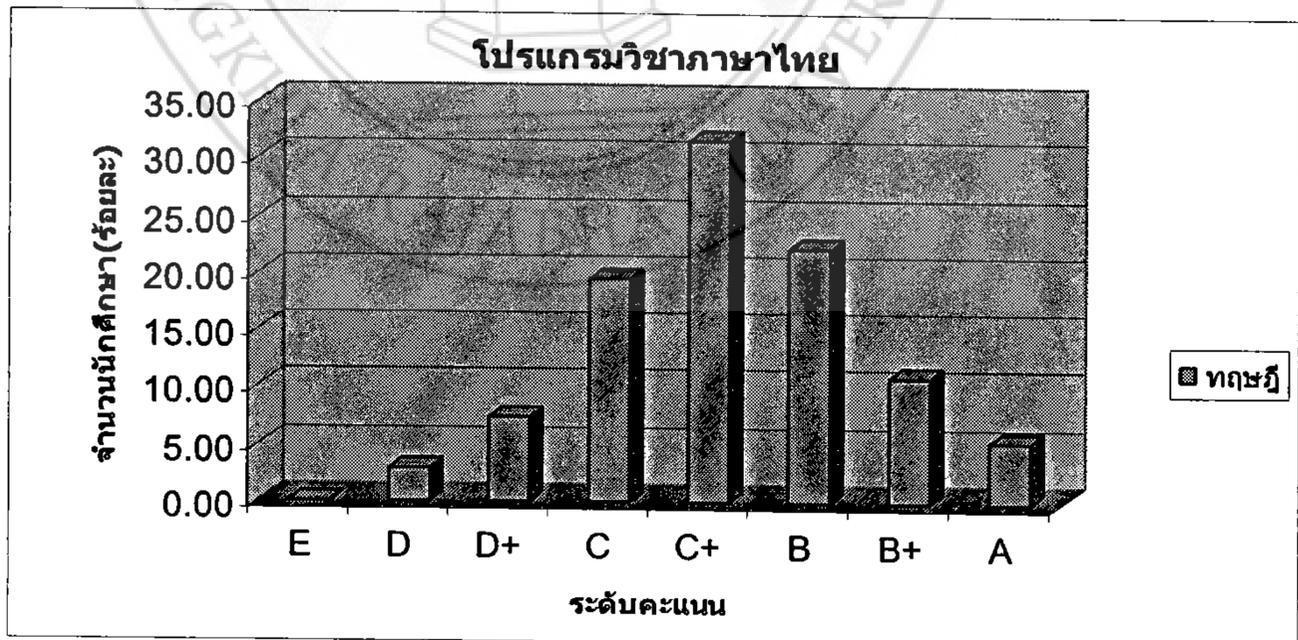
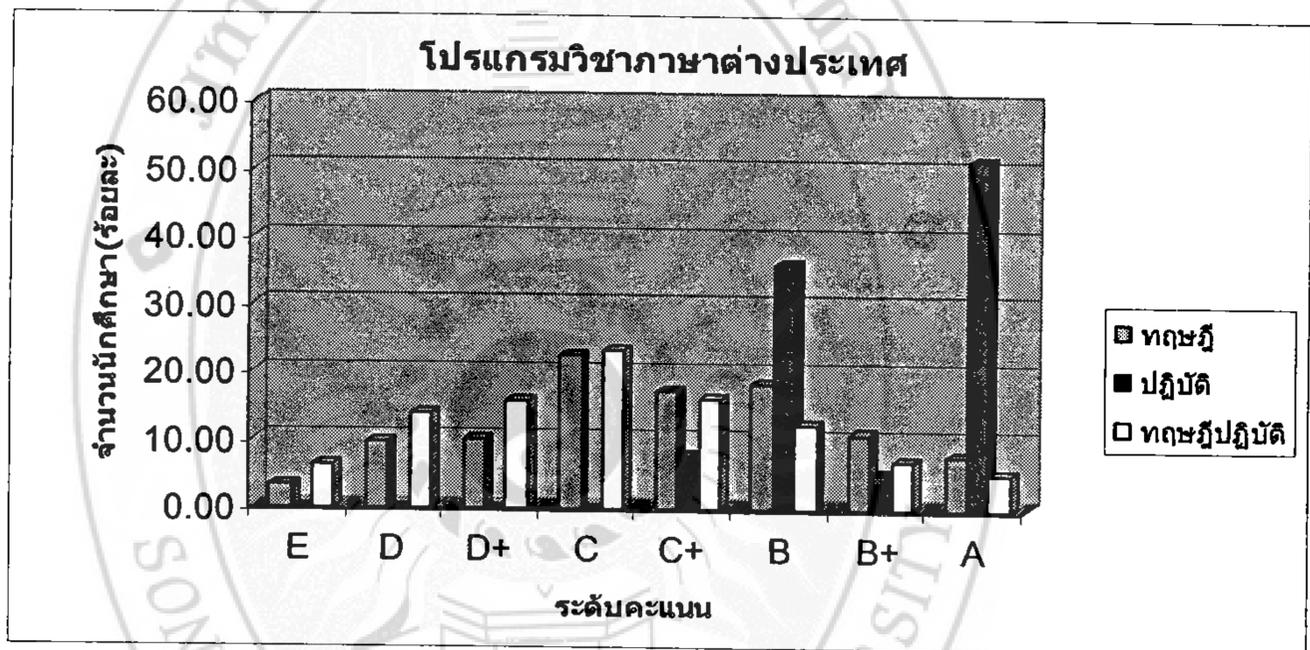
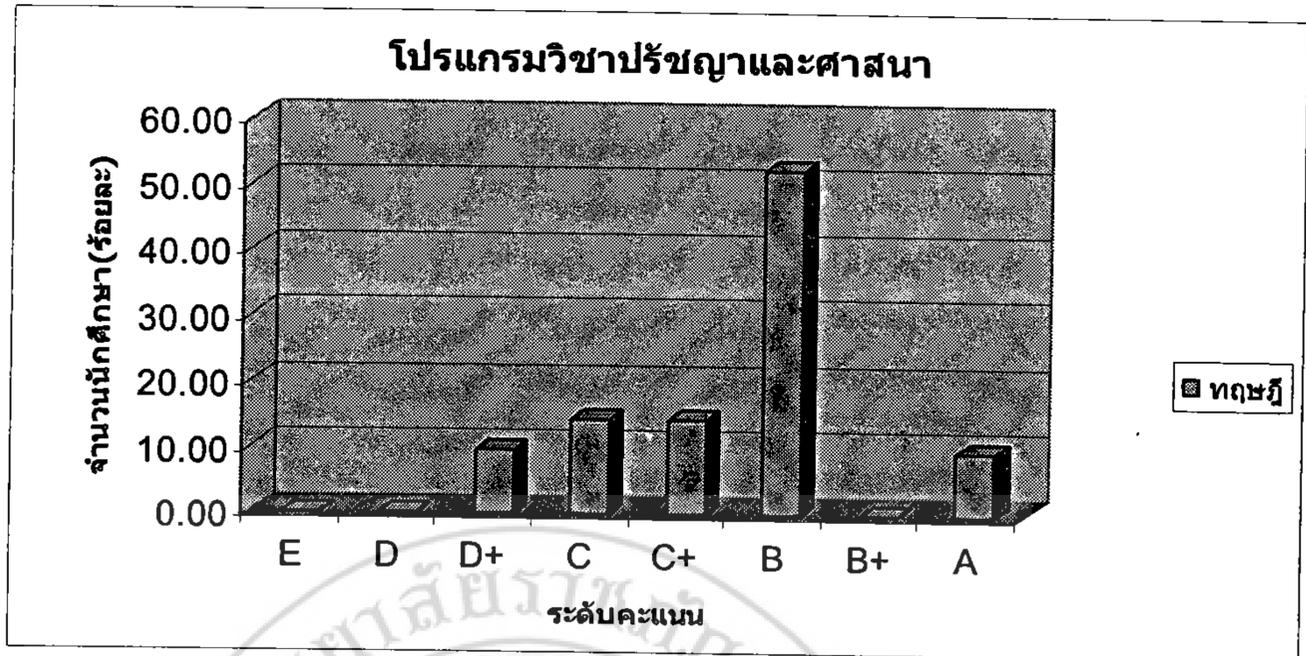
วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (37.88%)

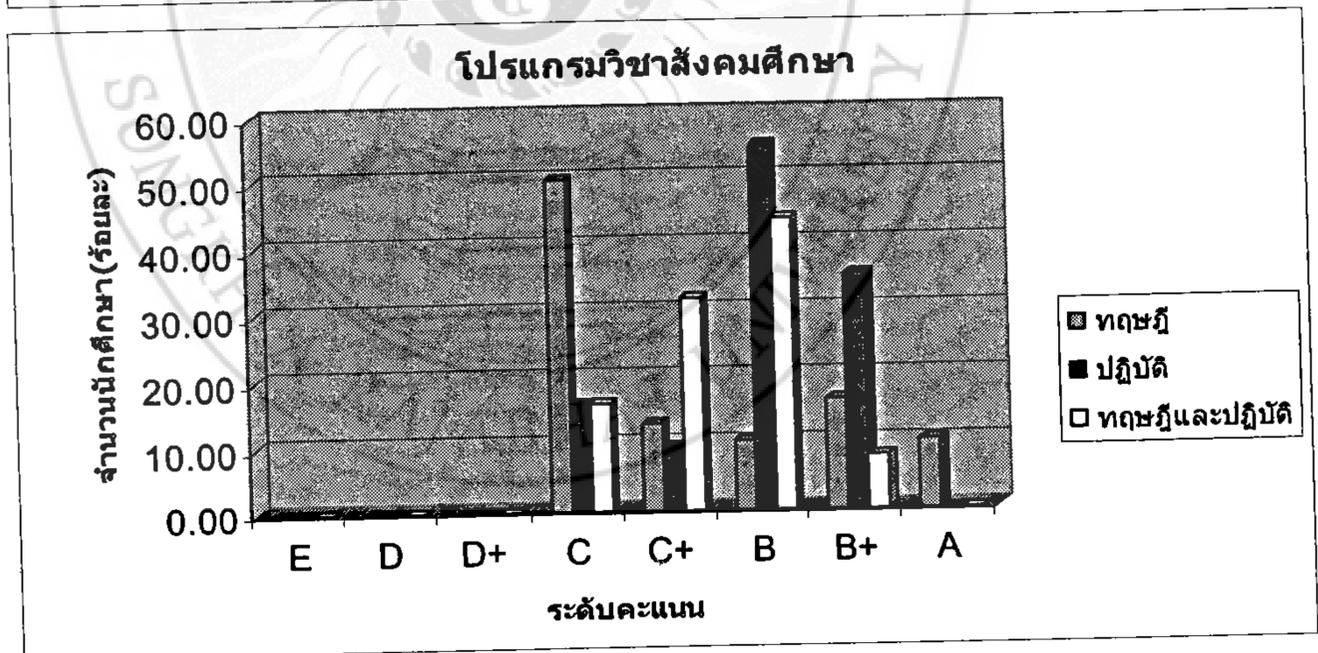
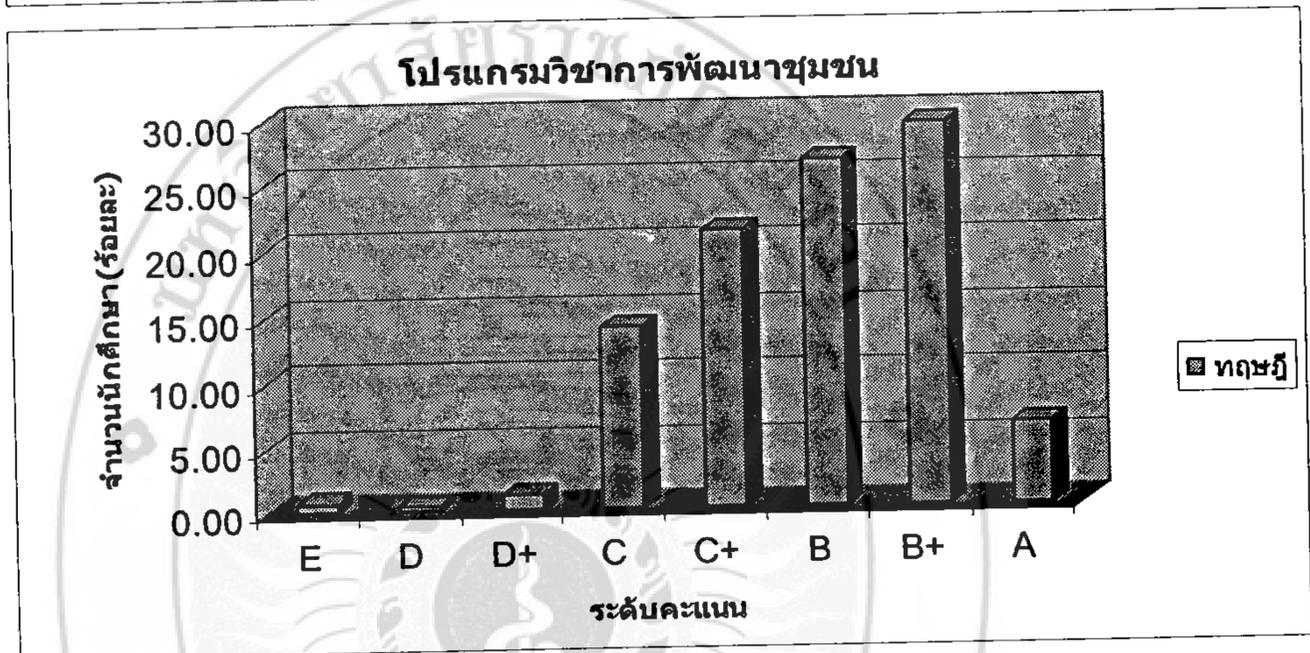
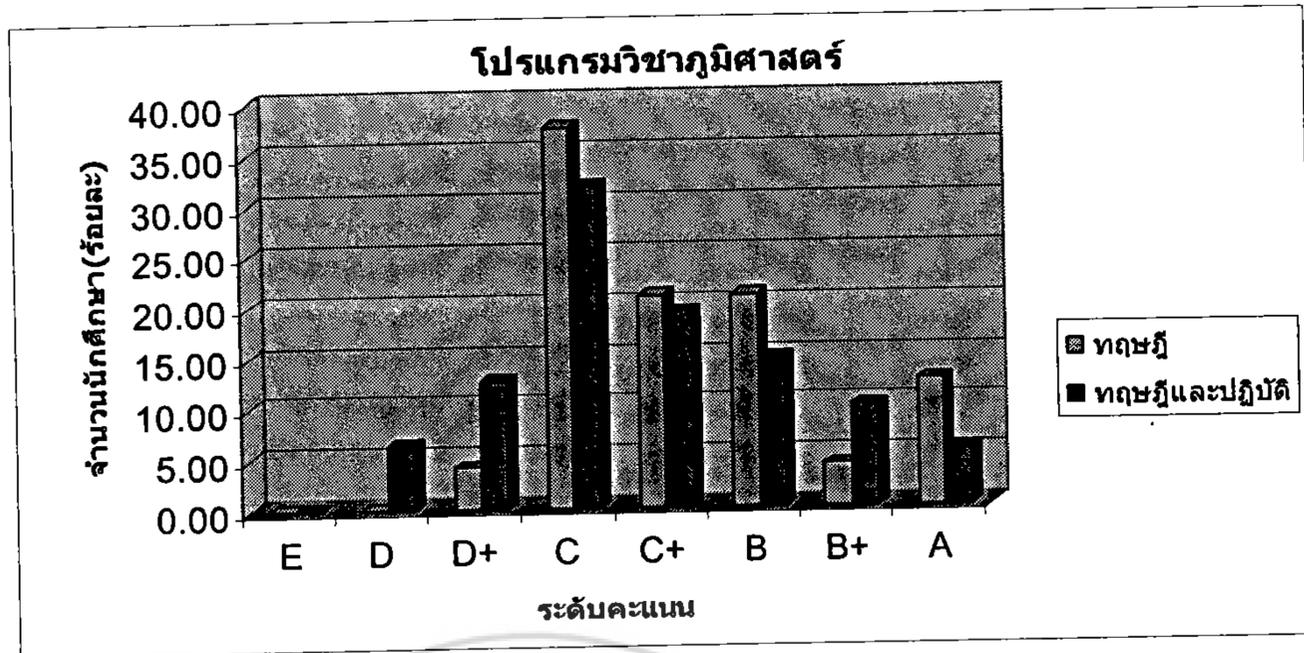
สรุปได้ว่า โปรแกรมวิชาสังกัดคณะครุศาสตร์ การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา วิชาทฤษฎี กระจายตั้งแต่ 4 ถึง 8 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 5 ระดับ จาก A ถึง C วิชาปฏิบัติ

กระจายตั้งแต่ 1 ถึง 5 ระดับ ไม่ปรากฏ 2 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 5 ระดับ จาก A ถึง C เช่นกัน ส่วนวิชา
ทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายตั้งแต่ 4 ถึง 8 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 7 ระดับ จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มี
นักศึกษามากที่สุดส่วนใหญ่เป็น B ในทุกลักษณะวิชา

- 1.2 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้
 - 1.2.1 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปรากฏดังภาพที่ 9 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)
 - ภาพที่ 9 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ
 - ภาคการศึกษาที่ 1/2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำแนกตามโปรแกรมวิชา







จากภาพที่ 9 และพบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในระดับโปรแกรมวิชา ในภาคการศึกษาที่ 1/2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีรายละเอียด ดังนี้

1. โปรแกรมวิชาบรรณารักษศาสตร์

วิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(36.10%)

2. โปรแกรมวิชาประวัติศาสตร์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(33.17%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับน้อย จาก B⁺ ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(69.23%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(31.25%)

3. โปรแกรมวิชาปรัชญาและศาสนา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(52.38%)

4. โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศ

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(22.50%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A(51.28%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(23.38%)

5. โปรแกรมวิชาภาษาไทย

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺ (31.55%)

6. โปรแกรมวิชาภูมิศาสตร์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(37.50%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C (31.71%)

7. โปรแกรมวิชารัฐประศาสนศาสตร์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(33.76%)

8. โปรแกรมวิชาการพัฒนาชุมชน

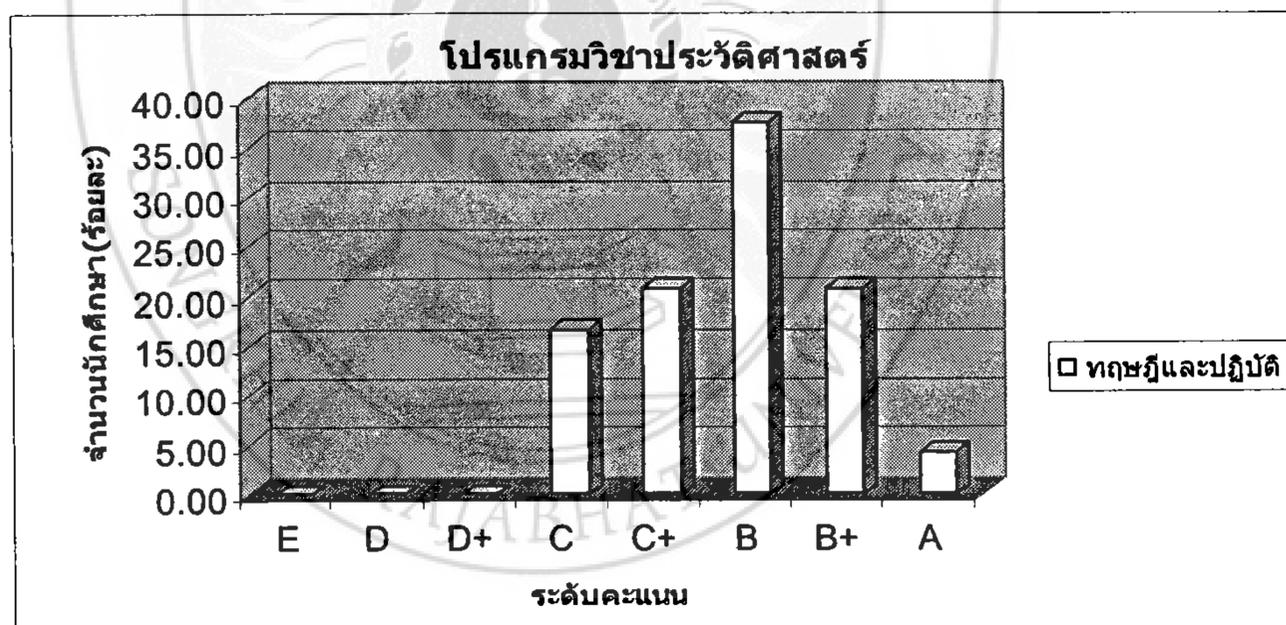
วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺ (29.28%)

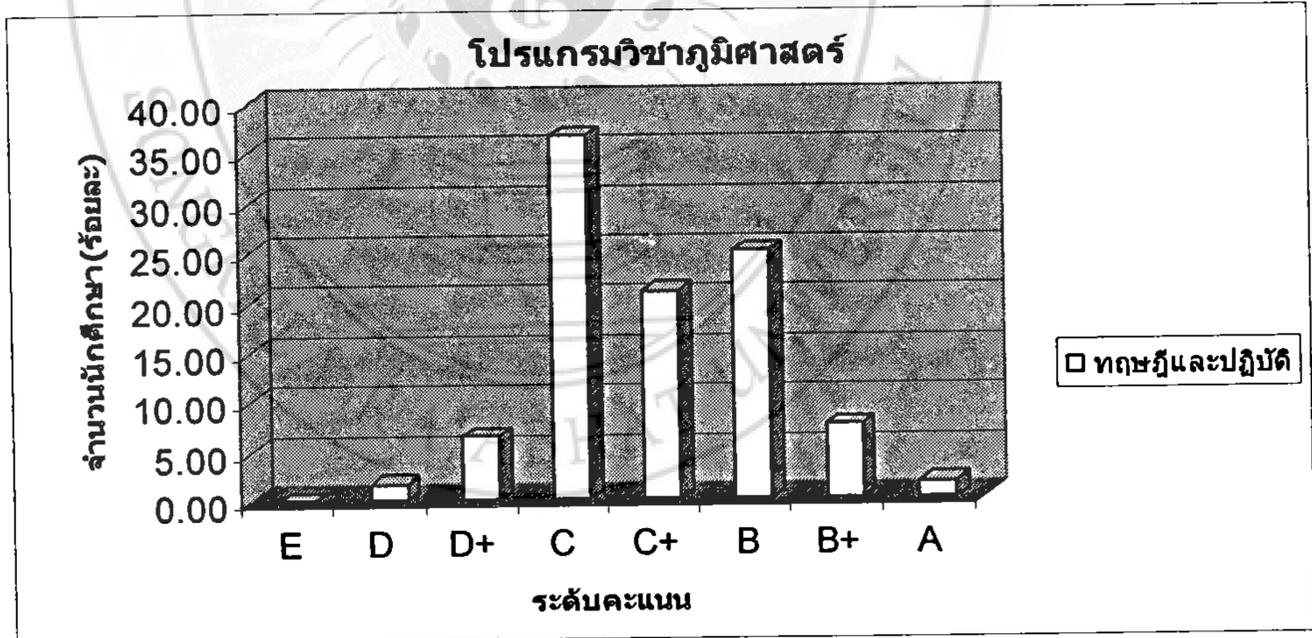
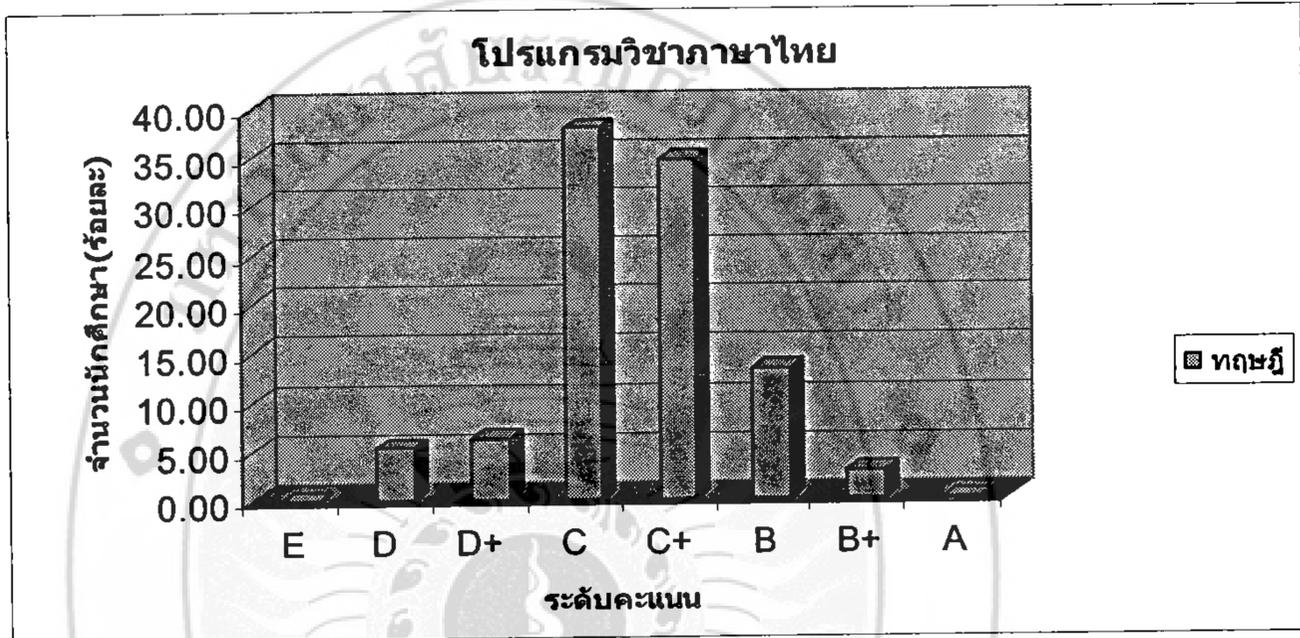
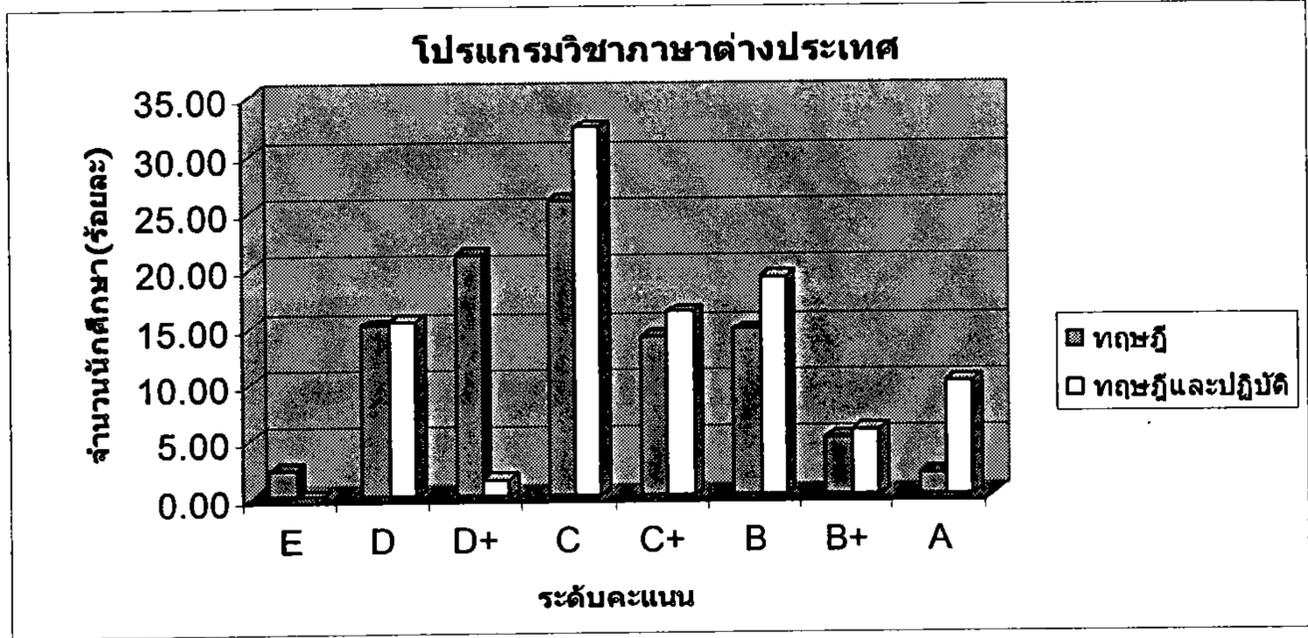
9. โปรแกรมวิชาสังคมศึกษา

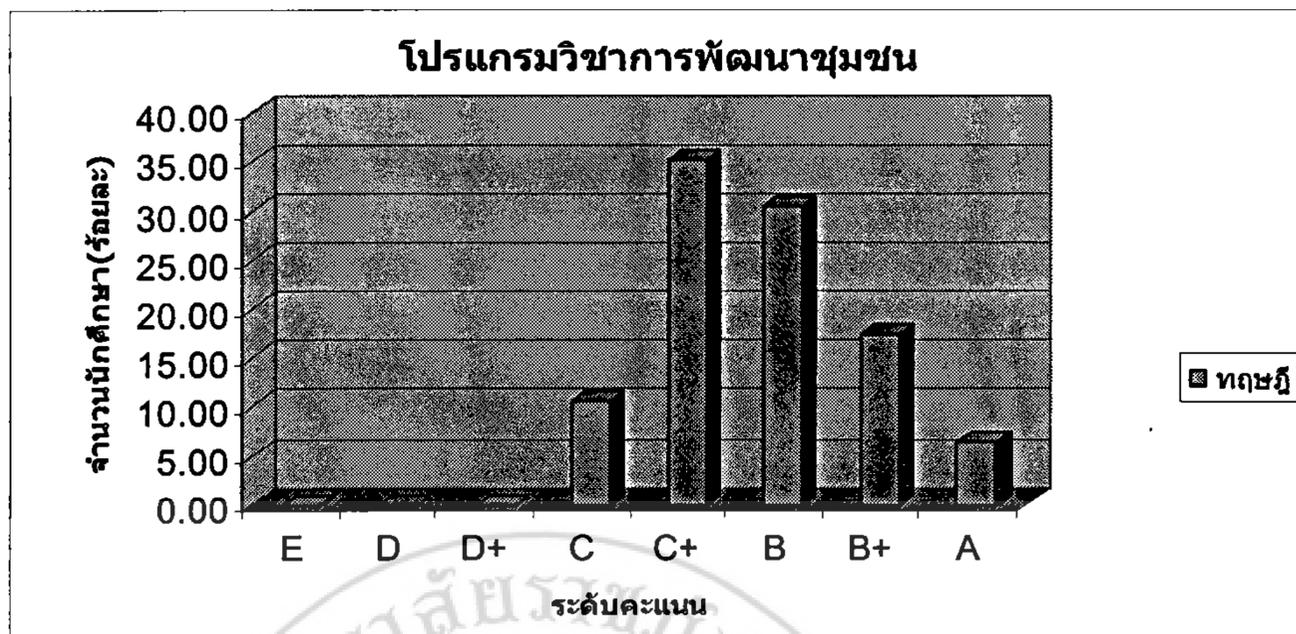
วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(50.10%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับน้อย จาก B⁺ ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(54.84%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(44.00%)

1.2.2 ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 10 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 10 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำแนกตามโปรแกรมวิชา







จากภาพที่ 10 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในระดับโปรแกรมวิชา ในภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีรายละเอียด ดังนี้

1. โปรแกรมวิชาประวัติศาสตร์

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(37.50%)

2. โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศ

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(25.88%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(32.26%)

3. โปรแกรมวิชาภาษาไทย

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(37.84%)

4. โปรแกรมวิชาภูมิศาสตร์

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(36.67%)

5. โปรแกรมวิชาการพัฒนาชุมชน

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษาระบายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(35.09%)

สรุปได้ว่า โปรแกรมวิชาสังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาวิชาทฤษฎี กระจายตั้งแต่ 5-8 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 6 ระดับ จาก

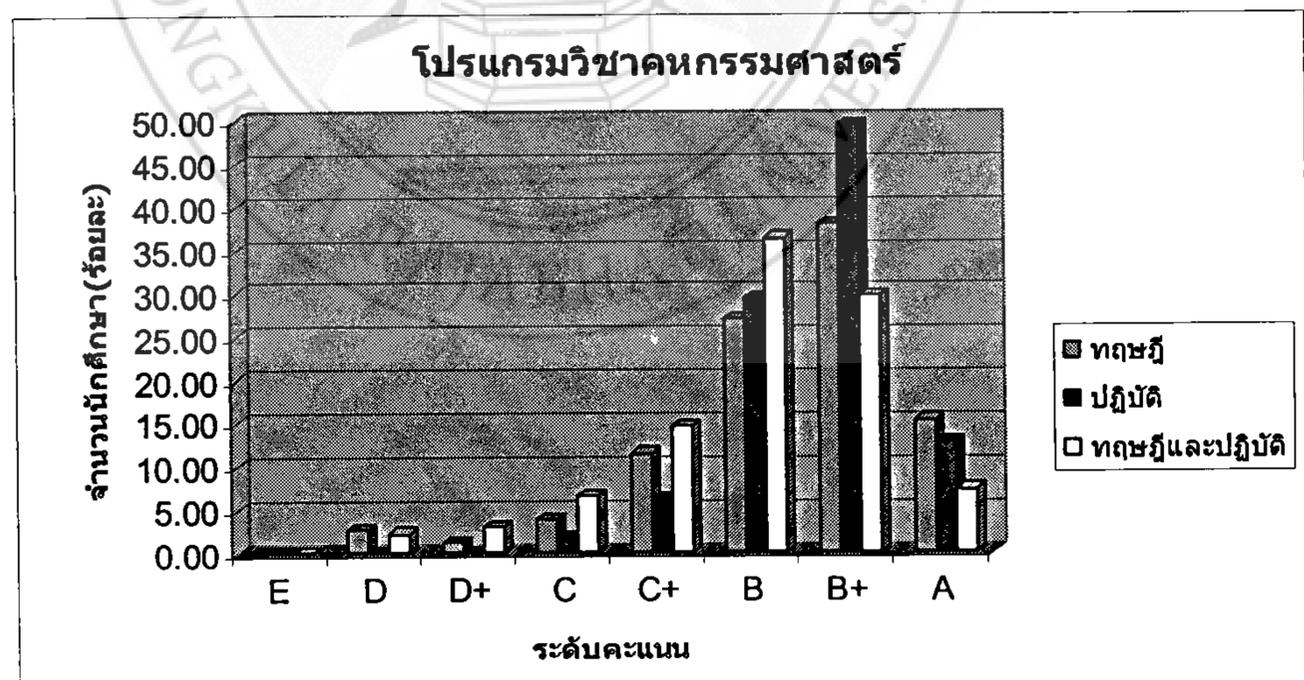
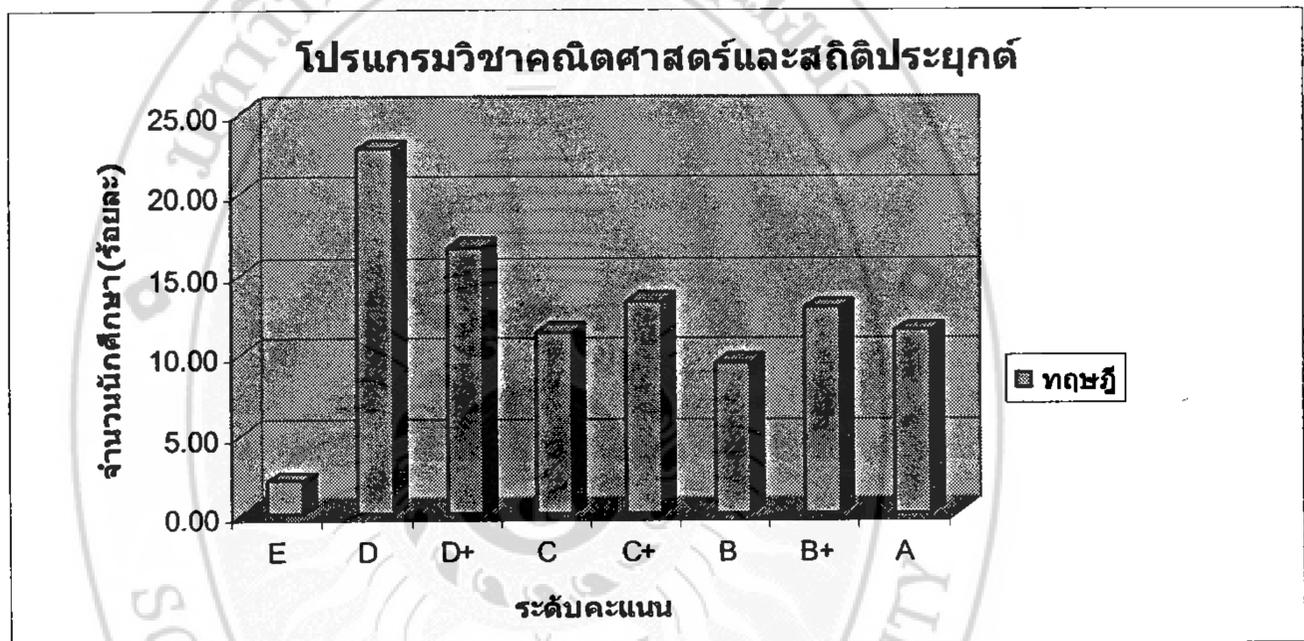
A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดส่วนใหญ่เป็น C วิชาปฏิบัติ กระจายตั้งแต่ 3-4 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 3 ระดับ จาก B⁺ ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดเป็น B ส่วนวิชาทฤษฎี และปฏิบัติ กระจายตั้งแต่ 4-8 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 7 ระดับ จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดส่วนใหญ่เป็น C

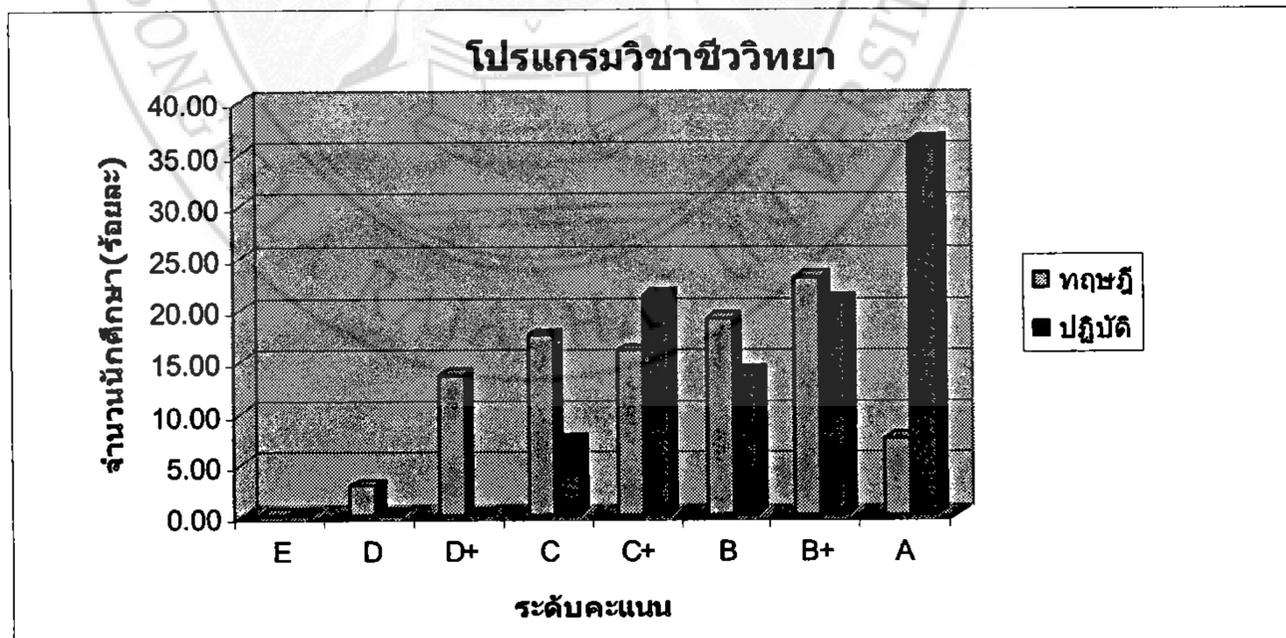
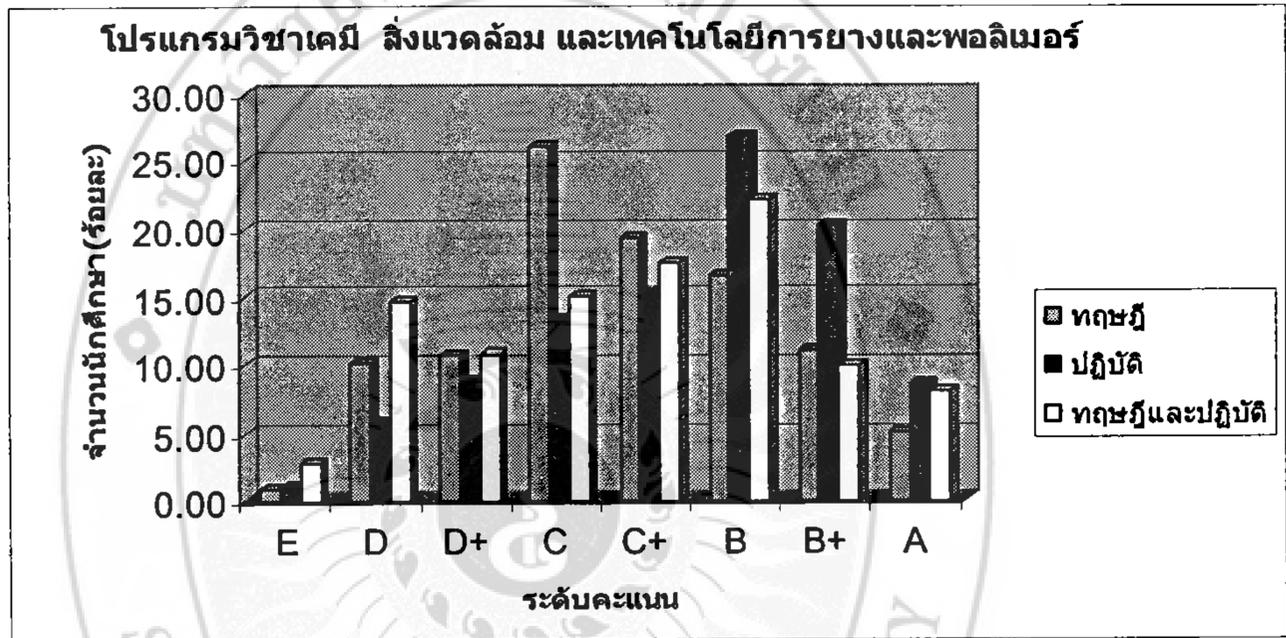
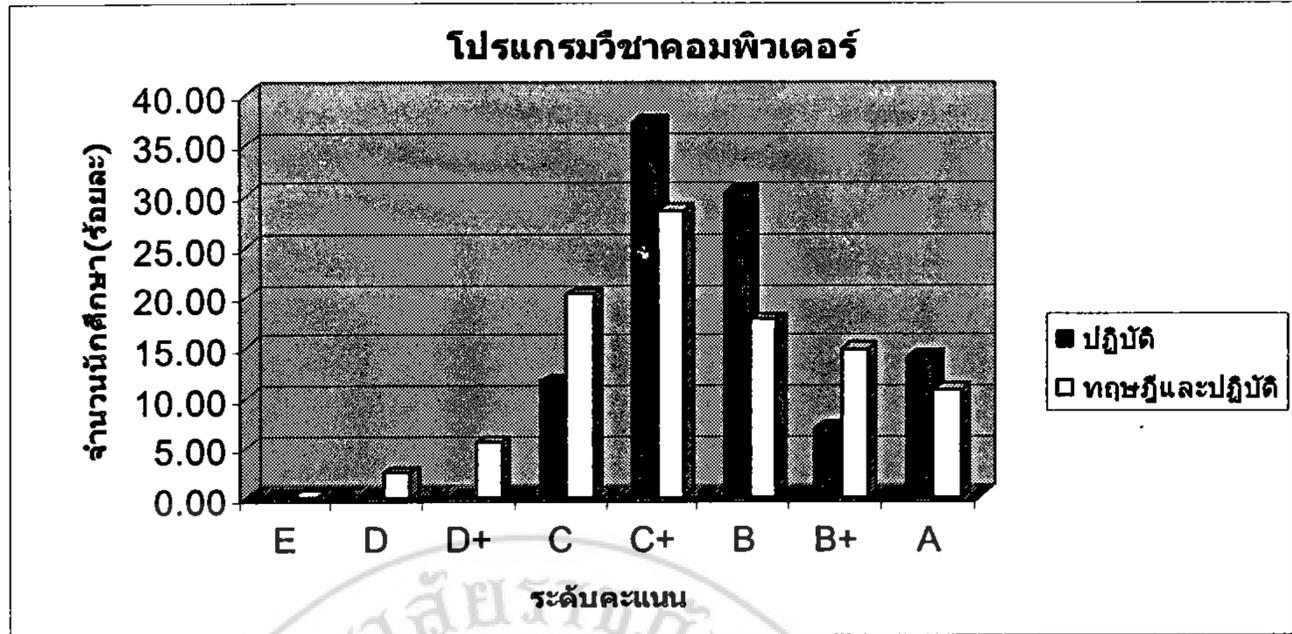
1.3 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้

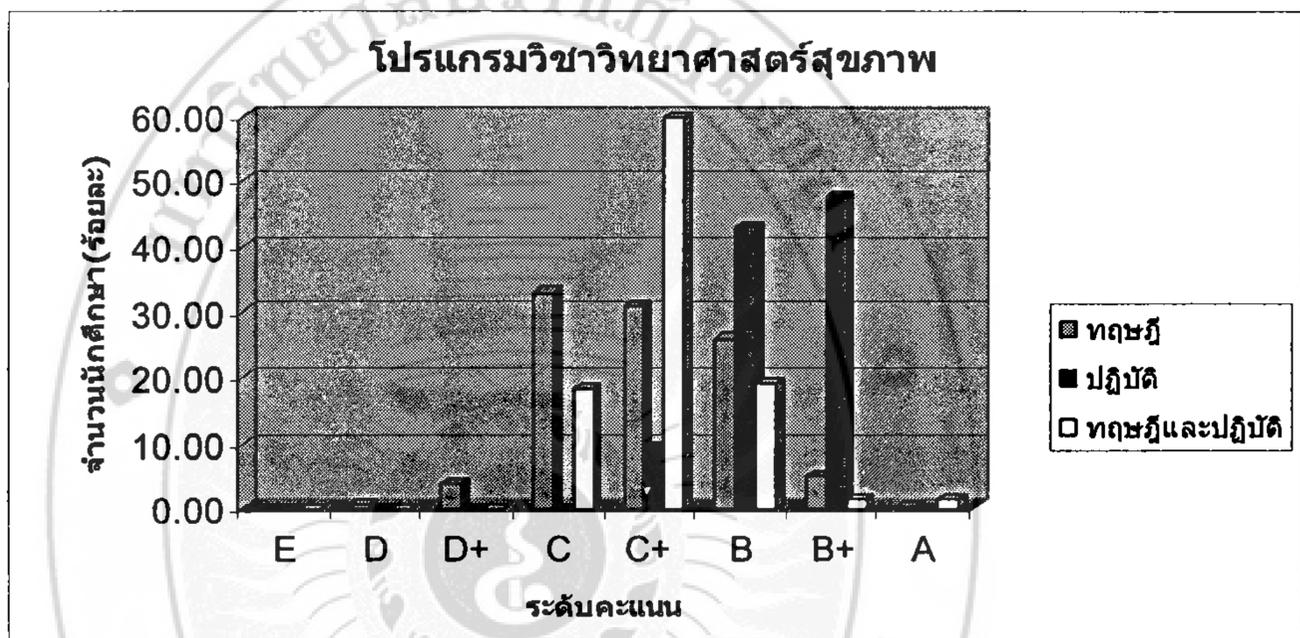
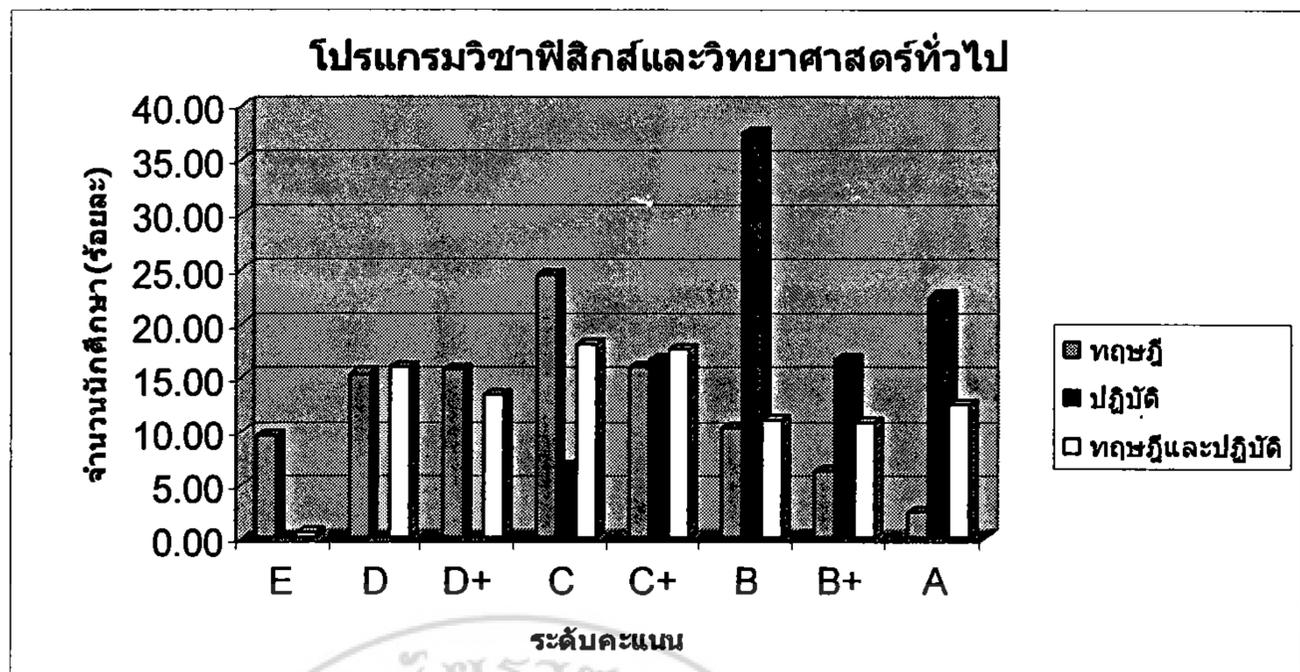
1.3.1 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 11 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 11 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ

ภาคการศึกษาที่ 1/2544 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำแนกตามโปรแกรมวิชา







จากภาพที่ 11 การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในระดับโปรแกรม วิชา ภาควิชาการศึกษาที่ 1/2544 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีรายละเอียด ดังนี้

1. โปรแกรมวิชาคณิตศาสตร์และสถิติประยุกต์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนน ที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ D(22.75%)

2. โปรแกรมวิชาคหกรรมศาสตร์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(38.10%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(49.71%)

ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนน ที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (36.41%)

3. โปรแกรมวิชาคอมพิวเตอร์

วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(37.21%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(28.54%)

4. โปรแกรมวิชาเคมี วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม และเทคโนโลยีการยางและพอลิเมอร์

วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(26.14%) B(26.76%) และ B(22.17%) ตามลำดับ

5. โปรแกรมวิชาชีววิทยา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(23.13%) ส่วนวิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A(36.27%)

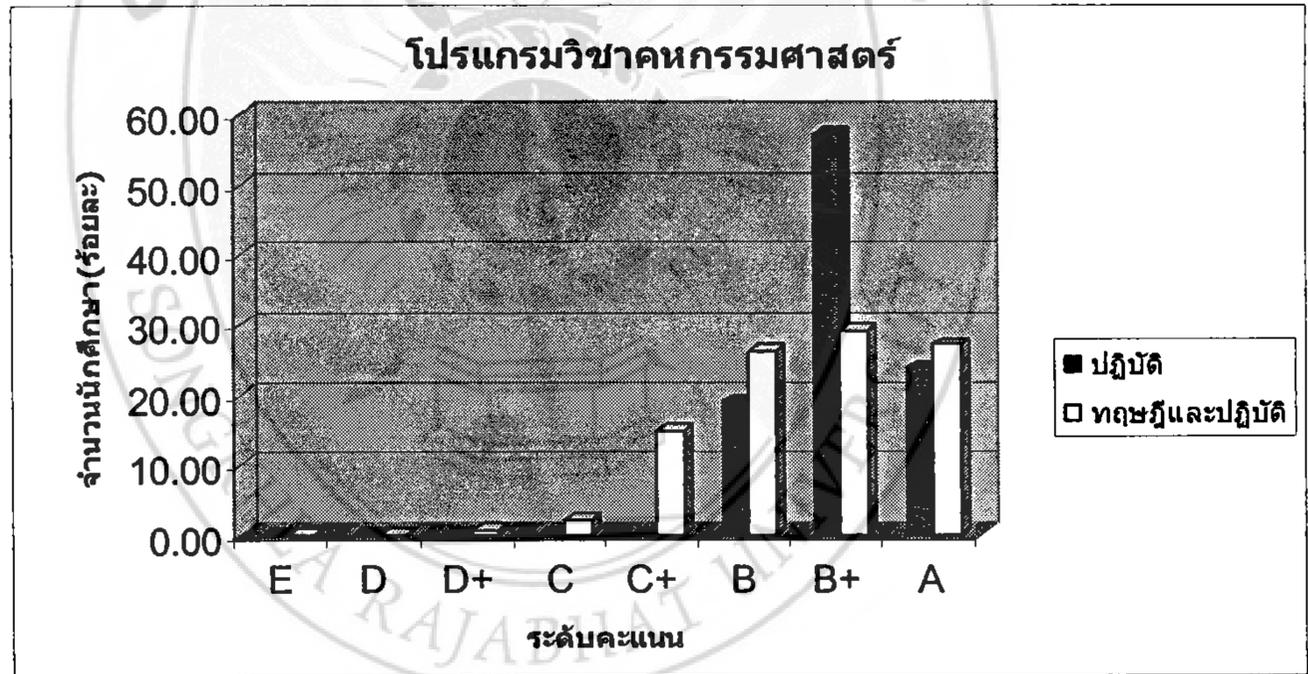
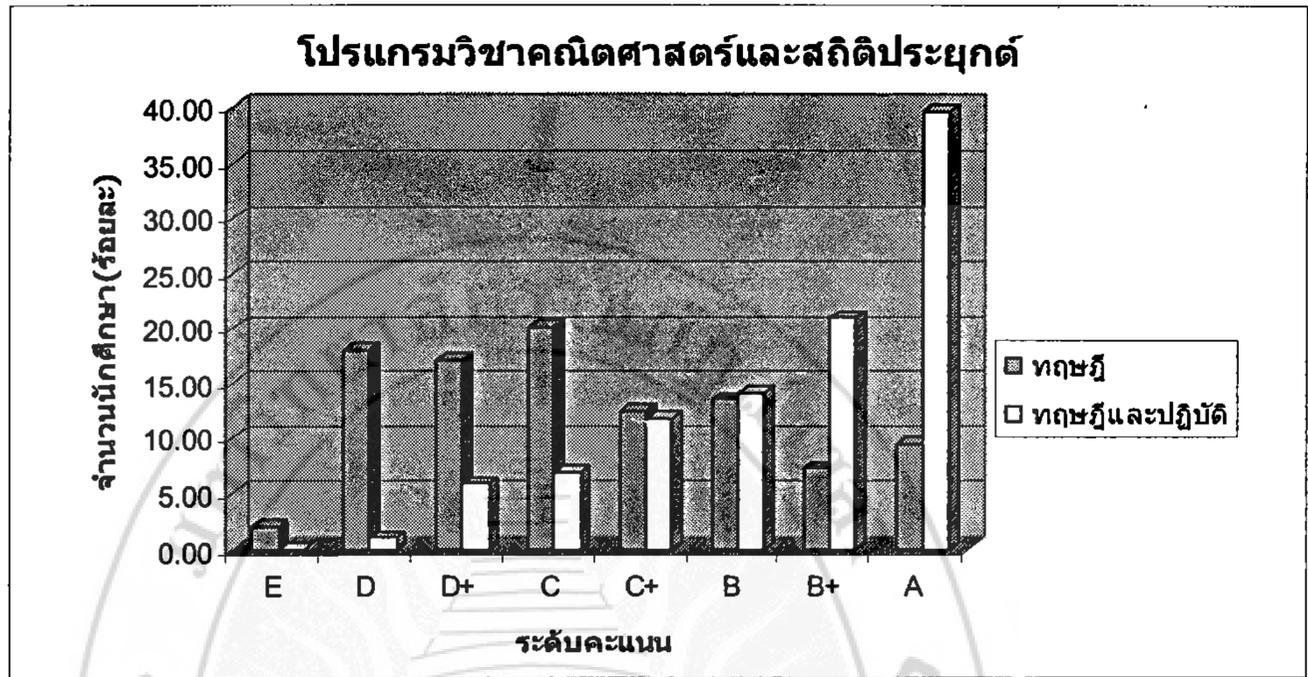
6. โปรแกรมวิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป

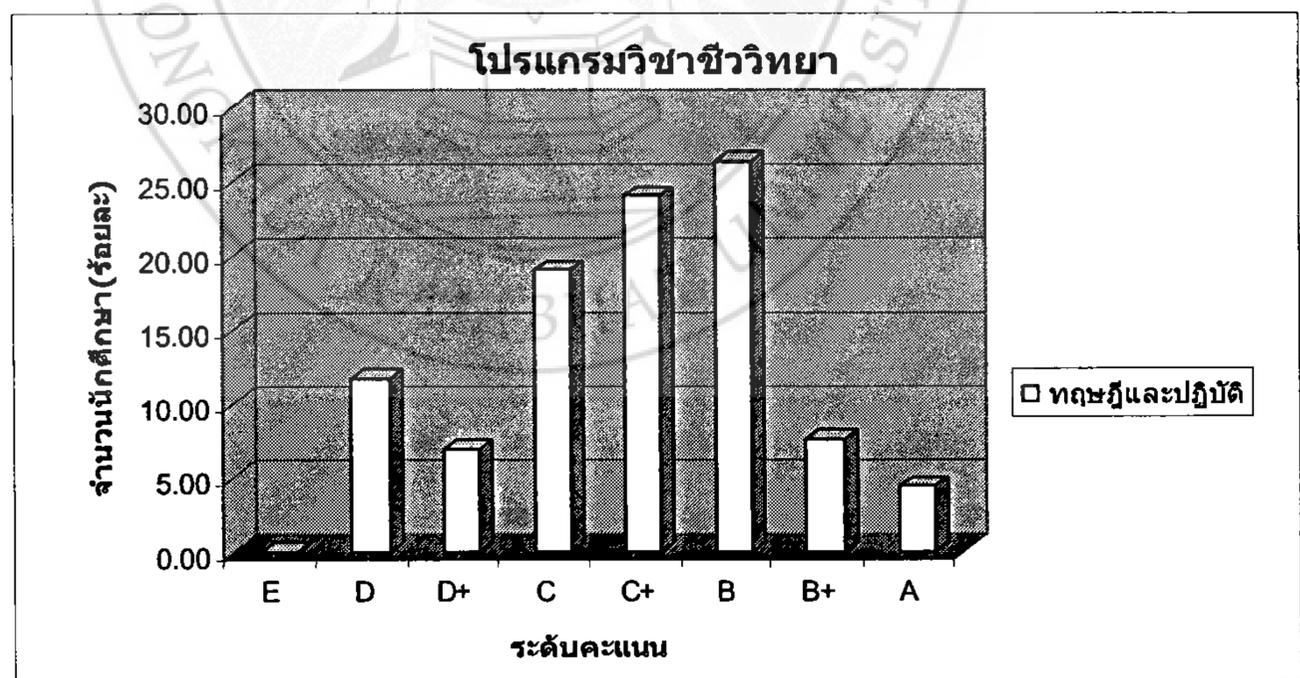
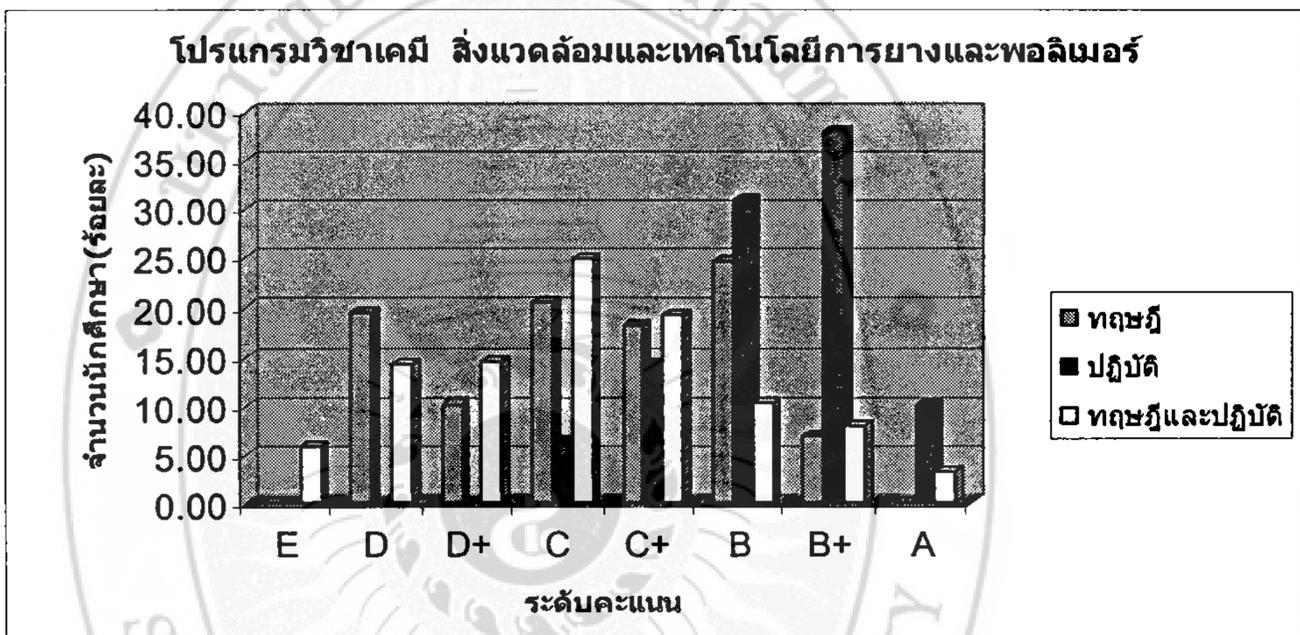
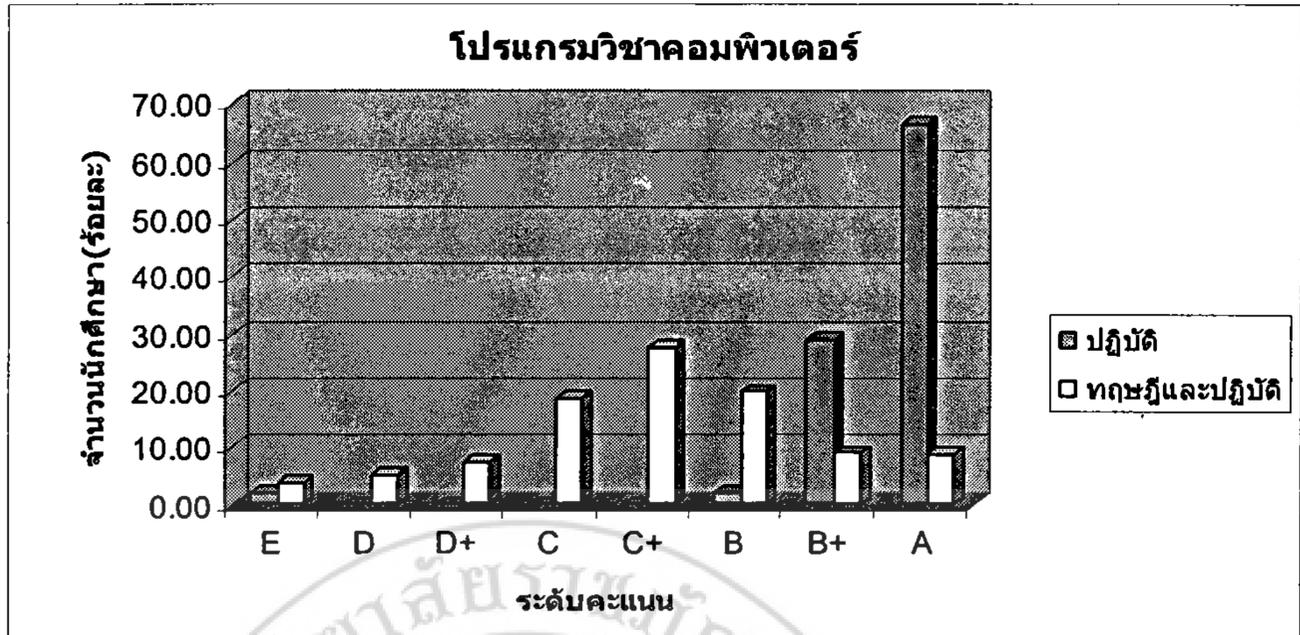
วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(24.41%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(37.50%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(18.15%)

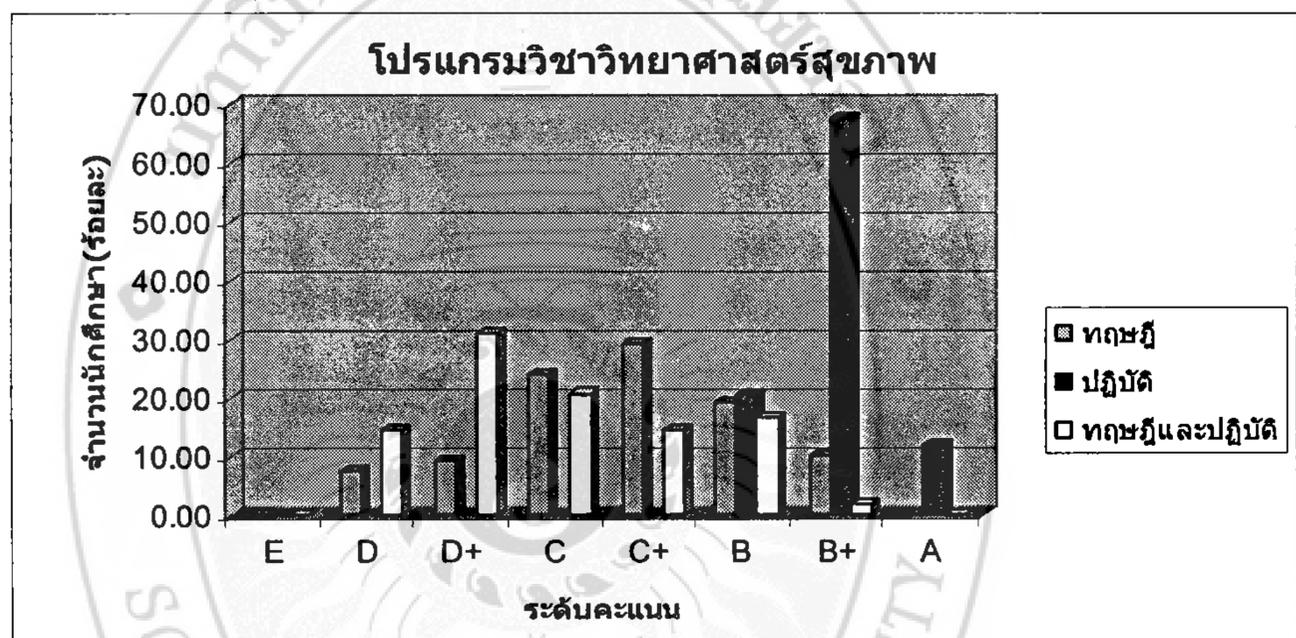
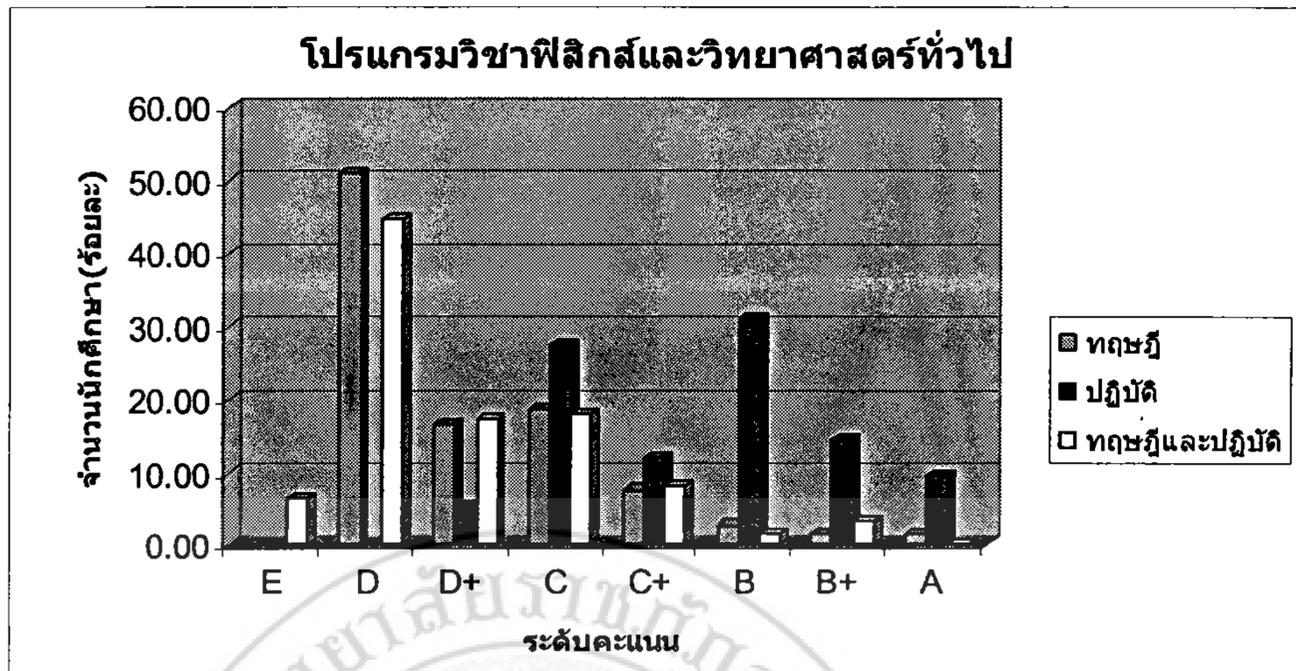
7. โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(32.92%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับน้อย จาก B⁺ ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(47.62%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(59.77%)

1.3.2 ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 12 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)
 ภาพที่ 12 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ
 ภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำแนกตามโปรแกรมวิชา







จากภาพที่ 12 การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในระดับโปรแกรมวิชา
ภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีรายละเอียด ดังนี้

1. โปรแกรมวิชาคณิตศาสตร์และสถิติประยุกต์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับ
คะแนน ที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(20.07%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษา
กระจายในระดับมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A(39.54%)

2. โปรแกรมวิชาคหกรรมศาสตร์

วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับน้อย จาก A ถึง B ระดับคะแนนที่
มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(57.14%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษา
กระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(29.07%)

3. โปรแกรมวิชาคอมพิวเตอร์

วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E แต่ไม่ปรากฏ C⁺ C D⁺ และ D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A(66.67%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(27.50%)

4. โปรแกรมวิชาเคมี วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมและเทคโนโลยีการยางและพอลิเมอร์

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก B⁺ ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(24.77%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(38.16%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C(24.87%)

5. โปรแกรมวิชาชีววิทยา

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(26.35%)

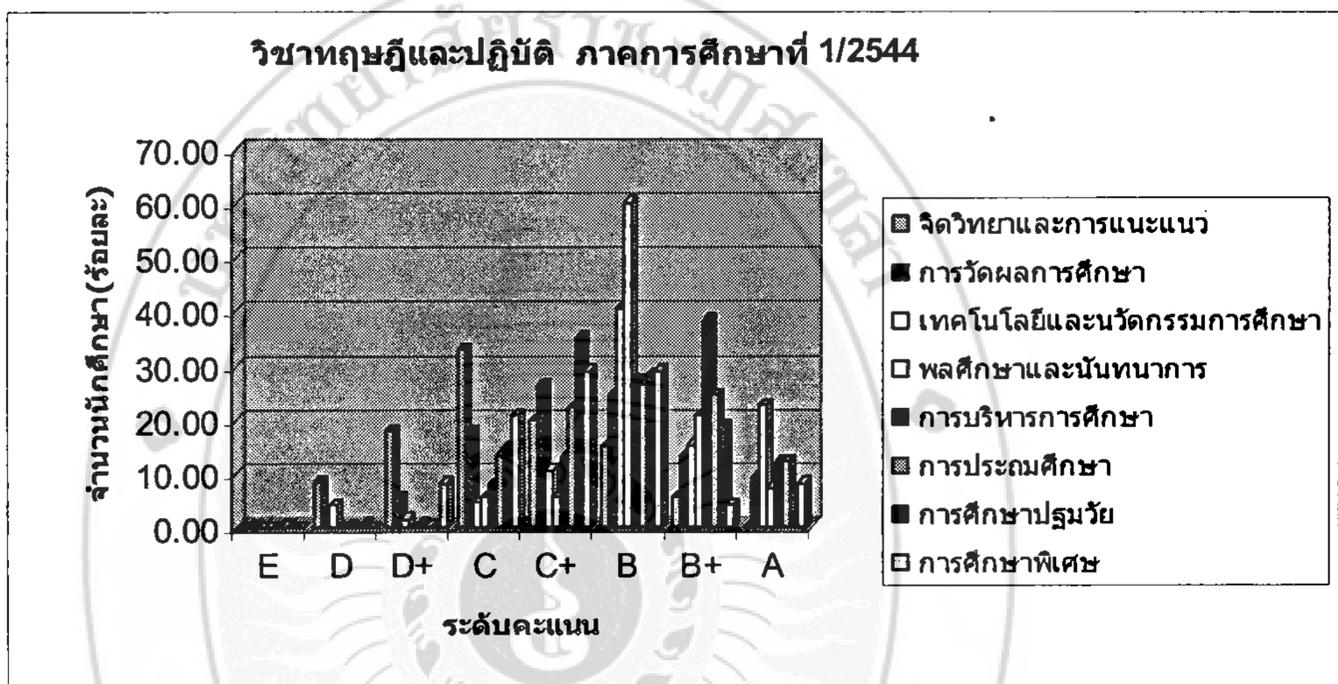
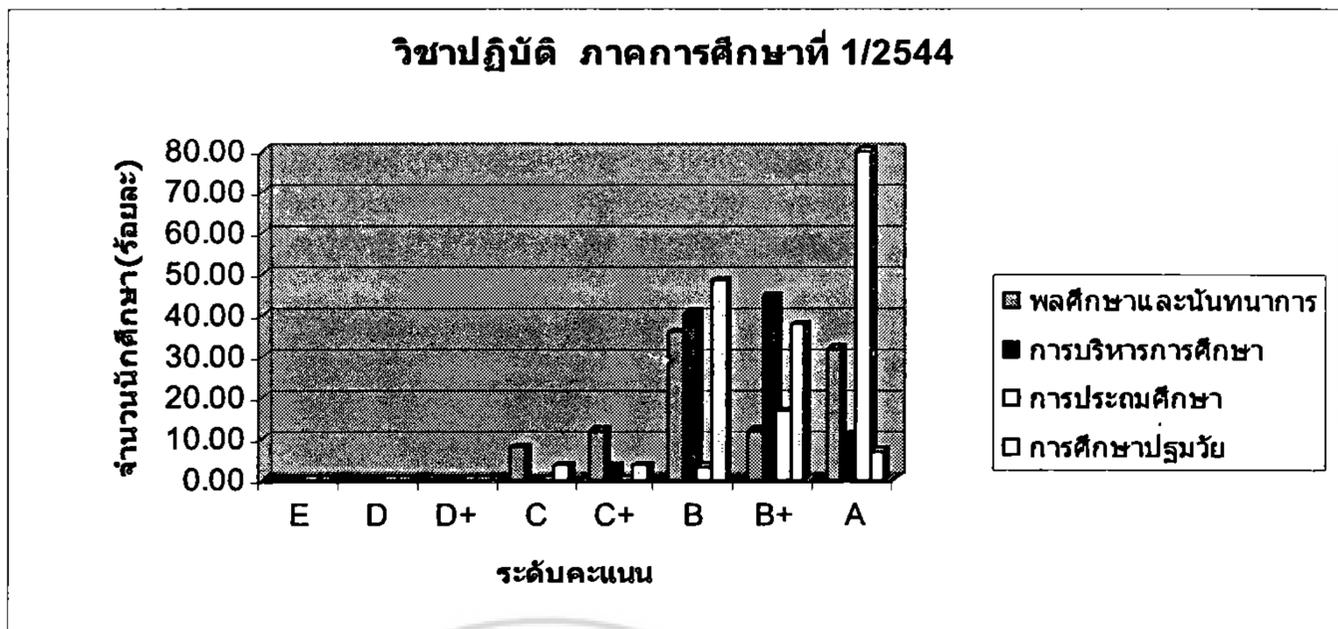
6. โปรแกรมวิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ D(51.13%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(30.95%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก B⁺ ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ D(44.87%)

7. โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก B⁺ ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺(29.25%) วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับน้อยจาก A ถึง B ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺(67.65%) วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก B⁺ ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ D⁺(31.25%)

สรุป โปรแกรมวิชาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา วิชาทฤษฎี กระจายตั้งแต่ 6-8 ระดับ ส่วนใหญ่เป็น 8 ระดับ จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดส่วนใหญ่เป็น C วิชาปฏิบัติ กระจายตั้งแต่ 3-8 ระดับ ส่วนใหญ่



จากภาพที่ 13 พบว่า การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา โปรแกรมวิชาสังกัดคณะครุศาสตร์ ภาคการศึกษาที่ 1/2544 มีดังนี้

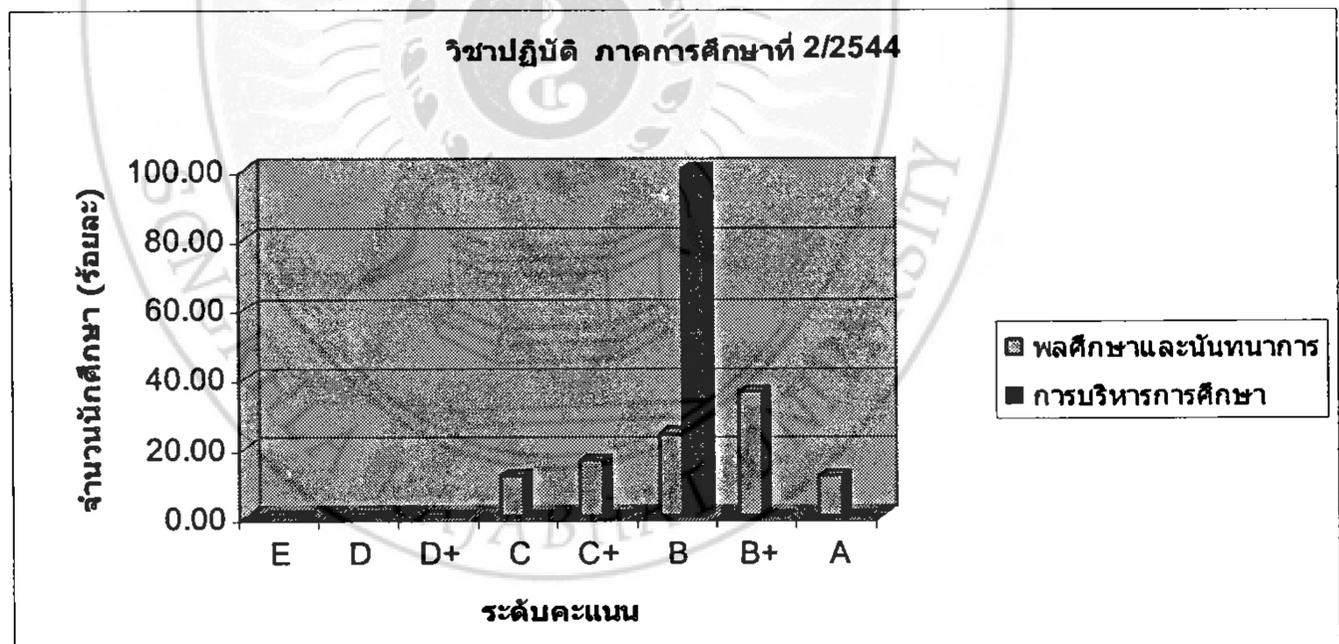
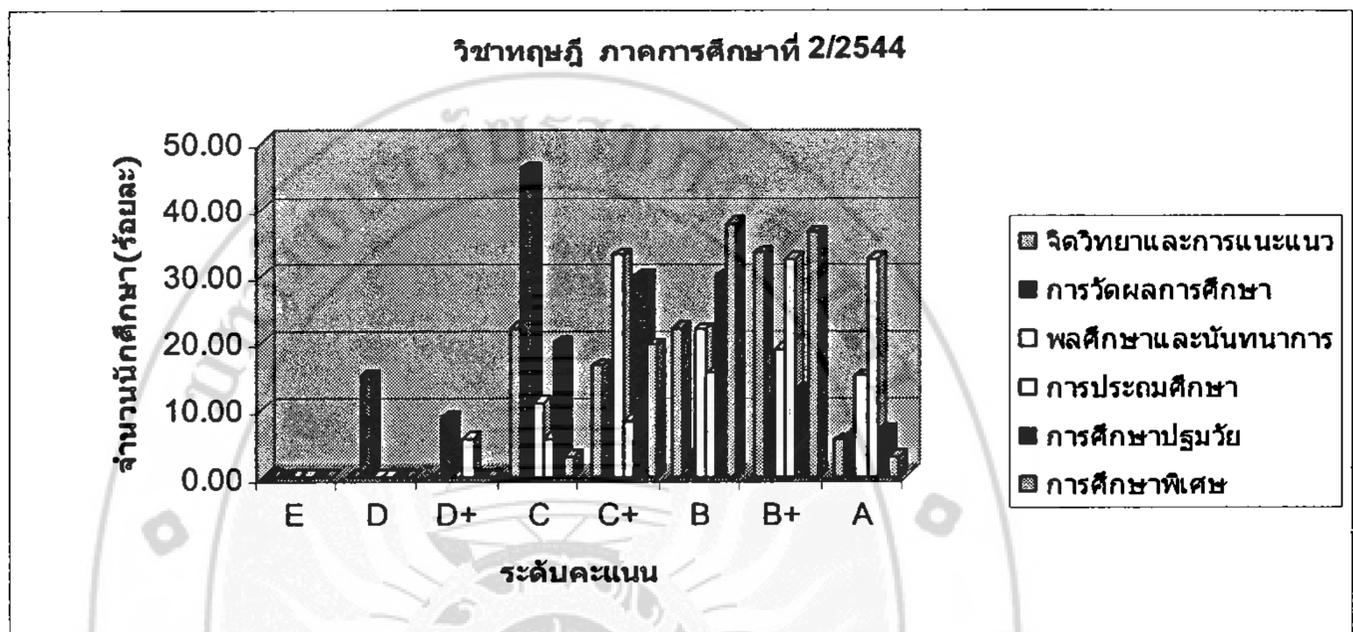
วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาการศึกษาปฐมวัยให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E และโปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา กระจายน้อยที่สุด 4 ระดับ จาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (41.79%)

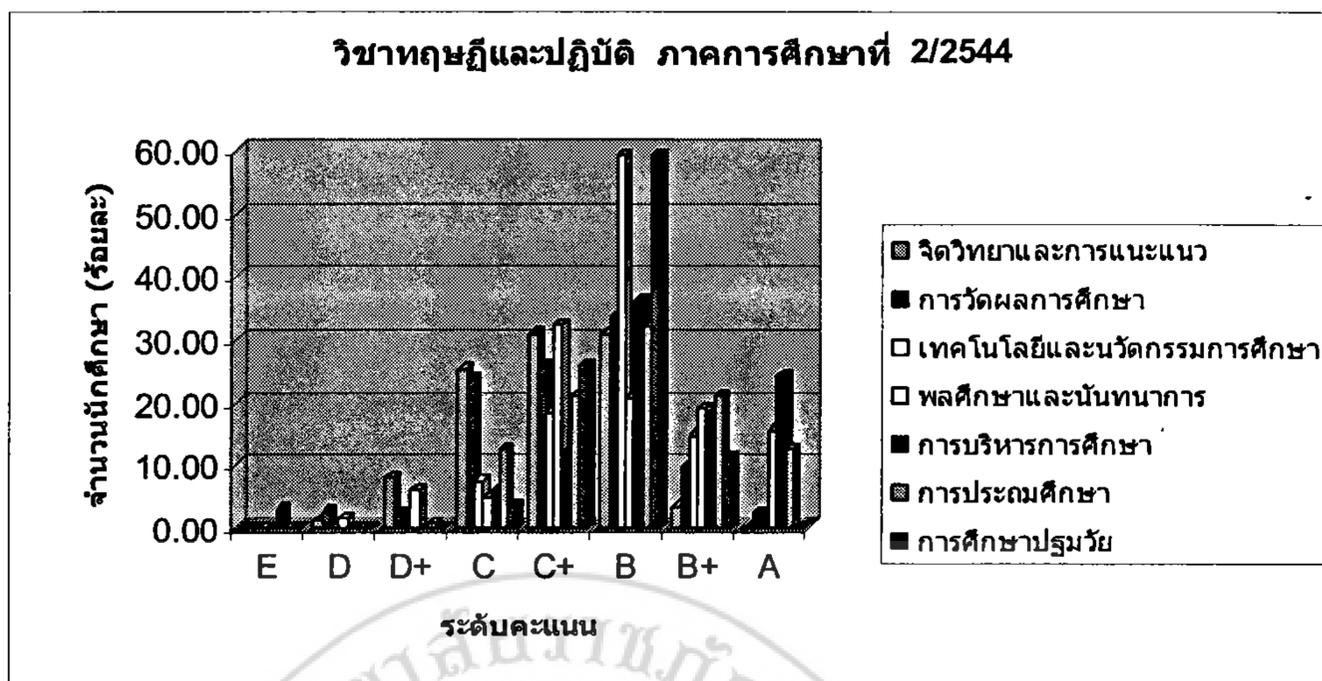
วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาผลศึกษาและนันทนาการและโปรแกรมวิชาการศึกษาปฐมวัยให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C โปรแกรมวิชาการประถมศึกษา กระจายน้อยที่สุด 3 ระดับ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ A (80.0%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาการศึกษาวัดผลการศึกษาและโปรแกรมวิชาการประถมศึกษาให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E และโปรแกรมวิชาผลศึกษา

และนันทนาการ กระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (60.30%)

2.1.2 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 14 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)
 ภาพที่ 14 การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาคณะครุศาสตร์
 ภาคการศึกษาที่ 2/2544 วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ





จากภาพที่ 14 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา คณะครุศาสตร์ ภาคการศึกษาที่ 2/2544 ดังนี้

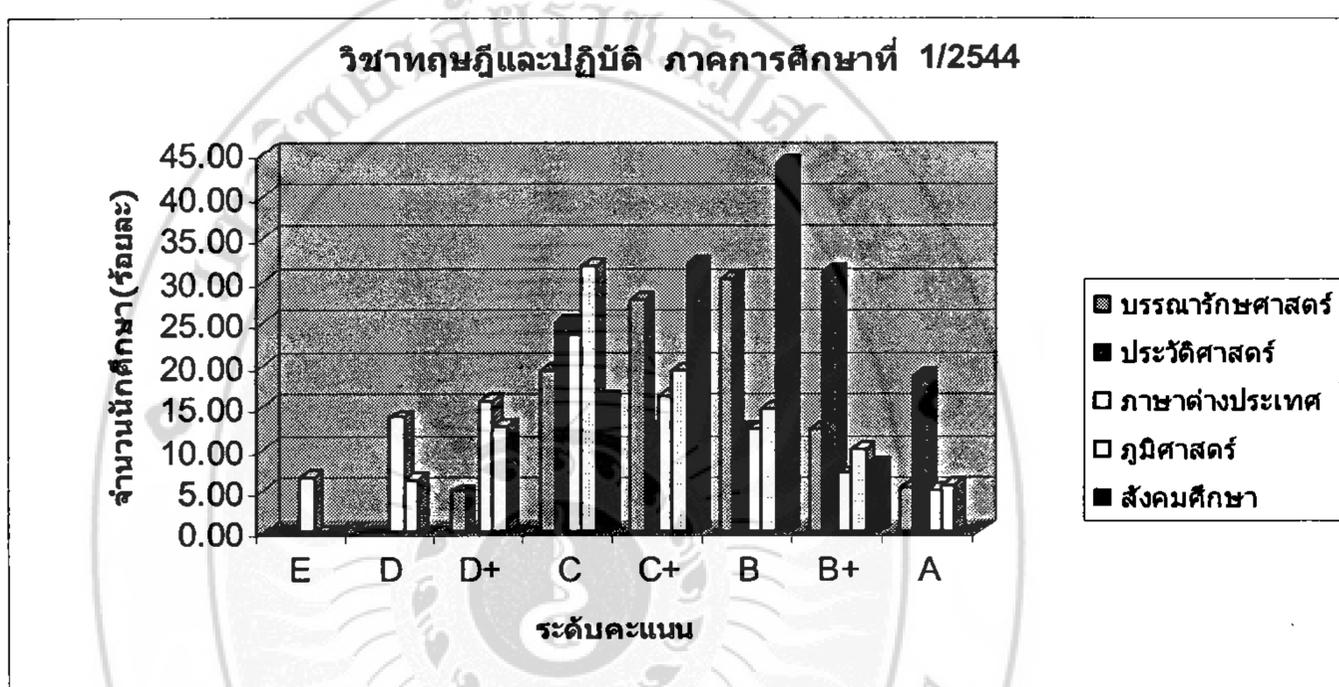
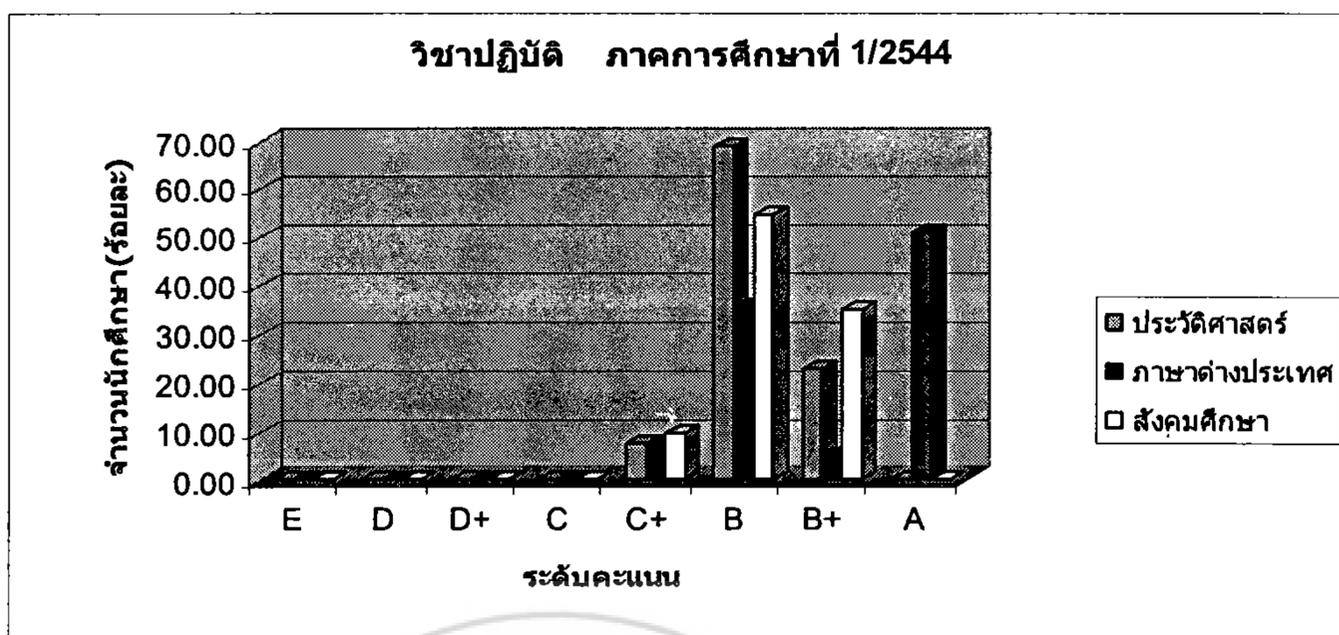
วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาการวัดผลการศึกษา และโปรแกรมวิชาการประถมศึกษา ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 7 ระดับ จาก A ถึง D โปรแกรมวิชาจิตวิทยาและการแนะแนว โปรแกรมวิชาพลศึกษาและนันทนาการ โปรแกรมวิชาการศึกษาปฐมวัย และโปรแกรมวิชาการศึกษาพิเศษ ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษา มากที่สุดคือ C(46.00%)

วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาพลศึกษาและนันทนาการให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C ส่วนโปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา นักศึกษาทุกคนได้ระดับคะแนน B ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(100.00%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษาให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E โปรแกรมวิชาเทคโนโลยีและนวัตกรรมการศึกษา และโปรแกรมวิชาการศึกษาปฐมวัย ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 4 ระดับ จาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(59.26%)

สรุปการเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาโปรแกรมวิชา สังกัดคณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2544 ดังนี้

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนกระจายตั้งแต่ 4- 8 ระดับ โปรแกรมวิชาการศึกษาปฐมวัยให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาการบริหารการศึกษา กระจายน้อยที่สุด 4 ระดับ จาก B⁺ ถึง C ในภาพรวมนักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน B และ B⁺



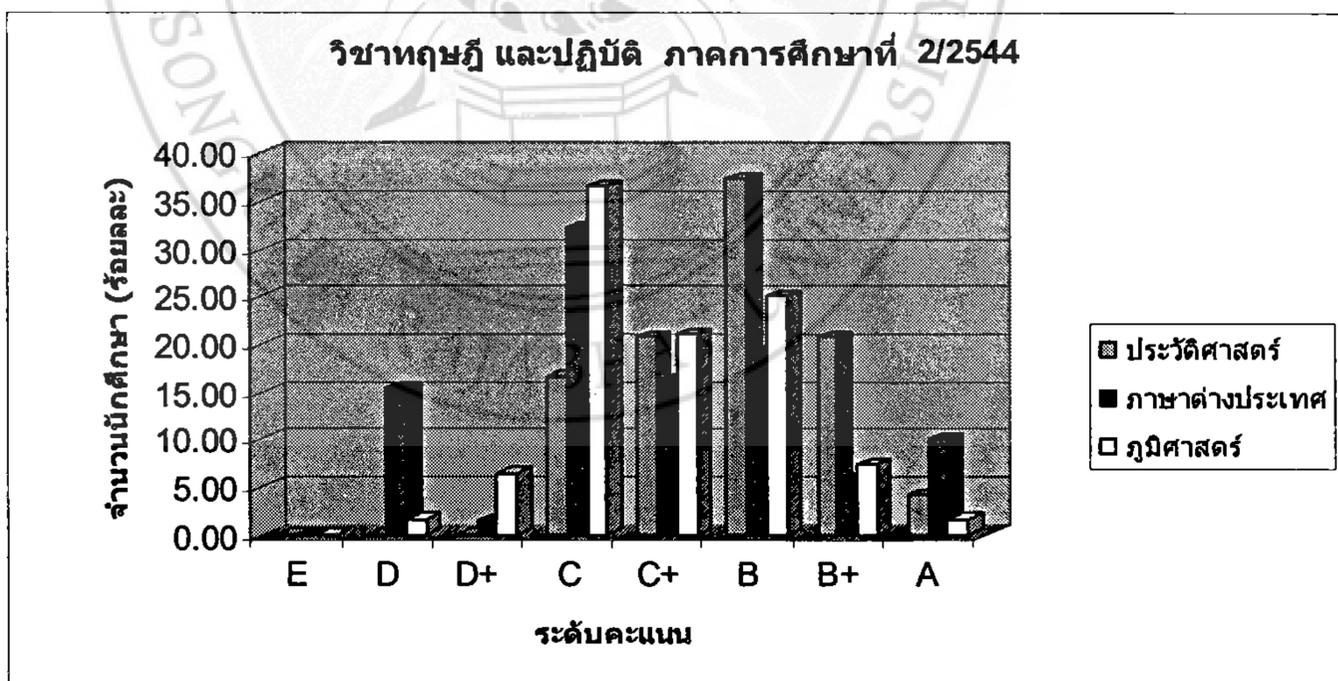
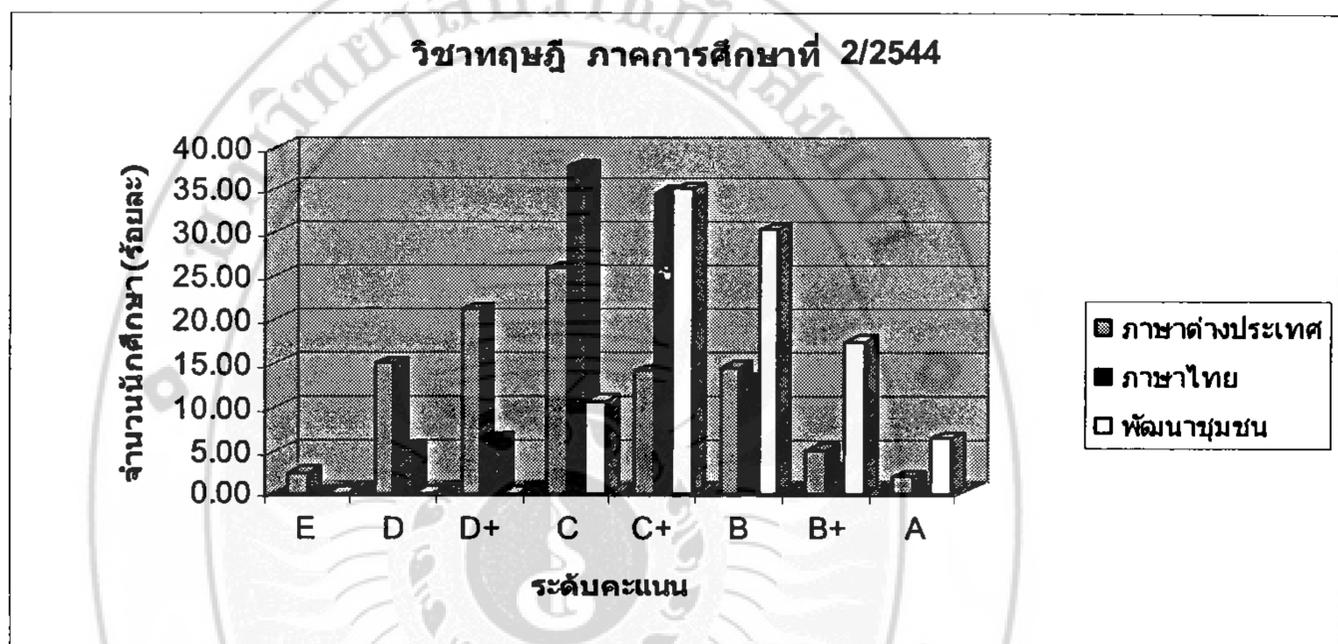
จากภาพที่ 15 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาโปรแกรมวิชา
สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ภาคการศึกษาที่ 1/2544 ดังนี้

วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศ และโปรแกรมวิชาการพัฒนาชุมชน ให้ระดับ
คะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาสังคมศึกษา กระจายน้อยที่สุด 5
ระดับ จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (52.38%)

วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 4 ระดับ
จาก A ถึง C⁺ โปรแกรมวิชาประวัติศาสตร์และโปรแกรมวิชาสังคมศึกษา กระจายน้อยที่สุด 3 ระดับ
จาก B⁺ ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B(69.23%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมสังคมศึกษากระจายน้อยที่สุด 4 ระดับ ระดับคะแนน ที่มี นักศึกษามากที่สุดคือ C (31.71%)

2.2.2 ภาคการศึกษาที่ 2/2544 ปราบกฏดังภาพที่ 16 (รายละเอียดในภาคผนวก ค) ภาพที่ 16 การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ ภาคการศึกษาที่ 2/2544 วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ



จากภาพที่ 16 พบว่าการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาคณะ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ภาคการศึกษาที่ 2/2544 ดังนี้

วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E และโปรแกรมวิชาการพัฒนาชุมชนให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C(37.84%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศและโปรแกรมวิชาภูมิศาสตร์ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 7 ระดับ จาก A ถึง D ส่วนโปรแกรมวิชาประวัติศาสตร์ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C (37.50%)

สรุปการเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2544 ดังนี้

วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาสังคมศึกษา กระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C ส่วนโปรแกรมวิชาการพัฒนาชุมชน (ในภาคการศึกษาที่ 1/2544) ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E (ในภาคการศึกษาที่ 2/2544) กระจายน้อยที่สุด 5 ระดับจาก A ถึง C

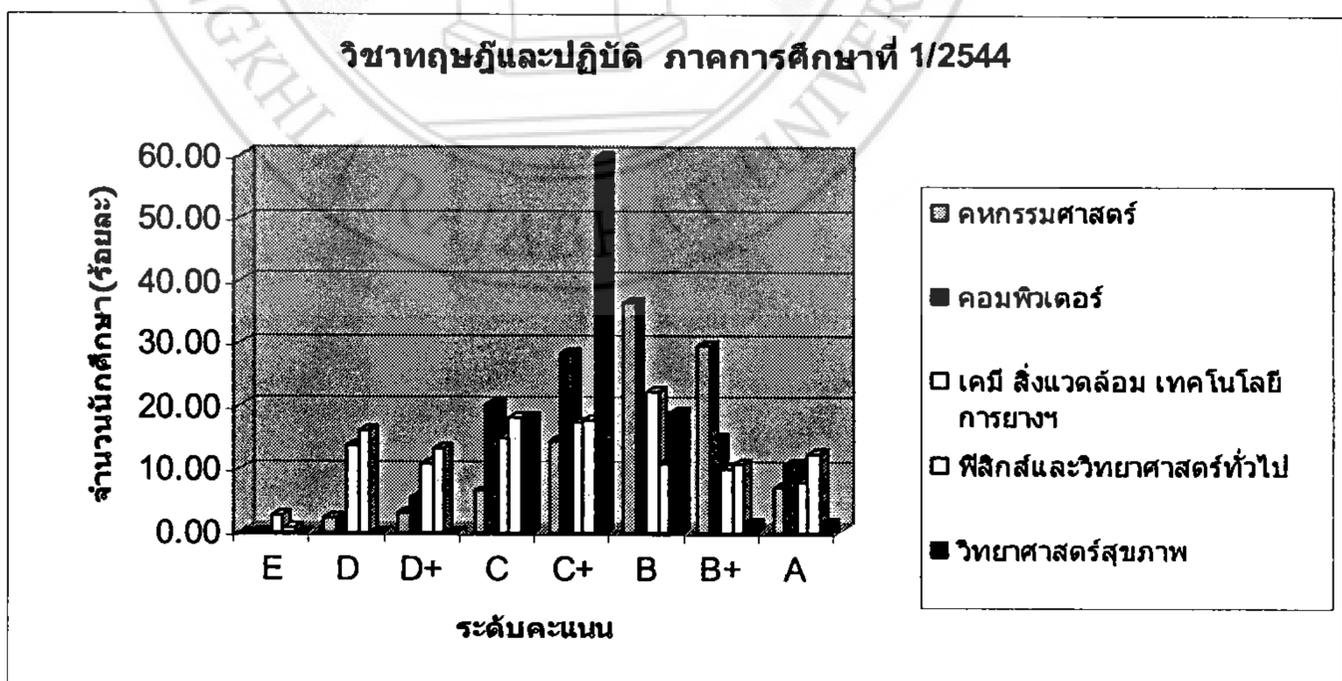
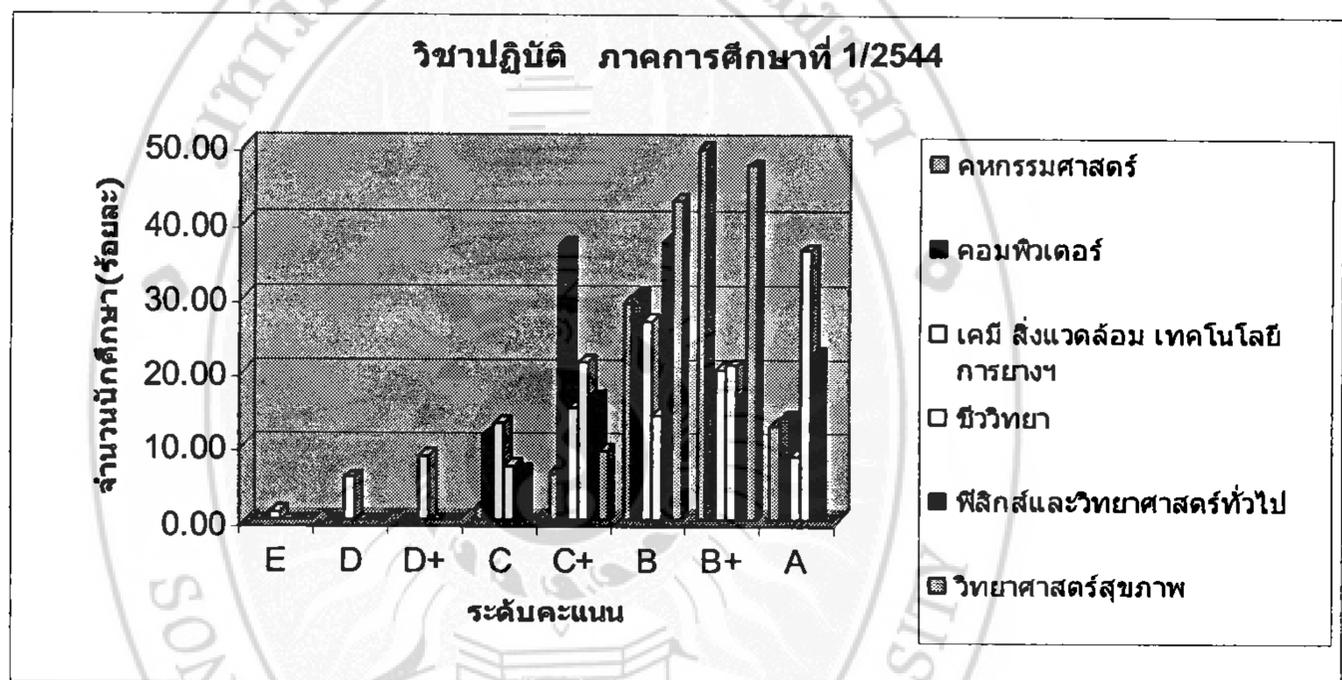
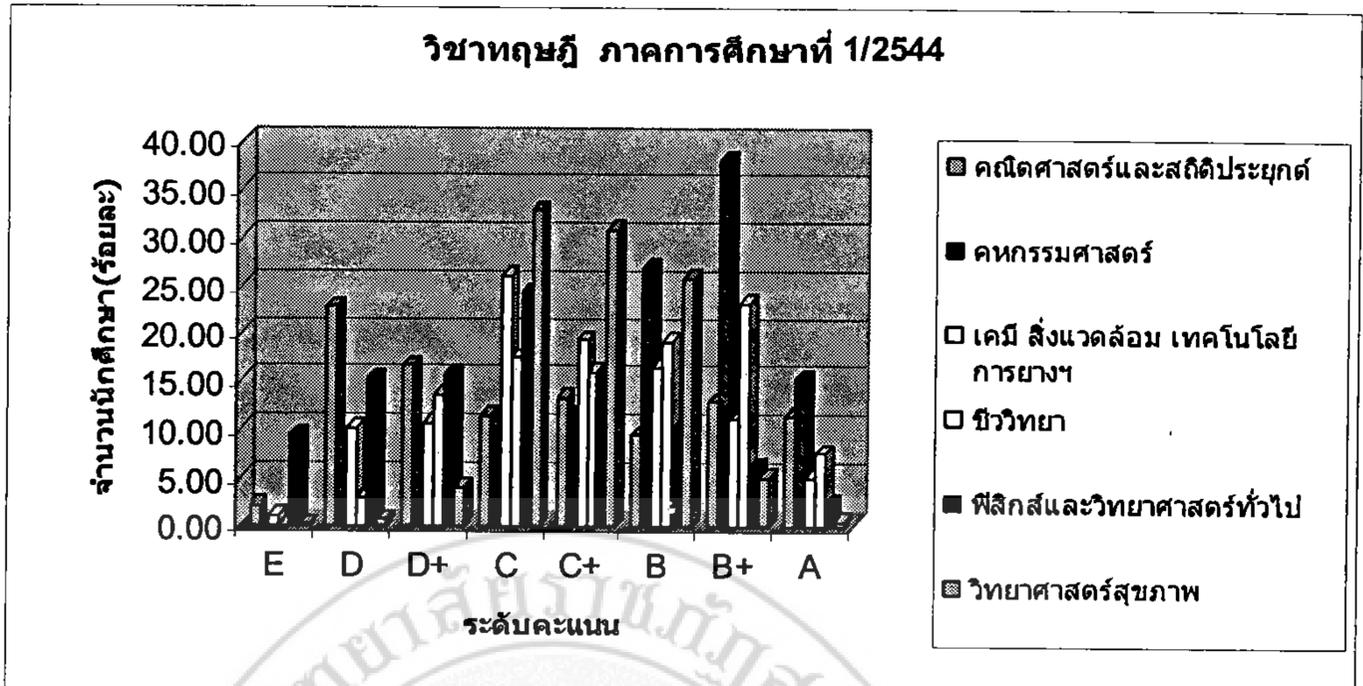
วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 4 ระดับ จาก A ถึง C⁺ ส่วนโปรแกรมวิชาประวัติศาสตร์ ส่วนโปรแกรมวิชาสังคมศึกษา กระจายน้อยที่สุด 3 ระดับ จาก B⁺ ถึง C⁺

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาภาษาต่างประเทศ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับจาก A ถึง E โปรแกรมวิชาสังคมศึกษา กระจายน้อยที่สุด 4 ระดับจาก B⁺ ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดในวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ได้แก่ B (52.38%) B(69.23%) B (44.00%) ตามลำดับ

2.3 การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาโปรแกรมวิชาสังคม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้

2.3.1 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปรากฏดังภาพที่ 17 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 17. การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ภาคการศึกษาที่ 1/2544 วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ



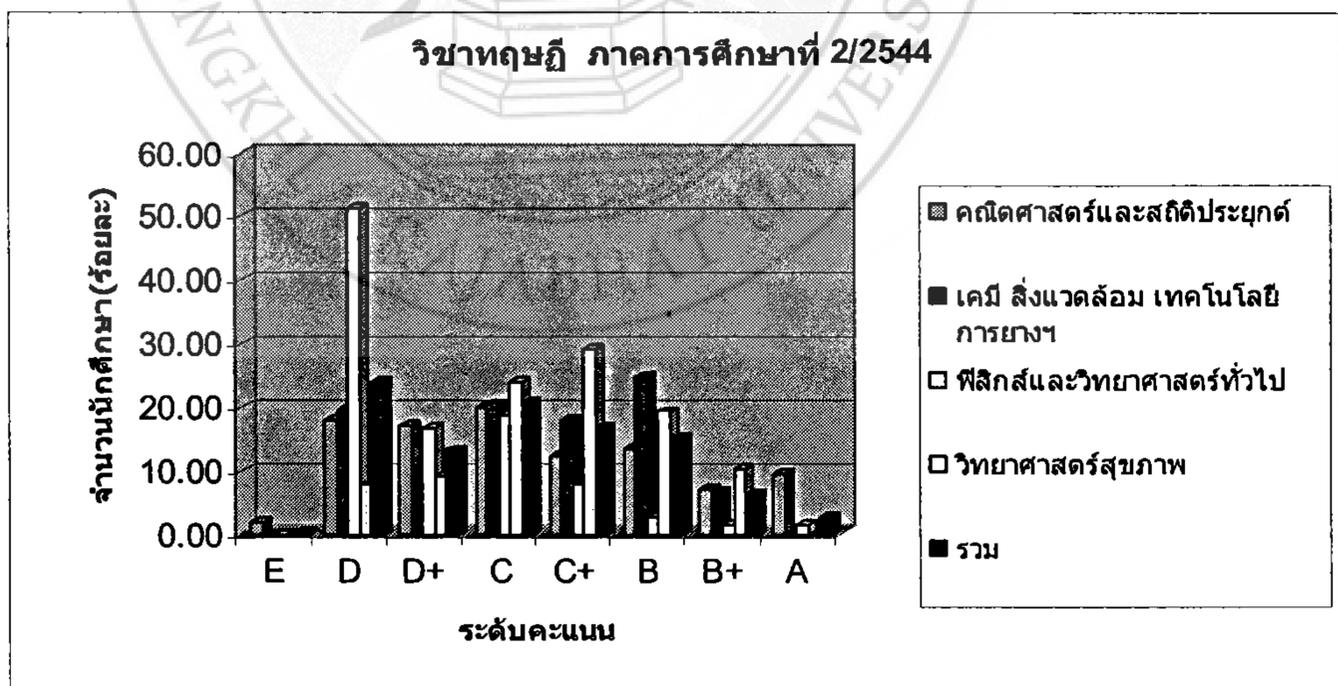
จากภาพที่ 17 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาโปรแกรมวิชา
สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ภาคการศึกษาที่ 1/2544

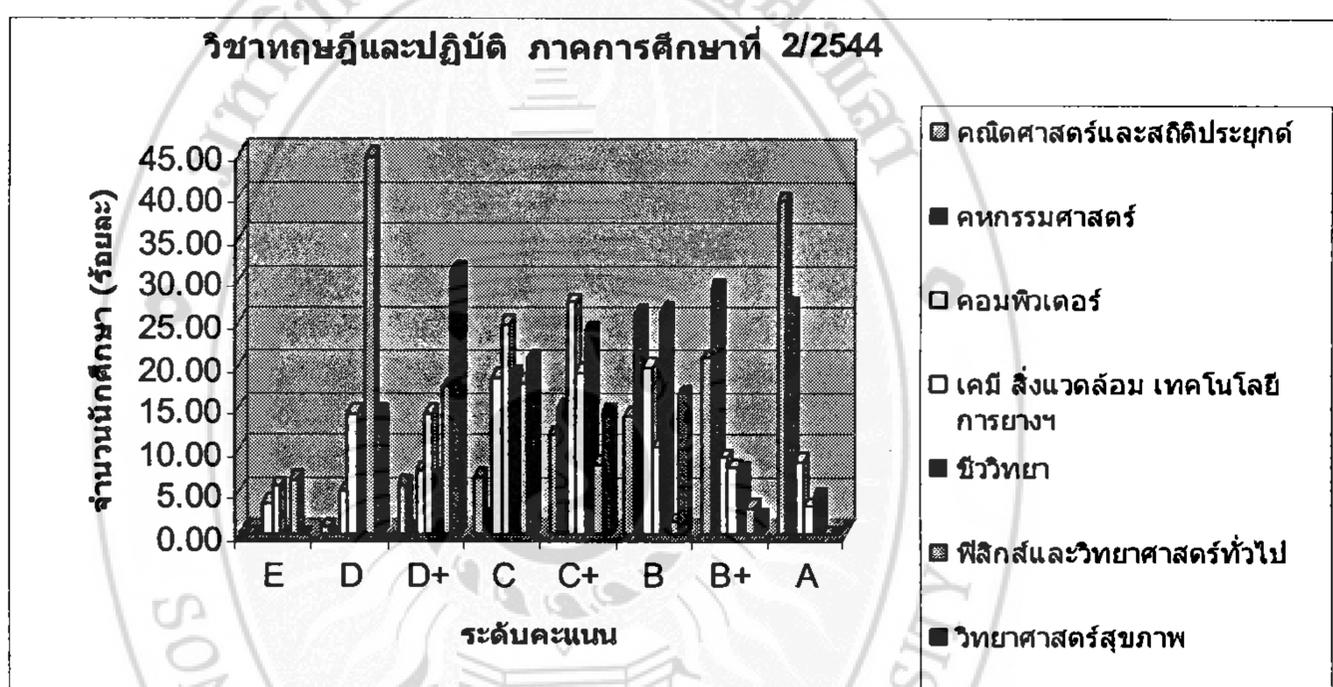
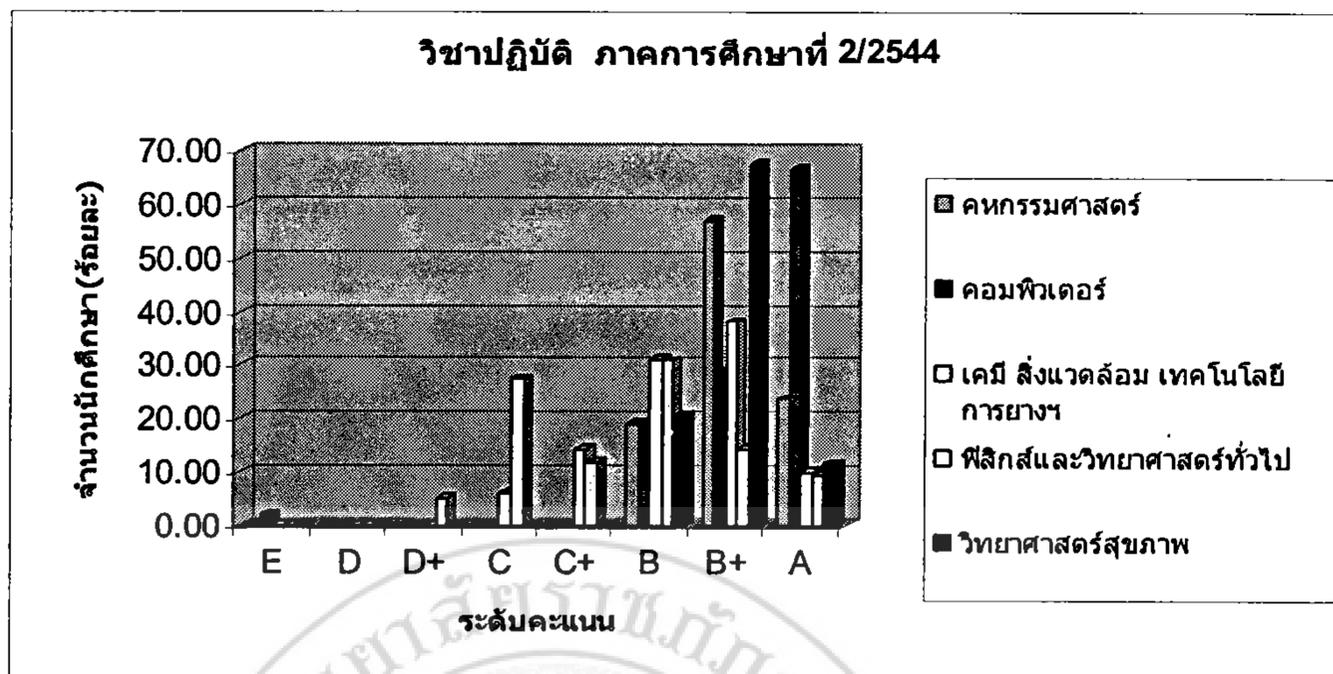
วิชาทฤษฎี ทุกโปรแกรมวิชาให้ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก หรือค่อนข้างมาก 7-8
ระดับ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดส่วนใหญ่เป็น C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ
B⁺ (38.10%)

วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาเคมี วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม และเทคโนโลยีการยางและพอลิ
เมอร์ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ
ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 3 ระดับ จาก B⁺ ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ
B⁺ (49.71%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาเคมี วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อมและเทคโนโลยีการยางและ
พอลิเมอร์และโปรแกรมวิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไป ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8
ระดับ จาก A ถึง E โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ
จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C⁺ (59.77%)

2.3.2 ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 18 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)
ภาพที่ 18 การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยี ภาคการศึกษาที่ 2/2544 วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ





จากภาพที่ 18 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ภาคการศึกษาที่ 2/2544 ดังนี้

วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาคณิตศาสตร์และสถิติประยุกต์ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับ จาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาเคมี วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม และเทคโนโลยีการยางและพอลิเมอร์ และโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ D (51.13%)

วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไปให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 6 ระดับ จาก A ถึง D⁺ โปรแกรมวิชาคอมพิวเตอร์ให้ระดับคะแนน A ถึง B และ E ไม่ปรากฏ C⁺ C⁻ D⁺ และ D ส่วนโปรแกรมวิชาคหกรรมศาสตร์และโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ระดับ

คะแนนกระจายน้อยที่สุด 3 ระดับ จาก A ถึง B ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B⁺(67.65%)

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาคณิตศาสตร์และสถิติประยุกต์ โปรแกรมวิชาคอมพิวเตอร์ โปรแกรมวิชาเคมี วิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม เทคโนโลยีการยางและพอลิเมอร์ ให้ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก 8 ระดับ จาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาคหกรรมศาสตร์ โปรแกรมวิชาชีววิทยา โปรแกรมวิชาฟิสิกส์และวิทยาศาสตร์ทั่วไปและโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 6 ระดับ จาก A ถึง D⁺ หรือ B⁺ ถึง D ระดับคะแนน ที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ D(44.87%)

สรุปการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2544 ดังนี้

วิชาทฤษฎี โปรแกรมวิชาคณิตศาสตร์และสถิติประยุกต์ โปรแกรมวิชาเคมี ๔(ภาคการศึกษาที่ 1/2544) โปรแกรมวิชาฟิสิกส์๔ และโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับจาก A ถึง E และโปรแกรมวิชาเคมี ๔(ภาคการศึกษาที่ 2/2544) ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 6 ระดับ จาก B⁺ ถึง D

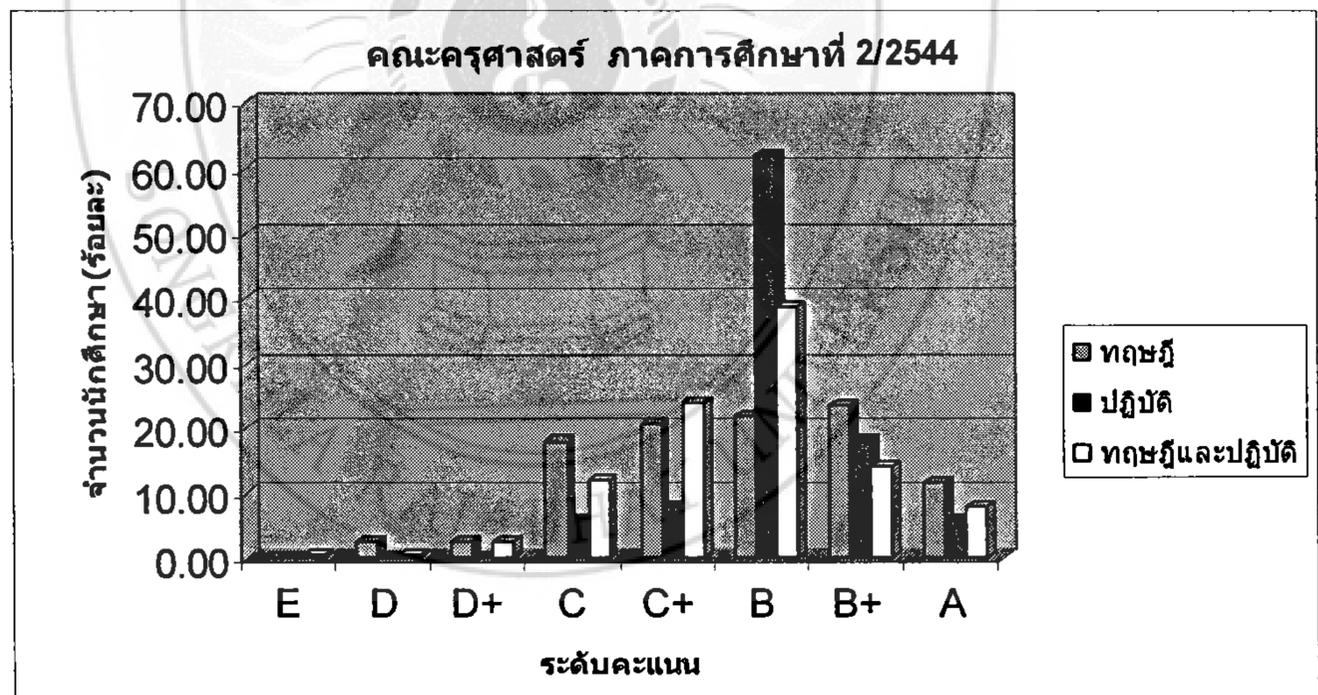
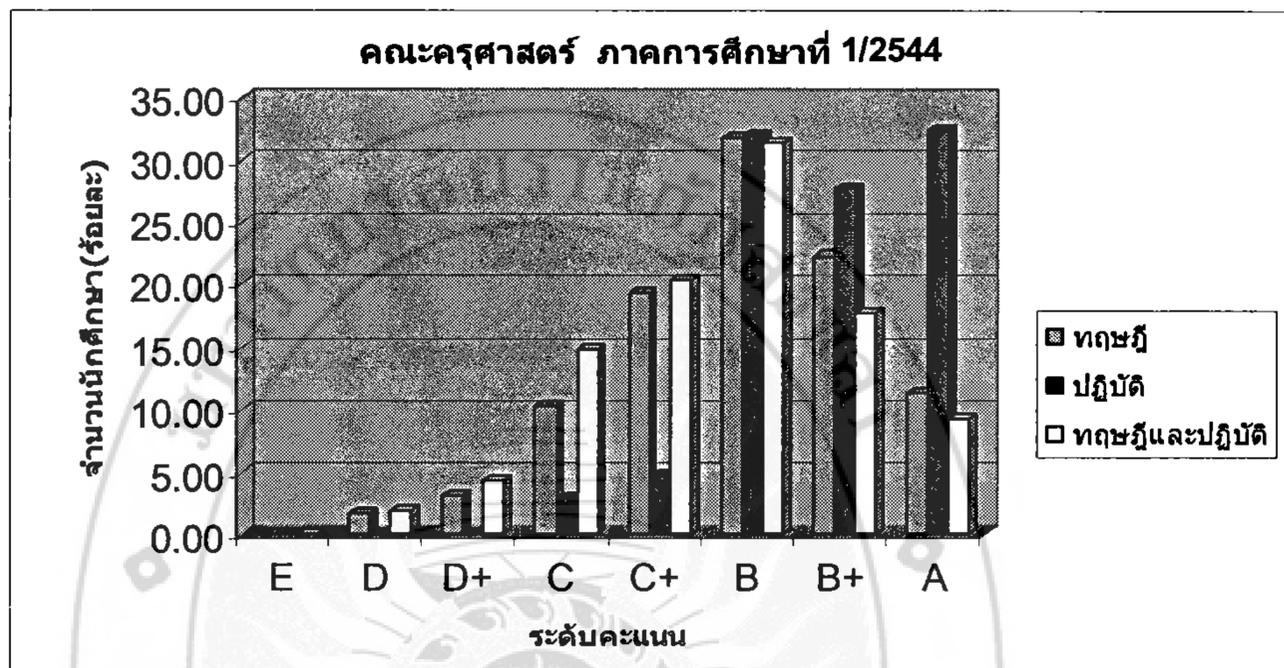
วิชาปฏิบัติ โปรแกรมวิชาเคมี ๔ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับจาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และโปรแกรมวิชาคหกรรมศาสตร์ กระจายน้อยที่สุด 3 ระดับจาก A ถึง B หรือ B⁺ ถึง C⁺

วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ โปรแกรมวิชาเคมี ๔ และโปรแกรมวิชาฟิสิกส์๔ ให้ระดับคะแนนกระจายมากที่สุด 8 ระดับจาก A ถึง E ส่วนโปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ให้ระดับคะแนนกระจายน้อยที่สุด 5 ระดับ จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ได้แก่ D(51.13%) B⁺(67.65%) C⁺(59.77%) ตามลำดับ

3. การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ

3.1 คณะครุศาสตร์ ภาควิชาการศึกษาที่ 1 / 2544 ปรัชญาดังภาพที่ 19 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 19 การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2544



จากภาพที่ 19 พบว่าการกระจายของระดับคะแนน ของนักศึกษา คณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาควิชาการศึกษา ดังนี้

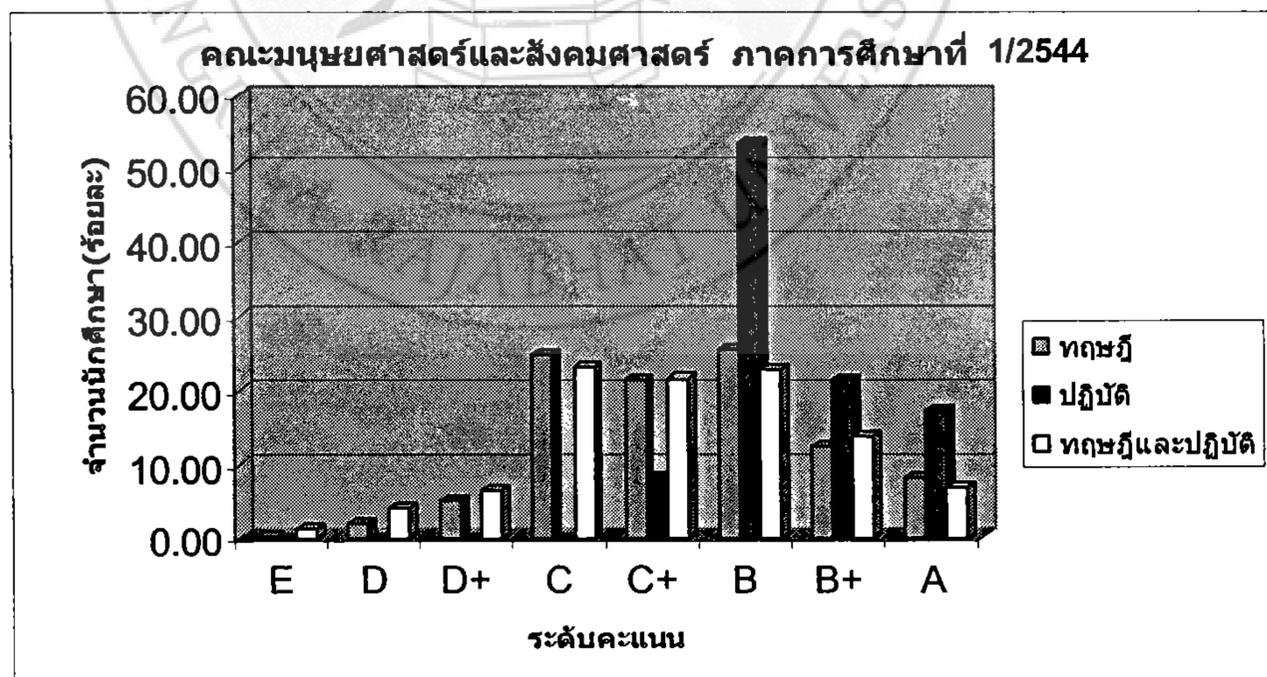
ภาคการศึกษาที่ 1/2544 การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B(31.86%) และ (31.53%) ตามลำดับ ส่วนวิชาปฏิบัติกระจายระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A (32.50%)

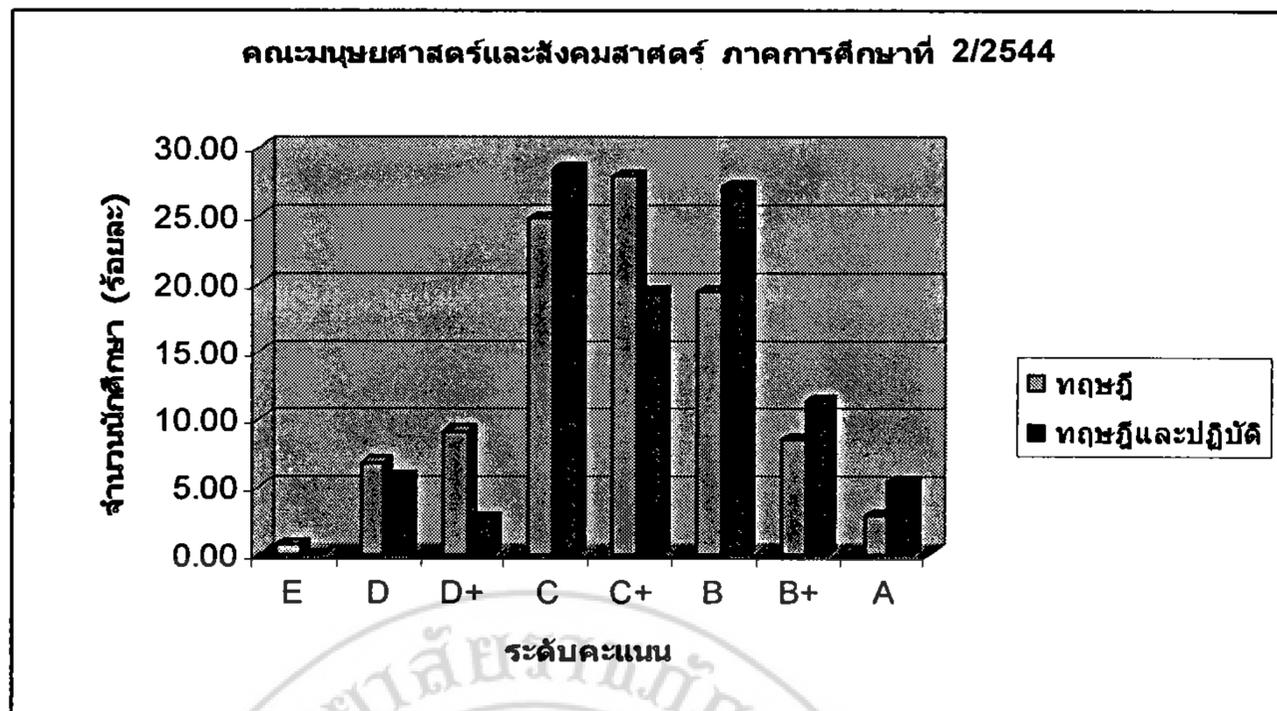
ภาคการศึกษาที่ 2/2544 การกระจายของระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี กระจายค่อนข้างมากจาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B⁺ (23.35%) ส่วนวิชาปฏิบัติกระจายระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (62.00%) และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ การกระจายอยู่ในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (38.86%)

สรุปได้ว่า ปีการศึกษา 2544 คณะครุศาสตร์ การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายในระดับใกล้เคียงกันระหว่าง 7-8 ระดับ จาก A ถึง E หรือ A ถึง D ส่วนวิชาปฏิบัติ กระจายในระดับปานกลาง 5 ระดับ จาก A ถึง C ดังนั้น วิชาปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนนที่ดีกว่าวิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ

3.2 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 20 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 20 การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษาที่ 2544





จากภาพที่ 20 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้

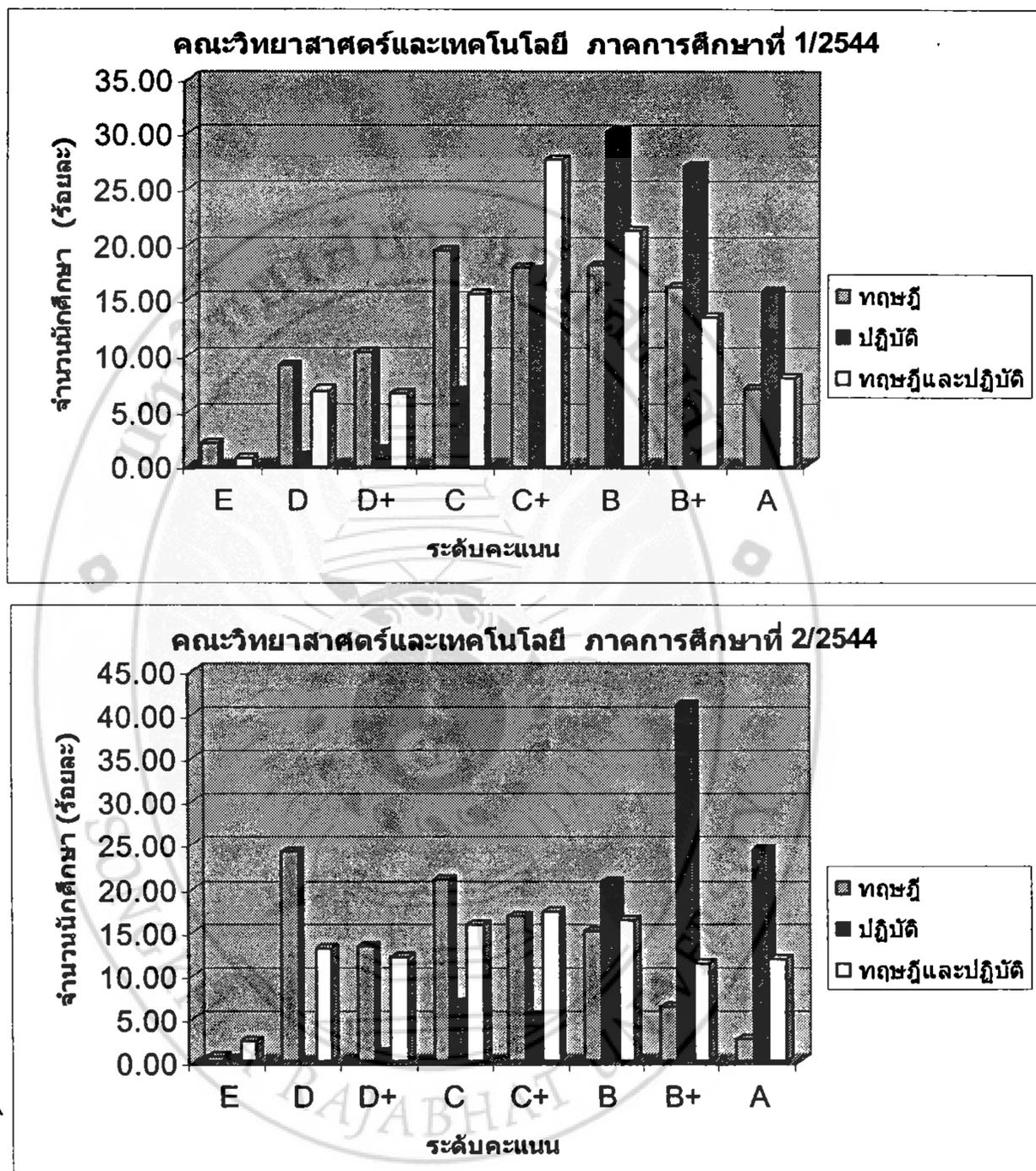
ภาคการศึกษาที่ 1/2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ การกระจายระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี และทฤษฎีและปฏิบัติกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (24.43%) และ C (19.88%) ตามลำดับ ส่วนวิชาปฏิบัติกระจายระดับปานกลาง จาก A ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ B (53.32%)

ภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ การกระจายของระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี กระจายในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C⁺ (27.92%) และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ การกระจายอยู่ในระดับค่อนข้างมาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C (28.53%) การกระจายของระดับคะแนนของสองวิชาดังกล่าวมีลักษณะคล้ายคลึงกัน

สรุปได้ว่า ปีการศึกษา 2544 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ การกระจายของระดับคะแนนวิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายในระดับใกล้เคียงกันระหว่าง 7-8 ระดับ ส่วนวิชาปฏิบัติ กระจายในระดับปานกลาง 4 ระดับ จาก A ถึง C⁺ ดังนั้น วิชาปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนนที่ดีกว่าวิชาทฤษฎี และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ

3.3 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ภาคการศึกษาที่ 1/2544 ปราบกฏดังภาพที่ 21
(รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 21 การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
ปีการศึกษา 2544



จากภาพที่ 21 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษา คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้

ภาคการศึกษาที่ 1/2544 การกระจายระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C (19.40%) B (30.14%) และ C⁺ (27.59%) ตามลำดับ

ภาคการศึกษาที่ 2/2544 การกระจายของระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี ปฏิบัติ และทฤษฎี และปฏิบัติ กระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ D (24.12%) B⁺(41.26%) และ C⁺(17.18%) ตามลำดับ

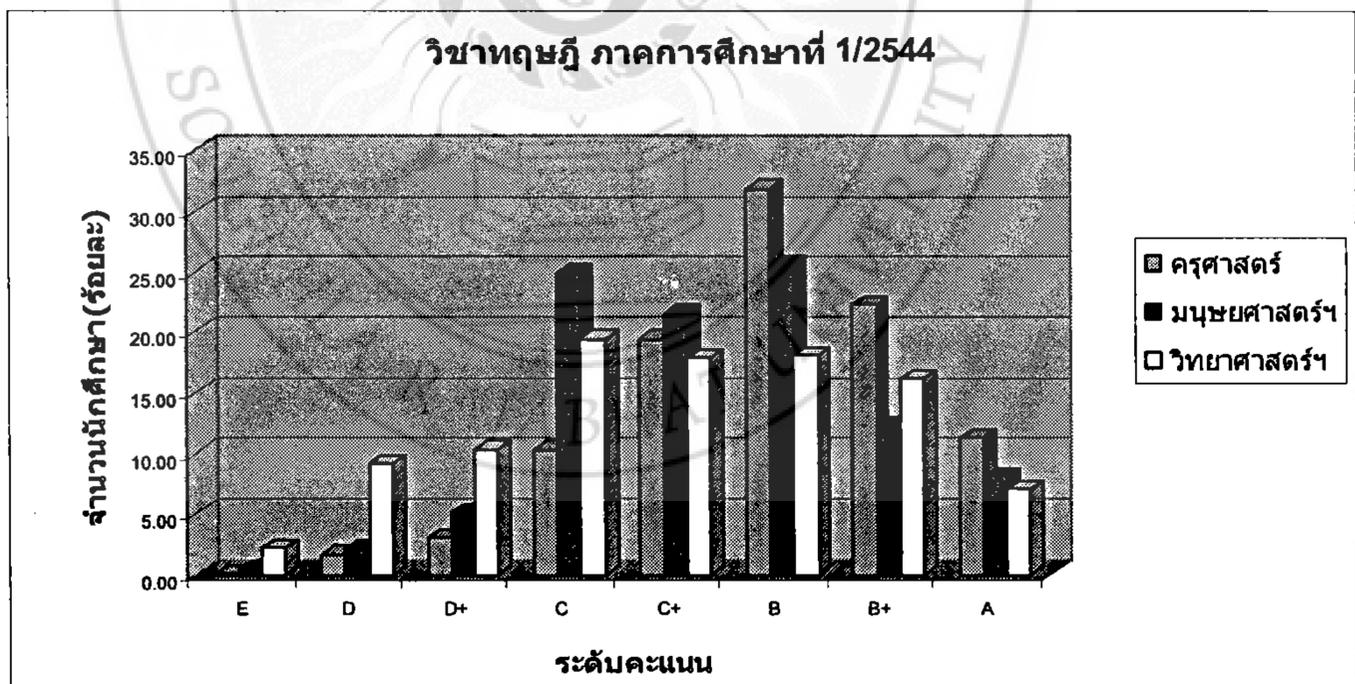
สรุปได้ว่า ปีการศึกษา 2544 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การกระจายของระดับคะแนนในวิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ กระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษาที่สุดใน ภาคการศึกษาที่ 1 และ 2 ได้แก่ C และ D ตามลำดับ วิชาปฏิบัติ ได้แก่ B และ B⁺ ตามลำดับ ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ C ทั้งสองภาคการศึกษา

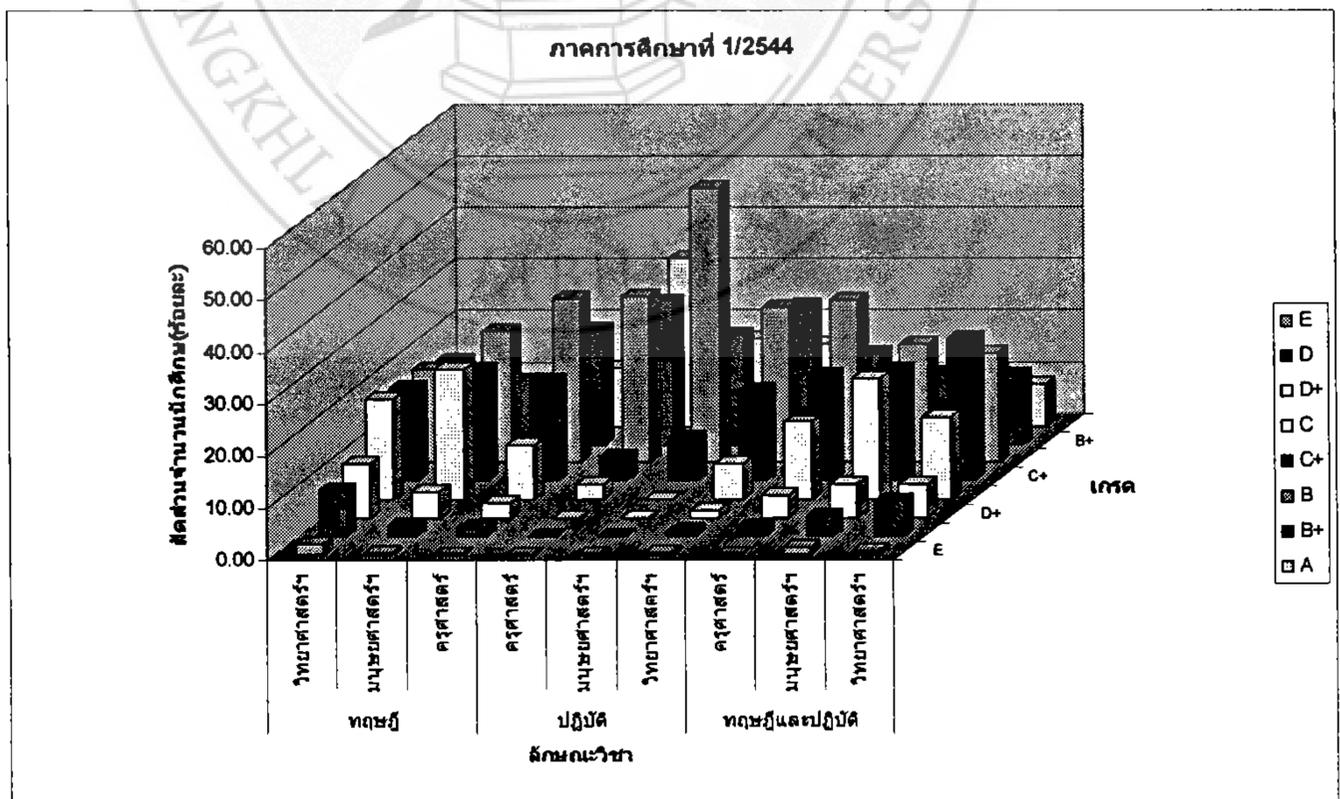
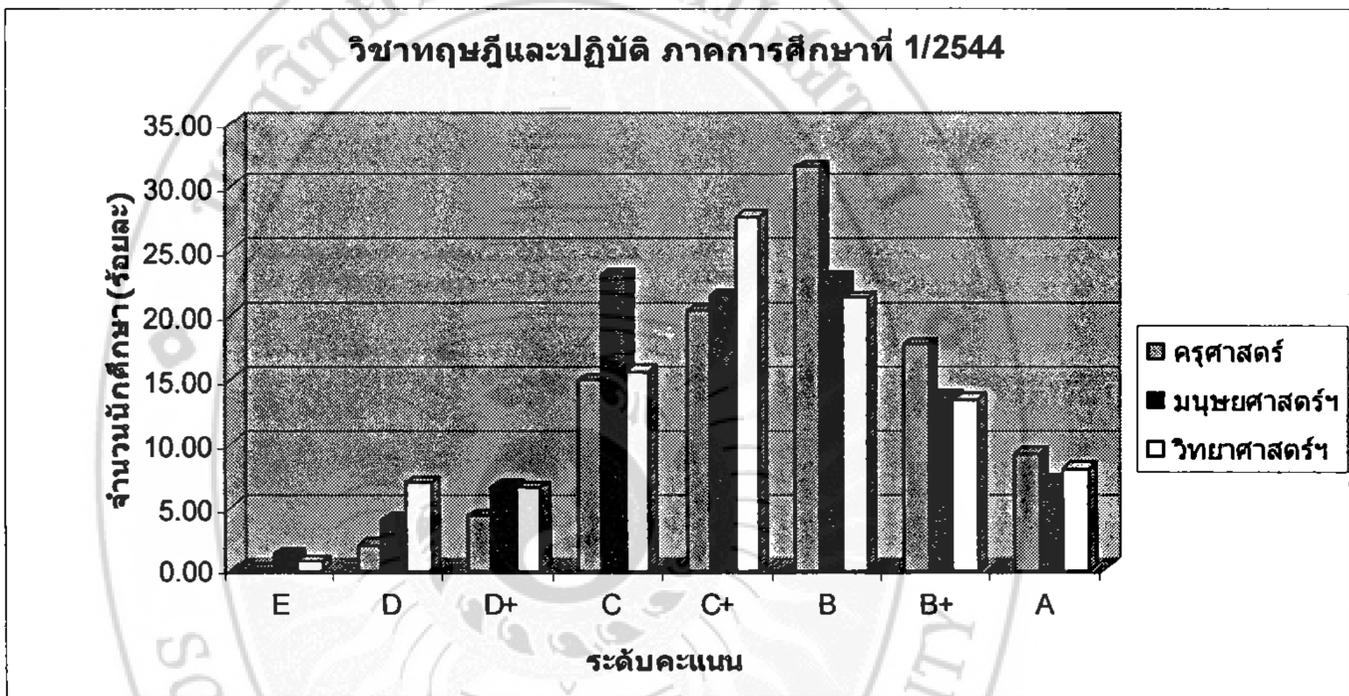
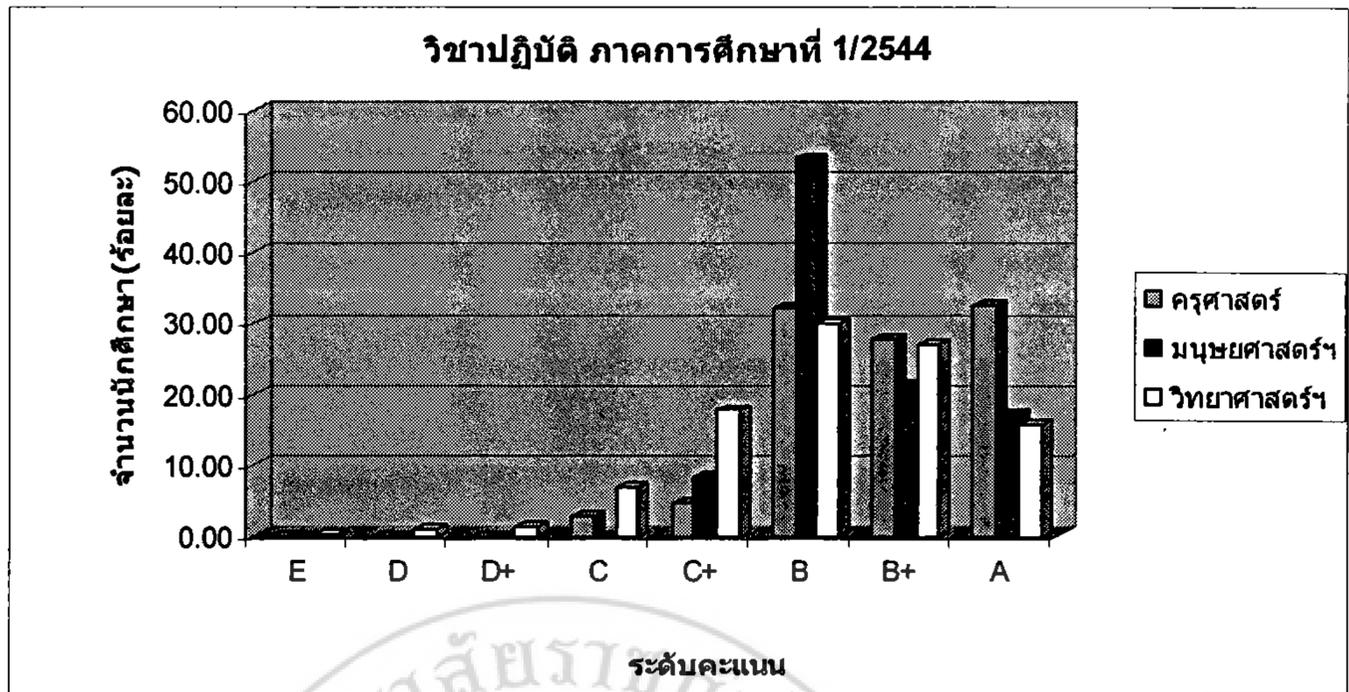
4.การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ

4.1 การเปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ ใน วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้

4.1.1 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปรากฏดังภาพที่ 22 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 22 เปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ภาคการศึกษาที่ 1/2544





จากภาพที่ 22 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา ภาค การศึกษาที่ 1/2544 มีดังนี้

วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ทุกคณะ ระดับคะแนนที่มี นักศึกษามากที่สุด คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คือ B(31.86%) B(24.43%) C(19.40%) ตามลำดับ ในภาพรวมทั้งสามคณะ นักศึกษา ที่ได้รับคะแนนต่ำกว่า C (11.33%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ได้รับระดับคะแนน A (8.81%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจากคณะครุศาสตร์ ระดับ คะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดในภาพรวมทั้งสามคณะคือ B(25.16%)

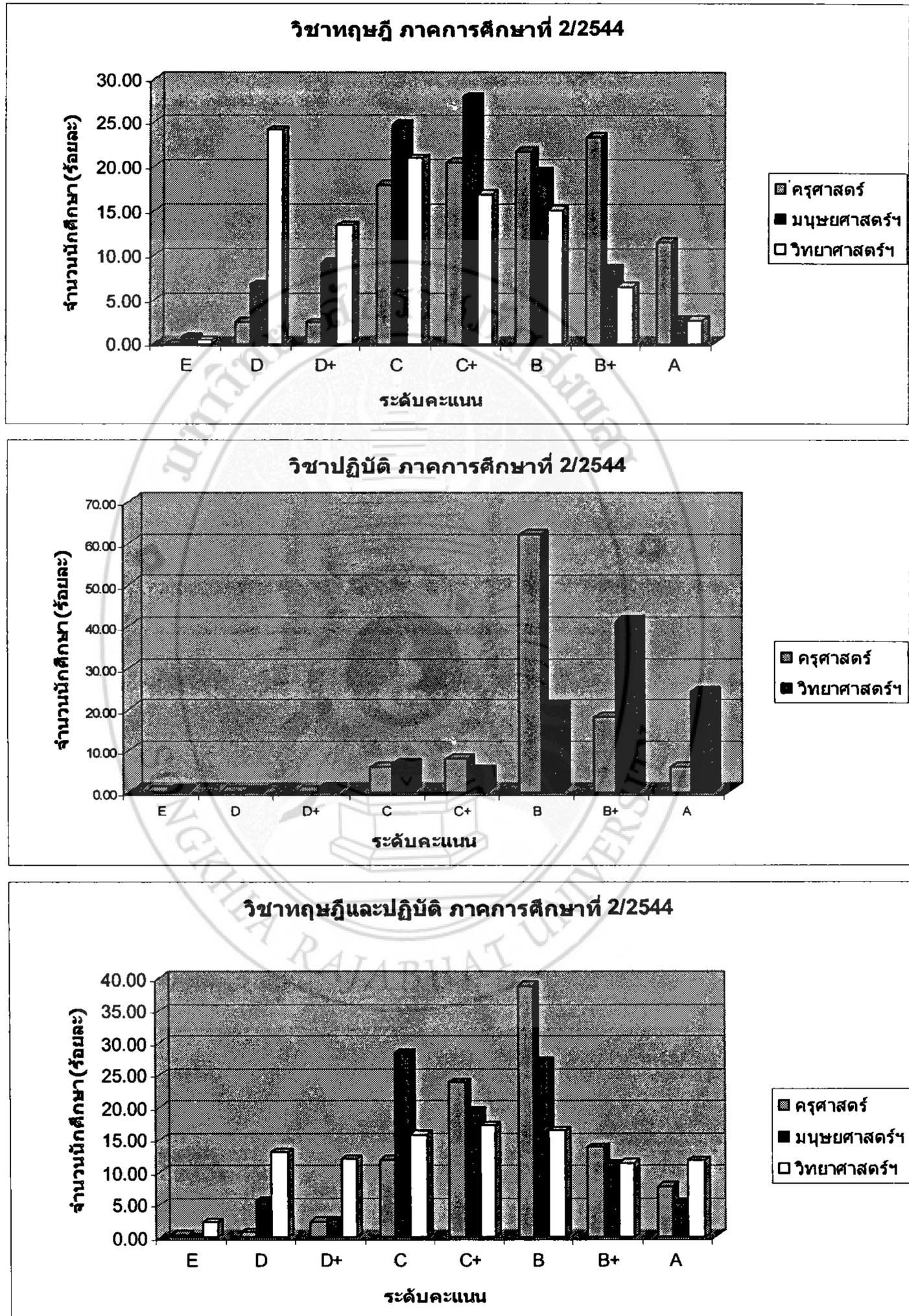
วิชาปฏิบัติ ระดับคะแนนกระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ A (32.50%) รองลงมาคือ B(32.09%) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ระดับ คะแนนกระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (53.32%) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับ คะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (30.14%) ในภาพรวมทั้งสามคณะ นักศึกษาที่ได้รับคะแนนต่ำ กว่า C (0.88%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจาก คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ได้รับ ระดับคะแนน A (21.77%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจาก คณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนที่มี นักศึกษามากที่สุด คือ B (38.52%)

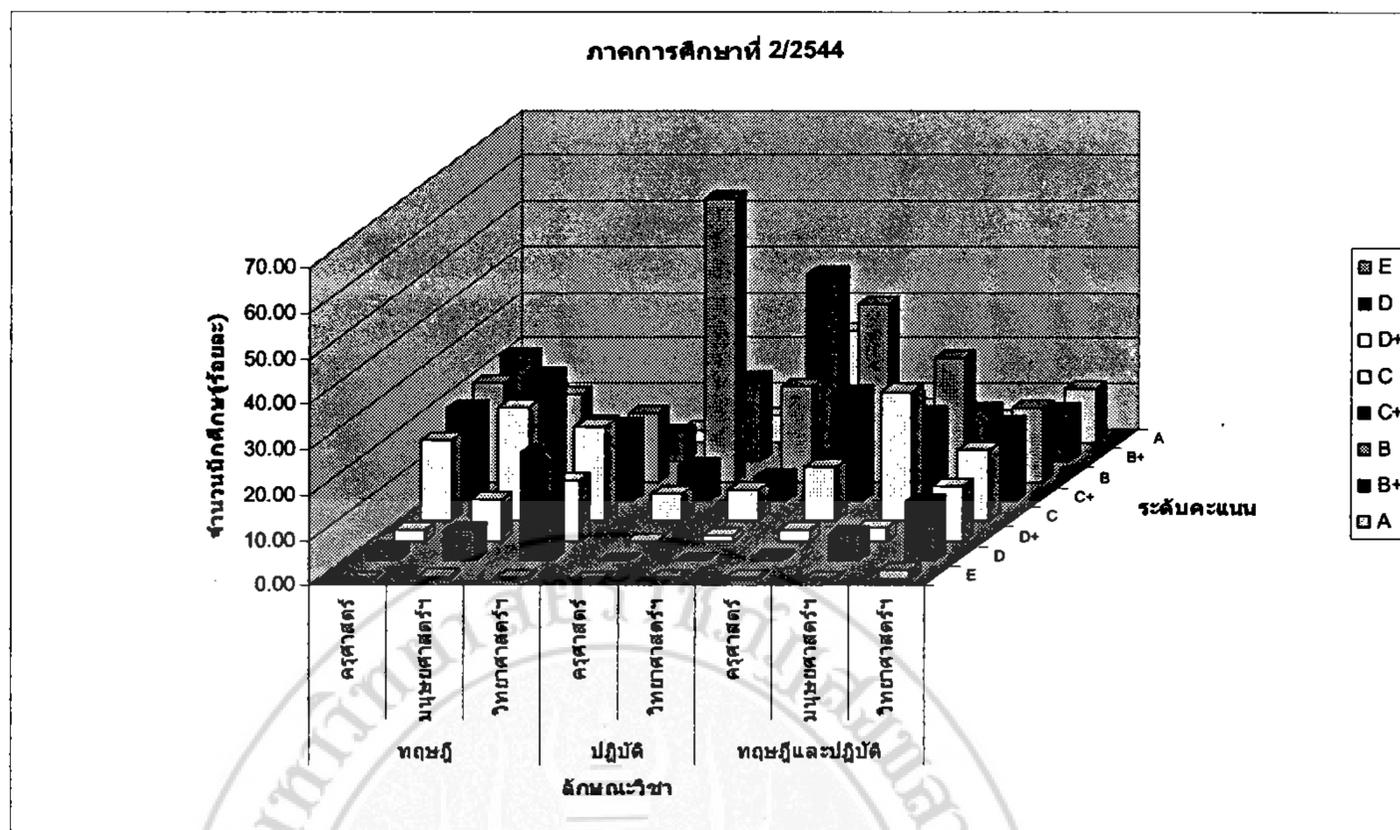
วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ คณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับ คะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B(31.53%) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ระดับคะแนนการ กระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C(23.08%) และคณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มี นักศึกษามากที่สุดคือ C⁺(27.59%) ในภาพรวมทั้งสามคณะ นักศึกษาที่ได้รับระดับคะแนนต่ำกว่า C(10.81%) ส่วนใหญ่ได้รับจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ได้รับระดับคะแนน A(8.07%) ส่วนใหญ่ได้รับจากคณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B(25.19%)

สรุป ภาคการศึกษาที่ 1/2544 คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B(31.86%) B(25.57%) และ C(19.40%) ตามลำดับ วิชาปฏิบัติ ได้แก่ A(32.50%) B(53.32%)และ B(30.14%) ตามลำดับ ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ได้แก่ B(31.53%) C(23.08%) C⁺(27.59%) ตามลำดับ

4.1.2 ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 23 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 23 เปรียบเทียบการกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาในภาพรวมระดับคณะ วิชา
 ทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ภาคการศึกษาที่ 2/2544





จากภาพที่ 23 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษา ภาคการศึกษาที่ 2/2544 มีดังนี้

วิชาทฤษฎี คณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนกระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B⁺ (23.35%) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C⁺ (27.92%) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ D (24.12%) ในภาพรวมทั้งสามคณะนักศึกษาที่ได้รับคะแนนต่ำกว่า C (19.85%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ได้รับระดับคะแนน A (5.67%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจากคณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C⁺ (21.75%)

วิชาปฏิบัติ.. คณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนกระจายในระดับปานกลาง จาก A ถึง C ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (62.00%) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B⁺ (41.26%) ในภาพรวมทั้งสามคณะนักศึกษาที่ได้รับคะแนนต่ำกว่า C (7.13%) ได้รับจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ได้รับระดับคะแนน A (12.02%) ส่วนใหญ่ได้รับจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเช่นกัน ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (33.84%)

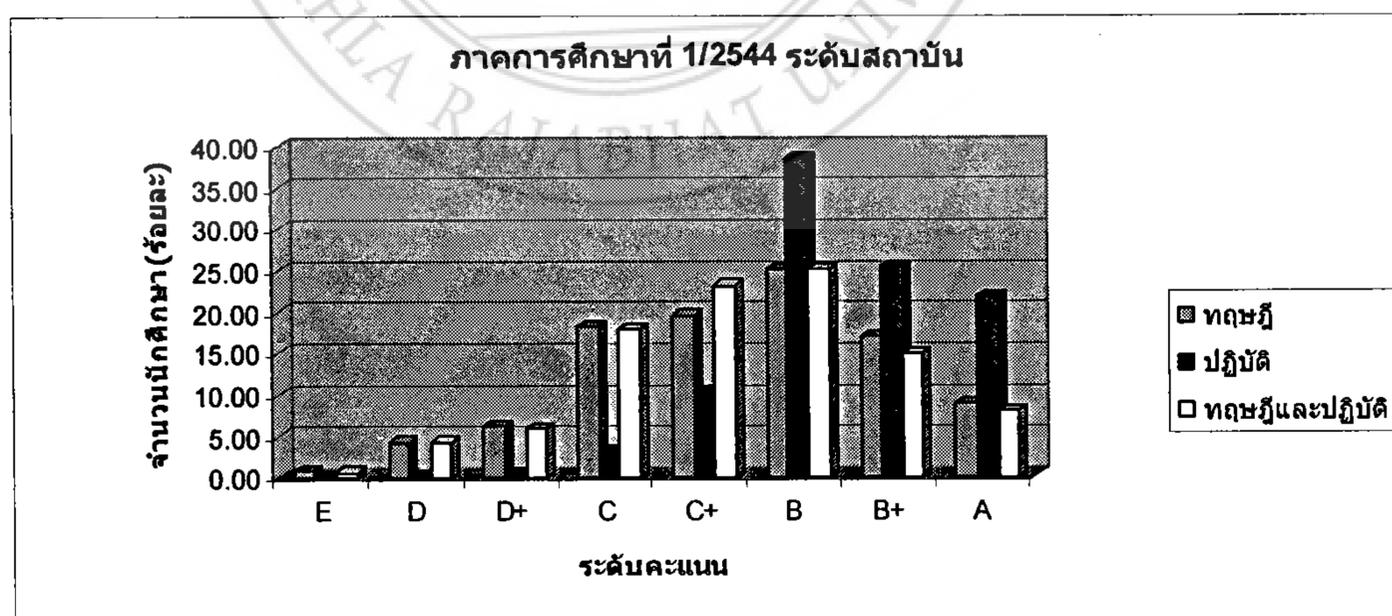
วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ.. คณะครุศาสตร์ ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (38.86%) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ระดับคะแนนกระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C(28.53%) และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนกระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ C⁺(17.18%) ในภาพรวมทั้งสามคณะ นักศึกษาที่ได้รับคะแนนต่ำกว่า C (13.11%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นักศึกษาที่ได้รับระดับคะแนน A(8.32%) ส่วนใหญ่ได้รับระดับคะแนนจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (27.49%)

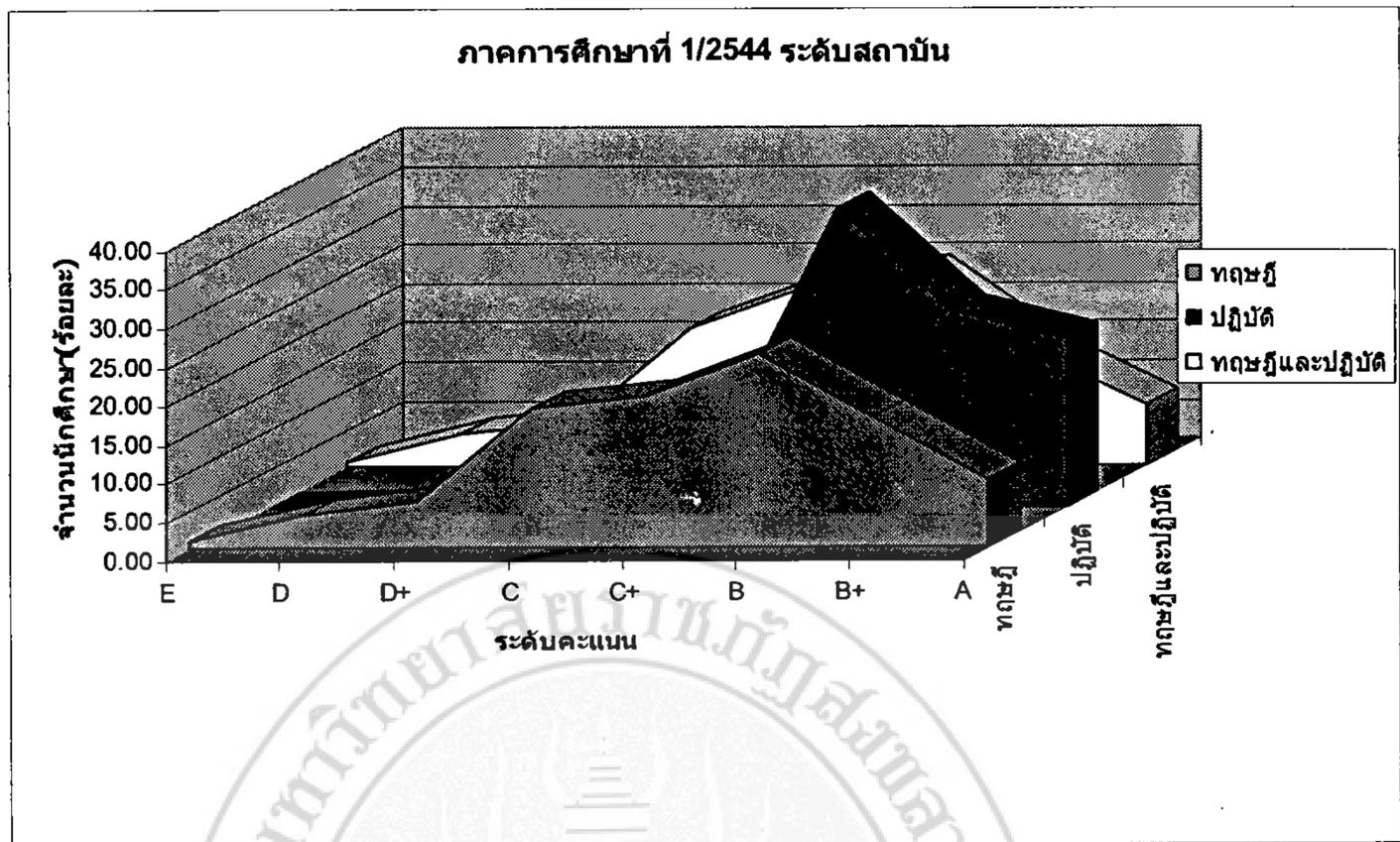
สรุปได้ว่า ภาคการศึกษาที่ 2/2544 คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิชาทฤษฎี ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B⁺ (23.35%) C⁺(27.92%)และ D(24.12%) ตามลำดับ วิชาทฤษฎีและปฏิบัติ..ได้แก่ B (38.86%) C (28.53%) และ C⁺(17.18%) ตามลำดับ ส่วนวิชาปฏิบัติ คณะครุศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B(62.00%) B⁺ (41.26%) ตามลำดับ สำหรับคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ไม่ได้เปิดสอนวิชาปฏิบัติ

5. การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในภาพรวมระดับสถาบัน

5.1 ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 24 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

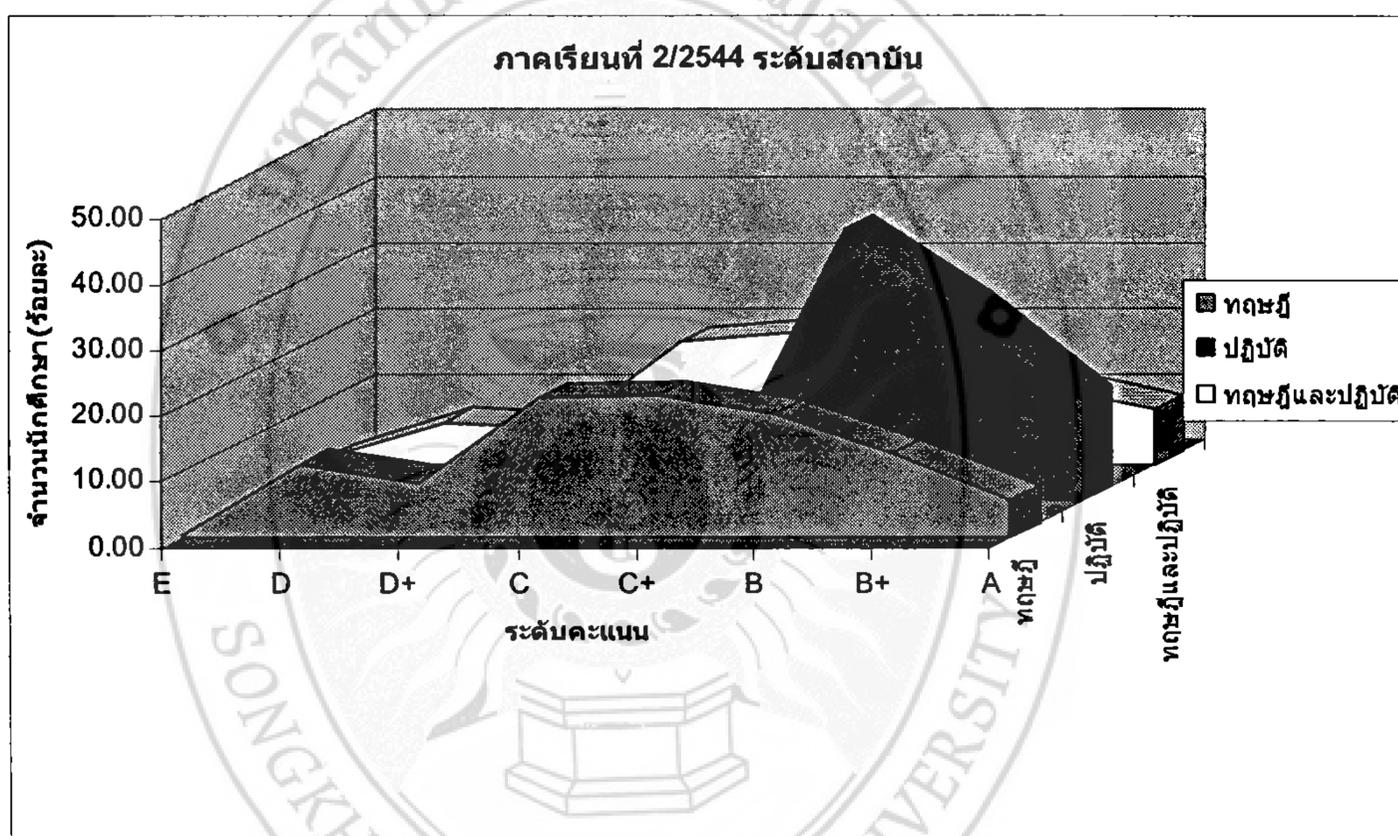
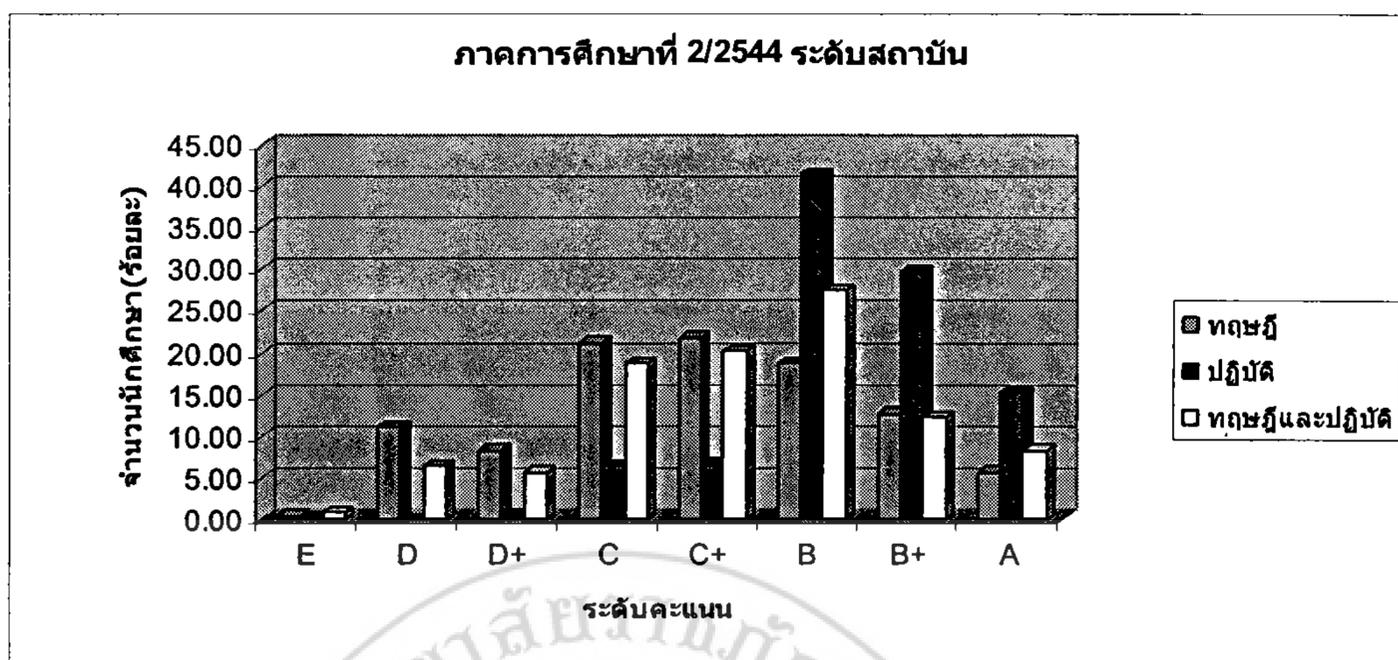
ภาพที่ 24 การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาระดับสถาบันราชภัฏสงขลา วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ภาคการศึกษาที่ 1/2544





จากภาพที่ 24 ภาคการศึกษาที่ 1/2544 ในภาพรวมระดับสถาบัน วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในทุกระดับคะแนน โดยวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ มีการกระจายของระดับคะแนนในระดับเดียวกันใกล้เคียงกันเป็นส่วนใหญ่ วิชาทฤษฎี นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน C(18.22%) C⁺(19.59%) และ B(25.16%) ส่วนวิชาปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน B(38.52%) B⁺(25.34%) และ A(21.77%) และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน C(17.86%) C⁺(23.14%) และ B(25.19%) ในภาพรวมของทุกวิชา ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B(29.62%)

5.2 ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 25 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)
 ภาพที่ 25 การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา วิชาทฤษฎี วิชาปฏิบัติ และวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ ภาคการศึกษาที่ 2/2544



จากภาพที่ 25 พบว่า ภาคการศึกษาที่ 2/2544 ในภาพรวมระดับสถาบัน ระดับคะแนนทั้งสามลักษณะวิชา กระจายในระดับมาก จาก A ถึง E วิชาทฤษฎี นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน C(21.23%) C⁺(21.75%) และ B(18.75%) วิชาปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน B(41.39%) และ B⁺(29.63%) ส่วนวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน C(18.74%) และ B(27.49%) โดยวิชาทฤษฎีและวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ มีการกระจายของระดับคะแนนในระดับเดียวกันใกล้เคียงกันเป็นส่วนใหญ่ ในภาพรวมของทุกลักษณะวิชา ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B (29.21%)

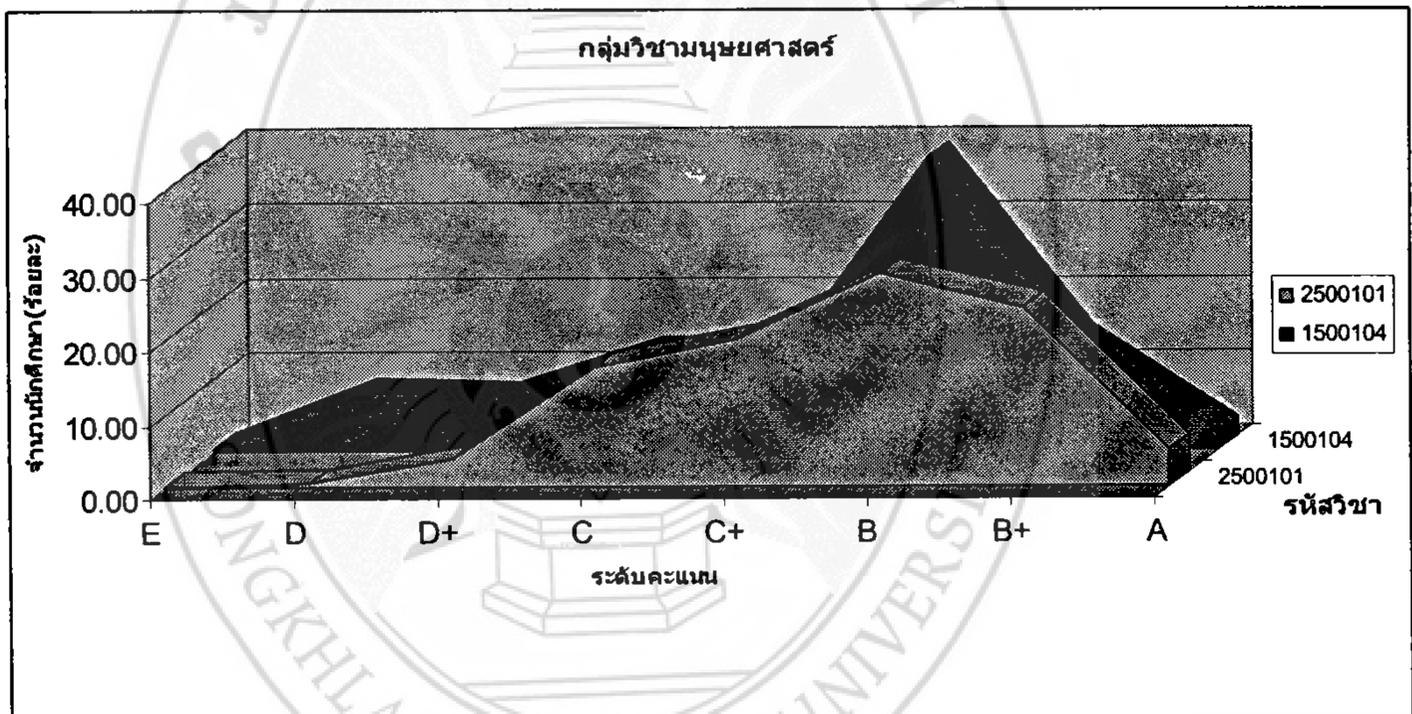
สรุปได้ว่า ปีการศึกษา 2544 ในภาพรวมระดับสถาบัน ระดับคะแนนกระจายทุกระดับ จาก A ถึง E ทุกลักษณะวิชา วิชาทฤษฎีและวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้ระดับคะแนน C C⁺ และ B ส่วนวิชาปฏิบัติได้ B และ B⁺ เป็นส่วนใหญ่

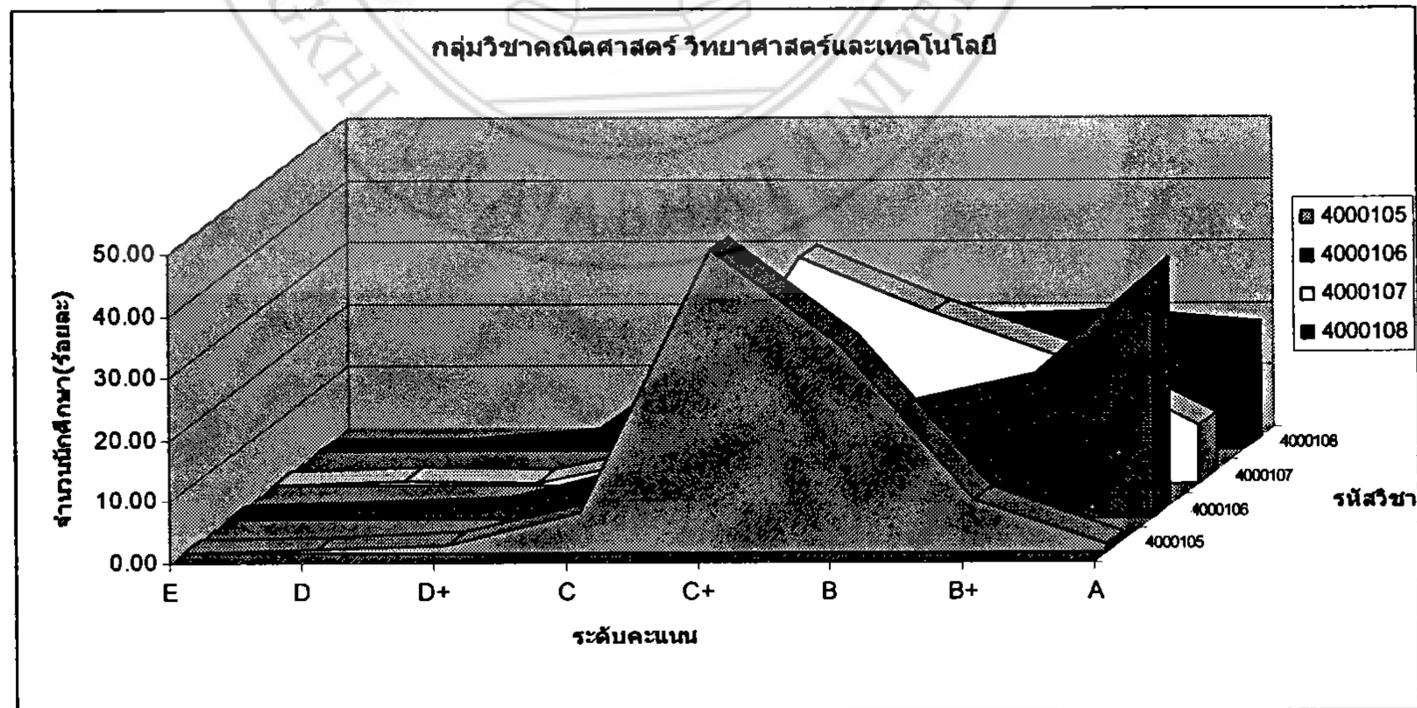
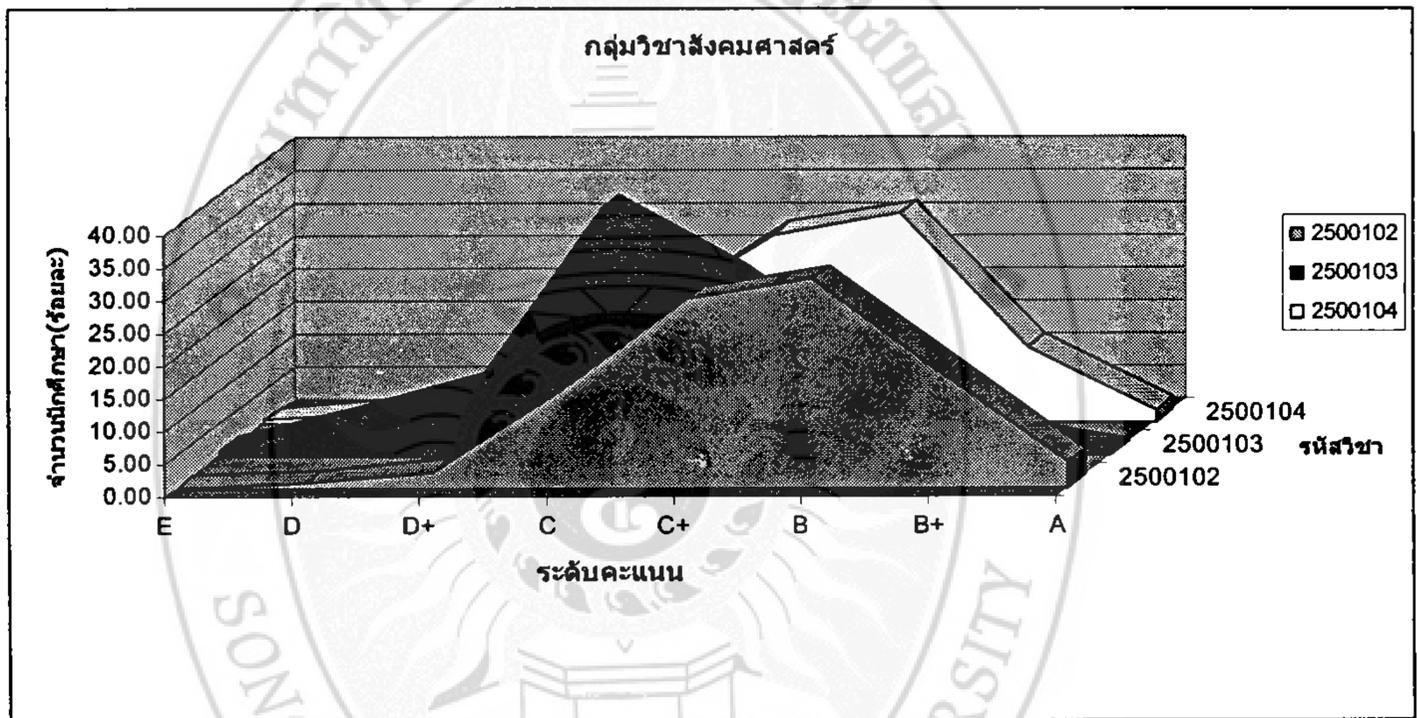
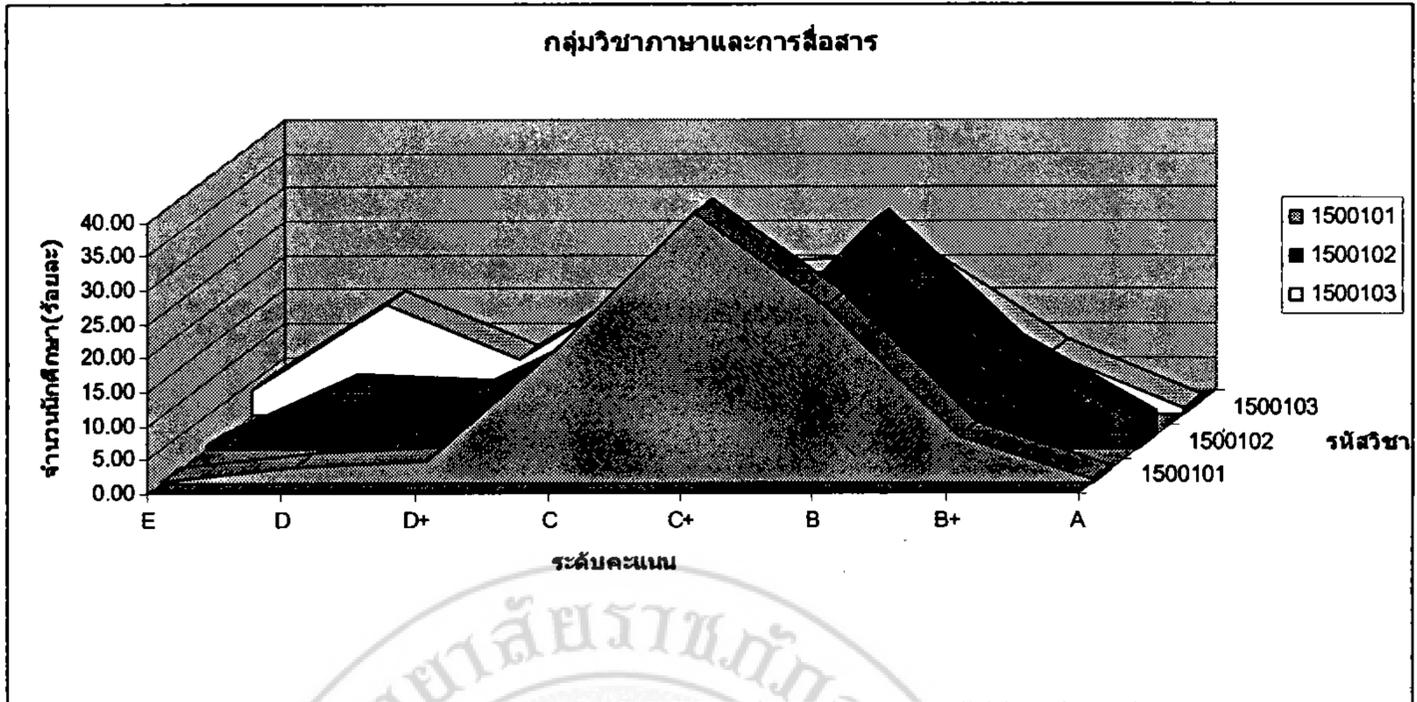
ตอนที่ 2 หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป ในภาพรวมของกลุ่มวิชา ดังนี้

การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป ปีการศึกษา 2544 จำแนกเป็น 2 ภาคการศึกษา ดังนี้

1. ภาคการศึกษาที่ 1 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 26 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 26 การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป ภาคการศึกษาที่ 1 ปีการศึกษา 2544





จากภาพที่ 26 พบว่าการกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาวิชาการศึกษาทั่วไป ภาคการศึกษาที่ 1/2544 มีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ วิชาพฤติกรรมมนุษย์กับการพัฒนาตน(2500101) วิชาความจริงของชีวิต(1500104) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมากจาก A ถึง E.ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B(28.89%)และB(39.57%)ตามลำดับ

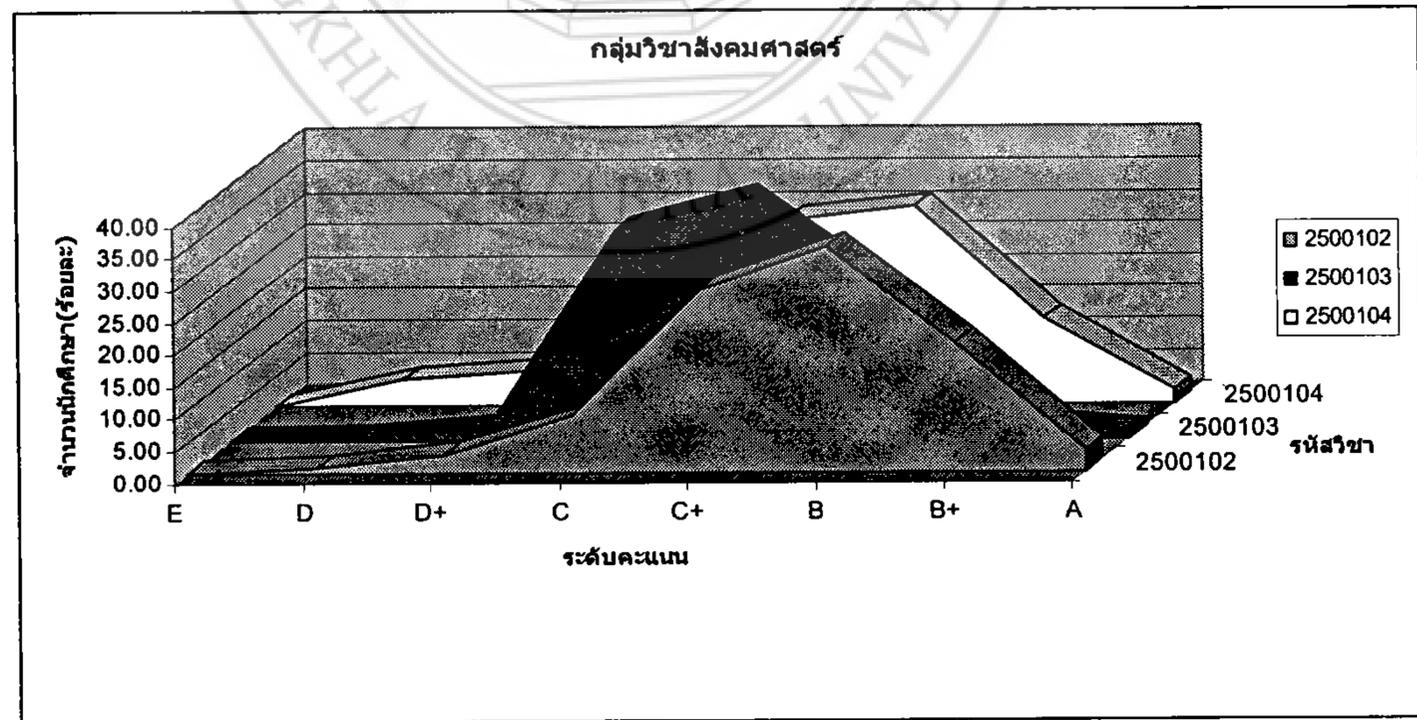
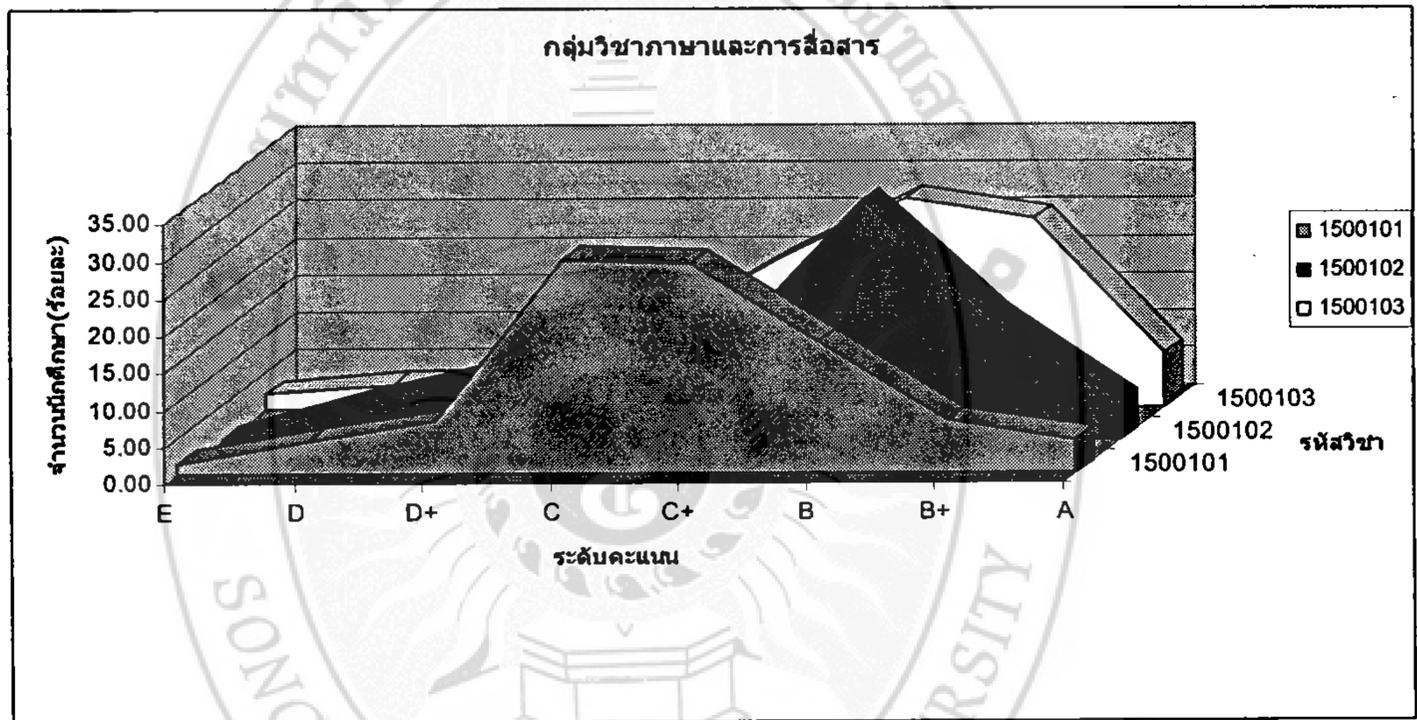
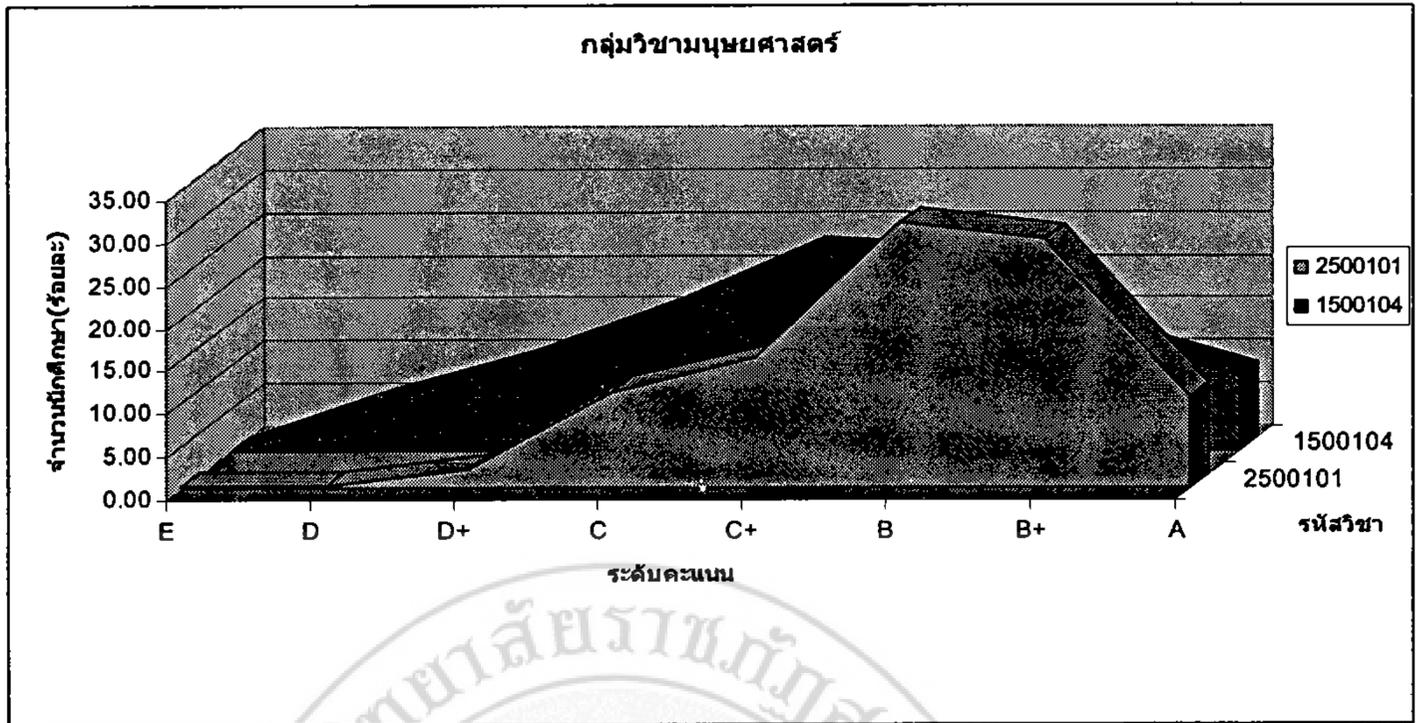
กลุ่มวิชาภาษาเพื่อการสื่อสาร วิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารและการสืบค้น(1500101) วิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารและการสืบค้น(1500102) และวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารและทักษะการเรียน(1500103) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ C⁺(39.85%) B(33.26%) และB(21.62%) ตามลำดับ

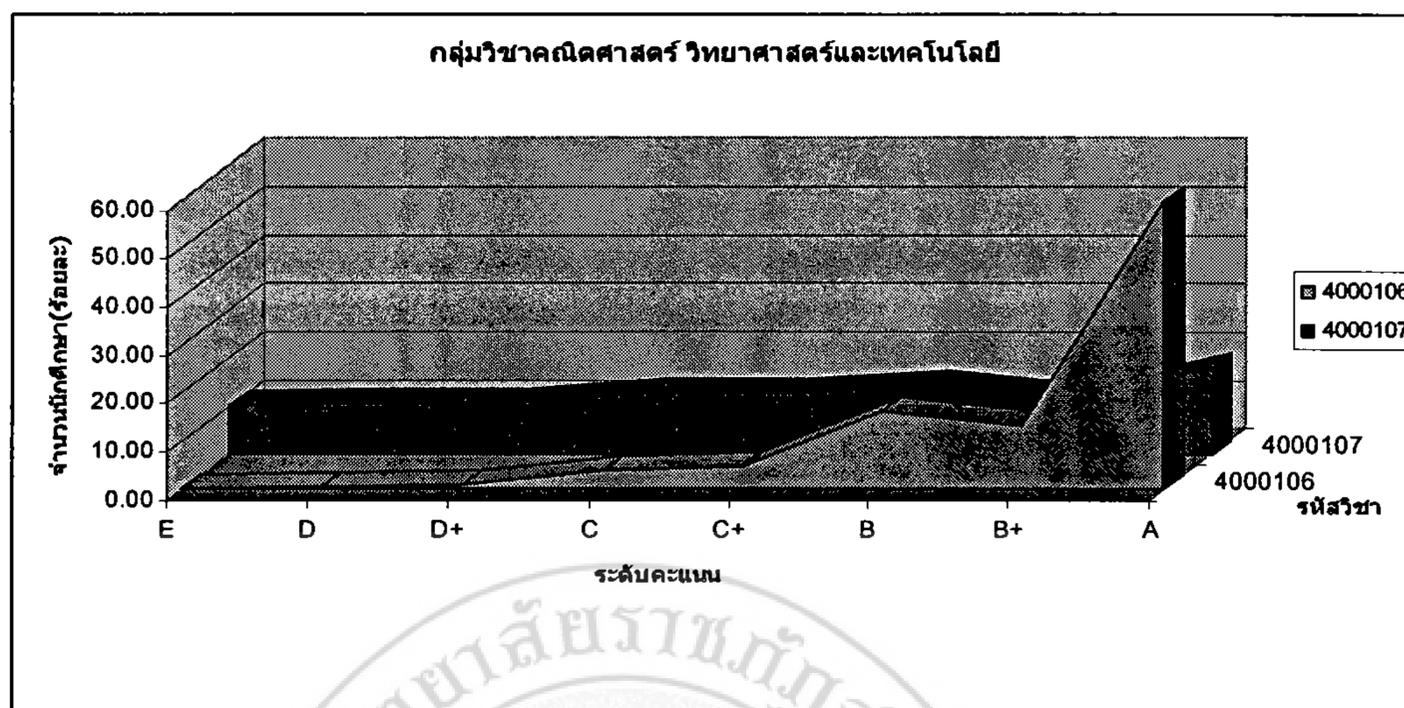
กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ วิชาวิถีไทย(2500102) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B(31.80%) ส่วนวิชาวิถีโลก (2500103) และวิชาชีวิตกับสิ่งแวดล้อม(2500104) ระดับคะแนนของนักศึกษา กระจายในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ C(37.70%) และ B(31.76%)

กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิชาวิทยาศาสตร์เพื่อคุณภาพชีวิต (4000105) วิชาการคิดและการตัดสินใจ (4000106) และวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อชีวิต (4000107) ระดับคะแนนของนักศึกษา กระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ C⁺(49.02%) A(39.96%) และC⁺(36.64%) ส่วนวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้(4000108) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D⁺ ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ C⁺(23.72%)

2. ภาคการศึกษาที่ 2 / 2544 ปราบกฏดังภาพที่ 27 (รายละเอียดในภาคผนวก ค)

ภาพที่ 27 การกระจายของระดับคะแนนของนักศึกษาสถาบันราชภัฏสงขลา หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป ภาคการศึกษาที่ 2/2544





จากภาพที่ 27 พบว่า การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาวิชาการศึกษาทั่วไป ภาคการศึกษาที่ 2/2544 มีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ วิชาพฤติกรรมมนุษย์กับการพัฒนาตน(2500101) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B(31.03%) และวิชาความจริงของชีวิต(1500104) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมากจาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ C⁺(23.46%)

กลุ่มวิชาภาษาเพื่อการสื่อสาร วิชาภาษาไทยเพื่อการสื่อสารและการสืบค้น(1500101) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ C(28.93%)และC⁺(28.93%) ส่วนวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารและการสืบค้น(1500102) และวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารและทักษะการเรียน(1500103) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับมากจาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B(32.28%) และ B(28.10%) ตามลำดับ

กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ วิชาวิถีไทย (2500102) วิชาวิถีโลก (2500103) และวิชาชีวิตกับสิ่งแวดล้อม (2500104) ระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ B (35.29%) C⁺(37.74%) และ C⁺(29.04%) ตามลำดับ

กลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิชาการคิดและการตัดสินใจ(4000106) ระดับคะแนนของนักศึกษากระจายในระดับค่อนข้างมาก จาก A ถึง D ระดับคะแนนที่มีนักศึกษา

มากที่สุด ได้แก่ A(59.90%) และวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อชีวิต (4000107) ระดับคะแนนของ นักศึกษากระจายในระดับมาก จาก A ถึง E ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด ได้แก่ A(18.17%)

สรุปได้ว่า กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ภาษาเพื่อการสื่อสาร และกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ระดับ คะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุดคือ B เป็นส่วนใหญ่ ส่วนกลุ่มวิชาคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ระดับคะแนนที่มีนักศึกษามากที่สุด คือ A หรือ C⁺ ในกลุ่มวิชาเดียวกัน ลักษณะของ การกระจายของระดับคะแนนผลการเรียนของนักศึกษาในกลุ่มวิชาเดียวกันจะคล้ายคลึงกันเป็น ส่วนใหญ่

