

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ในประเด็นการศึกษาเชิงประเมิณผลกระทบของระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยในทัศนะของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตภาคใต้ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา ค่อนข้างนโยบาย เกณฑ์ และวิธีการที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ตลอดจนศึกษาผลกระทบของเกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย และศึกษาแนวคิดของนิสิตนักศึกษา ต่อรูปแบบ องค์ประกอบที่ควรใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยในอนาคต ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างจากนิสิตนักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตภูมิภาคภาคใต้ จำนวน 950 คน ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จำนวน 406 คน นิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณ จำนวน 294 คน และนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 250 คน โดยการใช้แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบาย เกณฑ์ วิธีการที่ใช้ในการสอบคัดเลือก และผลกระทบของเกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย สำหรับผลกระทบด้านจำนวนนิสิตนักศึกษาในแต่ละมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยการทำหนังสือนำจากสถาบันราชภัฏ ถึงอธิการบดี ทั้ง 3 สถาบัน ขอความอนุเคราะห์ข้อมูล จำนวนนักศึกษาที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2544 และศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเดิม คณะเดิม ในปีการศึกษา 2545 วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด ในกรณีแบบสอบถามที่มีข้อมูลไม่ได้ตอบ (missing) ในบางข้อ ผู้วิจัยจะวิเคราะห์ตามจำนวนข้อมูลที่ปรากฏ ดังนั้นข้อมูลจึงไม่เท่ากันในทุกตัวแปร เนื่องจากผู้วิจัยพิจารณาแล้วว่า การตัดแบบสอบถามเพื่อให้ข้อมูลเท่ากันทุกตัวแปรอาจมีผลกระทบต่อการแปลความหมาย เพราะข้อมูลทุกตัวที่ได้รับ ทุกตัวถือว่ามีค่าสำคัญต่อผลการวิเคราะห์ ในการวิเคราะห์จะมีจำนวนข้อมูล (N) ในการวิเคราะห์ที่ขาดหายไป เนื่องจากข้อมูลไม่ได้ตอบ (missing) และการที่ผู้วิจัยจะตัดแบบสอบถามในตัวแปรใดตัวแปรหนึ่งเพื่อให้มีข้อมูลเท่ากันในทุกตัวแปร ผู้วิจัยพิจารณาแล้วว่ามีผลกระทบต่อการแปลความหมาย เพราะข้อมูลทุกตัวถือว่ามีค่าสำคัญต่อผลการวิเคราะห์ ฉะนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ตามลักษณะข้อมูล โดยผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของนิสิตนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อนโยบายและวิธีการที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยในเขตภาคใต้ เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ค่าสถิติพื้นฐานในภาพรวม โดยใช้ค่าสถิติที่นำเสนอ คือ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่าง กัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) ในกรณีที่มีนัยสำคัญได้ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (scheffe Test)

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลกระทบของวิธีการที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยในเขตภาคใต้โดยใช้ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผู้วิจัยได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) ในกรณีที่มีนัยสำคัญได้ทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe Test)

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับเกณฑ์ที่ควรใช้ในการพิจารณาตัดสินใจคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา และรูปแบบที่ควรจะเป็นในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาตลอดจนข้อเสนอแนะอื่น โดยการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) และนำเสนอ โดยใช้ค่าความถี่ และ ร้อยละ

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อภาษาอังกฤษที่ใช้สื่อความหมายแทนค่าสถิติดังนี้

Mean	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
Max	หมายถึง	คะแนนสูงสุด
Min	หมายถึง	คะแนนต่ำสุด
F	หมายถึง	ค่าสถิติเอฟ
N	หมายถึง	จำนวนข้อมูล
p	หมายถึง	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 1 สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสุ่มกลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษาจาก 3 มหาวิทยาลัยในเขตภูมิภาคใต้ โดยวิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น ตามสัดส่วนจำนวนนิสิตนักศึกษาในแต่ละคณะดังรายละเอียดใน บทที่ 3 ได้ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 950 คน จำแนกเป็นนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์จำนวน 406 คน นิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณ จำนวน 294 คน และนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จำนวน 250 คน เมื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์จำแนกตามเพศ นโยบาย / วิธีการเข้าเรียน ลำดับที่ของการเลือก คณะวิชาที่ศึกษาในปัจจุบัน ผลปรากฏดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ร้อยละของนิสิตนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศ นโยบาย/ วิธีการรับ และลำดับที่เลือกคณะวิชาที่สังกัด ภูมิภาคและอาชีพของบิดา

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	287	30.2
- หญิง	663	69.8
รวม	950	100.0
นโยบาย/วิธีการเข้าเรียน		
- รับตรง / โควตา	438	46.2
- ความสามารถพิเศษ	20	2.1
- การสอบคัดเลือกรวม	491	51.7
รวม	949	100.0
ลำดับที่ของคณะวิชาที่กำลังศึกษา		
- เลือกลำดับ 1	412	43.8
- เลือกลำดับ 2	223	23.7
- เลือกลำดับ 3	175	18.6
- เลือกลำดับ 4	130	13.8
รวม	940	100.0

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ภูมิลำเนา		
- ภาคใต้	763	80.3
- ภาคกลาง	92	9.7
- ภาคเหนือ	29	3.1
- ภาคตะวันออก	13	1.4
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	52	5.5
รวม	949	100.0
อาชีพของบิดา		
- ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	220	23.8
- รับราชการ	246	26.6
- รับจ้าง	119	12.9
- เกษตรกร	281	30.4
- พนักงานรัฐวิสาหกิจ	28	3.0
- อื่น ๆ (เสียชีวิต)	30	3.2
รวม	924	100.0

หมายเหตุ * จำนวนรวมในสถานภาพบางตัวไม่ครบ 950 คน เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถาม
ไม่ระบุคำตอบ

จากตารางที่ 5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 69.8 เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยโดยนโยบาย / วิธี คือ การรับตรง / โควตา และวิธีการสอบคัดเลือกรวม
ใกล้เคียงกันร้อยละ 46.2 และ 51.7 คณะวิชาที่สังกัดในปัจจุบันเป็นคณะวิชาที่เลือกเป็นอันดับ
1 มากที่สุด ร้อยละ 43.8 รองลงมา คือ อันดับ 2 ร้อยละ 23.7 ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในเขตภาคใต้
ร้อยละ 80.4 และบิดามีอาชีพเกษตรกรร้อยละ 30.4 รับราชการ ร้อยละ 26.6 และธุรกิจส่วนตัว
/ ค้าขาย ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ

เมื่อนำข้อมูลกลุ่มตัวอย่างมาวิเคราะห์จำแนกตามขนาดโรงเรียนที่สำเร็จ ระดับ
ผลการเรียนเฉลี่ยสะสม ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่จบ และสายวิชาที่สำเร็จในระดับชั้น
มัธยมศึกษาตอนปลาย ผลปรากฏดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ร้อยละของนิสิตนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามขนาดโรงเรียน ระดับ
ผลการเรียนตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่จบ และสาขาวิชาที่สำเร็จ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดโรงเรียนที่จบ		
- ขนาดใหญ่พิเศษ	352	37.1
- ขนาดใหญ่	329	34.7
- ขนาดกลาง	244	25.7
- ขนาดเล็ก	23	2.4
รวม	948	100.0
ระดับผลการเรียน		
- 1.00 – 1.99	23	2.4
- 2.00 – 2.99	555	58.5
- 3.00 – 4.00	371	39.1
รวม	949	100.0
ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่จบ		
- 0.01 – 25.00	27	2.9
- 25.01 – 50.00	124	13.4
- 50.01 – 75.00	279	30.2
- 75.01 – 99.99	494	53.5
รวม	924	100.0
สาขาวิชา/โปรแกรมที่สำเร็จ		
- วิทยาศาสตร์ – คณิต	673	70.9
- ศิลปะ – คณิต	165	17.4
- ศิลปะ – ภาษา	85	9.0
- ไทย – สังคม	18	1.9
- อื่น ๆ	8	0.8
รวม	949	100.0

หมายเหตุ * จำนวนรวมในสถานภาพบางตัวไม่ครบ 950 คน เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถาม
ไม่ระบุคำตอบ

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่สำเร็จจากโรงเรียนขนาดใหญ่ พิเศษและขนาดใหญ่ ร้อยละ 37.0 และ 34.6 ตามลำดับ มีระดับผลการเรียนโดยเฉลี่ยช่วง 2.00 – 2.99 และช่วง 3.00 – 4.00 ร้อยละ 58.5 และ 39.1 ตามลำดับ สำเร็จการศึกษาโดยมีค่าตำแหน่ง เปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ช่วง 75.01 – 99.99 และช่วง 50.01 – 75.00 ร้อยละ 53.5 และ 30.2 ตามลำดับ นิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาโปรแกรมวิทยาศาสตร์ – คณิตศาสตร์ ร้อยละ 70.9

จากการวิเคราะห์ข้อมูลกลุ่มตัวอย่าง จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่นำมาเป็นตัวแทนของการวิจัยครั้งนี้เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เนื่องจากได้มีการสุ่มกระจายไปทุกคณะวิชาตามสัดส่วนจำนวนนิสิตนักศึกษา และมีนิสิตนักศึกษาเข้าเรียนโดยวิธีการรับตรงและสอบคัดเลือก ใกล้เคียงกันตามนโยบายของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง มีจำนวนนิสิตนักศึกษาในลำดับที่เลือก ขนาดโรงเรียน ระดับผลการเรียนเฉลี่ยสะสม ตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่จบ ตามสัดส่วนที่ควรจะเป็นตามเกณฑ์ของการรับนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิภาคอย่างเหมาะสม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อนโยบายและวิธีการที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย

1.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อนโยบายการสอบคัดเลือก

จากการศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อนโยบายการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา โดยการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานจากแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัยทั้ง 3 แห่ง ปรากฏผลดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อนโยบาย การสอบคัดเลือกโดยภาพรวม

นโยบายการสอบคัดเลือก	N	\bar{X}	S.D	ความหมาย
1. การรับตรง / โควตา	936	3.91	0.82	มาก
2. การใช้ความสามารถพิเศษ	937	3.38	0.96	ปานกลาง
3. การสอบคัดเลือกรวม	942	4.31	0.78	มาก
รวม	950	4.56	1.75	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ มีความเห็นด้วยต่อนโยบายการสอบคัดเลือกเข้าที่ใช้ในปัจจุบัน (ปี พ.ศ.2545) โดยภาพรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณานโยบายย่อย พบว่า นโยบายการรับตรง / โควตาและการสอบคัดเลือกรวม เห็นด้วยมาก แต่นโยบายการใช้ความสามารถพิเศษเห็นด้วยในระดับปานกลาง

เมื่อนำข้อมูลจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ด้านนโยบายการสอบคัดเลือก จำแนกตามสถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อนโยบายการสอบคัดเลือก จำแนกตามสถาบัน

นโยบายการสอบคัดเลือก	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. การรับตรง / โควตา	3.93	0.83	3.93	0.77	3.87	0.88
2. การใช้ความสามารถพิเศษ	3.29	0.99	3.42	0.94	3.44	0.92
3. การสอบคัดเลือกรวม	4.34	0.72	4.28	0.88	4.30	0.76

จากตารางที่ 8 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความเห็นด้วยระดับมาก สอดคล้องกันเกี่ยวกับนโยบายการสอบคัดเลือกโดยวิธีรับตรง/โควตา และการสอบคัดเลือกรวม สำหรับการ ใช้ความสามารถพิเศษมีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง

เมื่อนำค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันต่อนโยบายการสอบคัดเลือก มาเปรียบเทียบกัน ปรากฏผลดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็น ต่อนโยบายการสอบคัดเลือกของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	2.40	1.198	0.390	0.677
ภายในกลุ่ม	947	2911.56	3.075		
รวม	949	2913.96			

จากตารางที่ 9 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความคิดเห็นต่อนโยบายการสอบคัดเลือกเข้าไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

1.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือก ของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ ปรากฏผลดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนักศึกษาต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือก โดยภาพรวม

เกณฑ์ที่ใช้	N	\bar{X}	S.D	ความหมาย
เกณฑ์การรับตรง/โควตา	942	24.36	3.90	ปานกลาง
เกณฑ์การใช้ความสามารถพิเศษ	922	10.47	2.15	ปานกลาง
เกณฑ์การสอบคัดเลือกรวม	950	30.27	4.61	มาก
รวม	922	65.11	8.55	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความเห็นด้วยต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการรับตรง / โควตา เกณฑ์การใช้ความสามารถพิเศษ และเกณฑ์การสอบคัดเลือกรวมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก แต่เมื่อพิจารณาแยกแต่ละเกณฑ์ พบว่า สำหรับเกณฑ์การสอบคัดเลือกรวมนิสิตนักศึกษาเห็นด้วยในระดับมาก ส่วนเกณฑ์การรับตรง / โควตา และเกณฑ์ความสามารถพิเศษเห็นด้วยในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบัน ต่อ เกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือก ปรากฏผลดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกของ
นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	146.97	73.49	1.005	0.366
ภายในกลุ่ม	987	69233.29	73.11		
รวม	949	69380.26			

จากตารางที่ 11 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันมีความคิดเห็นต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกเข้า ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

เมื่อนำเกณฑ์การรับตรง/โควตา มาพิจารณาโดยภาพรวมและในแต่ละประเด็นย่อย จำแนกแต่ละมหาวิทยาลัย ปรากฏผลดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อเกณฑ์ที่ใช้
ในการรับตรง/ โควตาที่ใช้โดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

เกณฑ์ที่ใช้	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ใช้ภูมิลำเนาของนิสิตนักศึกษา	3.43	1.21	3.51	1.14	3.33	1.27	3.43	1.21
2. ใช้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม	3.44	1.12	3.49	1.02	3.78	0.96	3.55	1.06
3. ใช้ลำดับที่ของผลการเรียน (P.R)	2.96	1.15	3.03	1.02	3.34	1.13	3.09	1.12
4. ใช้คะแนนสอบคัดเลือก 2 ครั้ง	4.22	0.79	4.15	0.86	4.26	0.84	4.21	0.83
5. ใช้คะแนนข้อเขียนแต่ละมหาวิทยาลัย	3.78	1.01	3.50	1.07	3.66	0.94	3.66	1.02
6. คะแนนสอบเข้าขั้นต่ำแต่ละรายวิชา	3.69	0.88	3.53	0.96	3.55	0.94	3.60	0.92
7. ใช้คะแนนสอบแข่งขันแต่ละจังหวัด	2.93	1.06	2.91	1.04	2.98	1.03	2.94	1.04

จากตารางที่ 12 พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความเห็นด้วยโดยภาพรวมในระดับมากต่อเกณฑ์การใช้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม การใช้คะแนนสอบคัดเลือก 2 ครั้ง

ใช้คะแนนข้อเขียนแต่ละมหาวิทยาลัย การกำหนดคะแนนสอบขั้นต่ำแต่ละรายวิชา สำหรับการ
การใช้เกณฑ์ภูมิลำเนา ลำดับที่ของผลการเรียน และคะแนนสอบแข่งขันแต่ละจังหวัดมี
ความเห็นด้วยในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายสถาบันจะเห็นว่ามีความคิดเห็นต่อ
เกณฑ์ที่ใช้สอดคล้องกันทั้ง 3 สถาบันเป็นส่วนใหญ่และสอดคล้องกับความคิดเห็นในภาพรวม
จะมีเฉพาะเกณฑ์ภูมิลำเนาที่นักศึกษามหาวิทยาลัยทักษิณเห็นว่าเหมาะสมมาก ขณะที่นิสิต
นักศึกษาอีก 2 สถาบันเห็นด้วยปานกลาง เกณฑ์การใช้ระดับคะแนนเฉลี่ยนักศึกษามหาวิทยาลัย
วลัยลักษณ์เห็นด้วยมาก ขณะที่นิสิตนักศึกษาอีก 2 สถาบัน เห็นด้วยปานกลาง
เมื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการรับนักศึกษา
ความสามารถพิเศษ ปรากฏผลดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อเกณฑ์ที่ใช้
รับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษโดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

เกณฑ์ที่ใช้	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ตัวแทนประเทศ/เขต/จังหวัด	3.58	1.01	3.76	0.96	3.51	0.92	3.62	0.97
2. ความสามารถพิเศษขณะเรียน	3.32	0.99	3.39	0.95	3.28	0.90	3.34	0.95
3. คะแนนสอบไม่น้อยกว่า $\bar{X} - 2.5SD$	3.59	0.85	3.65	0.81	3.53	0.82	3.59	0.84

จากตารางที่ 13 พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความคิดเห็น
สอดคล้องกัน โดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบันในระดับมาก ต่อเกณฑ์ตัวแทนระดับประเทศ
/ เขต / จังหวัด และเกณฑ์คะแนนสอบไม่น้อยกว่า $\bar{X} - 2.5 SD$ สำหรับเกณฑ์ความสามารถ
พิเศษขณะเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายในแต่ละโรงเรียน มีความเห็นด้วยในระดับปานกลาง

เมื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการรับนักศึกษาโดย
การสอบคัดเลือกรวม ปรากฏผลดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษา ต่อเกณฑ์การสอบคัดเลือกรวมที่ใช้ โดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

เกณฑ์ที่ใช้	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ใช้ GPAX. 5%	3.53	1.08	3.67	1.00	3.76	0.91	3.64	1.02
2. ใช้ P.R. 5 %	3.43	1.11	3.61	1.00	3.73	0.91	3.57	1.03
3. การสอบสัมภาษณ์ไม่คือน้ำหนัก	3.81	1.06	3.72	1.01	3.70	1.04	3.75	1.04
4. คัดคะแนนภาษาไทย	3.78	1.06	3.83	0.99	3.80	0.93	3.80	1.00
5. คัดคะแนนสังคมศึกษา	3.62	1.10	3.74	1.04	3.78	0.98	3.70	1.05
6. เก็บคะแนนไว้ใช้ 2 ปี	3.85	1.12	3.90	1.12	4.12	0.96	3.93	1.09
7. กำหนดเกณฑ์คะแนนขั้นต่ำแต่ละวิชา	3.72	0.93	3.71	0.97	3.49	0.90	3.66	0.94
8. ใช้คะแนนสอบครั้งที่ดีที่สุด	4.29	0.89	4.36	0.86	4.34	0.75	4.33	0.85

จากตารางที่ 14 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันมีความเห็นด้วยสอดคล้องกัน ในภาพรวมทุกเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกในระดับมาก ยกเว้นเกณฑ์การใช้ค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่จำแนกเป็นรายสถาบันพบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เห็นด้วยในระดับปานกลาง ขณะที่นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยทักษิณ และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เห็นด้วยระดับมาก

1.3 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อวิธีการที่ใช้ในการดำเนินการสอบคัดเลือก

จากการนำแบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มาวิเคราะห์ความคิดเห็นที่มีต่อวิธีการที่ใช้ในการดำเนินการสอบโดยภาพรวม ปรากฏผลดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา
ต่อวิธีดำเนินการในการสอบคัดเลือกโดยภาพรวม

วิธีดำเนินการ	N	\bar{X}	S.D	ความหมาย
1. วิธีการที่ใช้ในการดำเนินการ	950	44.00	5.34	มาก
2. แบบทดสอบที่ใช้	950	23.60	4.10	ปานกลาง
3. การบริหารงานการคัดเลือก	950	17.62	2.32	มาก
รวม	950	85.22	8.67	มาก

จากตารางที่ 15 พบว่า นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยในเขตภูมิภาคได้มีความเห็นด้วยต่อวิธีการดำเนินการในการสอบคัดเลือกโดยภาพรวมระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นย่อยพบว่าเห็นด้วยกับวิธีการที่ใช้ในการดำเนินการสอบและการบริหารงานการคัดเลือกในระดับมาก แต่จะเห็นด้วยในระดับปานกลางต่อแบบทดสอบที่ใช้

เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา ต่อ วิธีดำเนินการในการสอบคัดเลือกทั้ง 3 สถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินการในการสอบคัดเลือกของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	205.00	102.50	1.363	0.256
ภายในกลุ่ม	947	71191.69	75.18		
รวม	949	71396.69			

จากตารางที่ 16 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันในเขตภูมิภาคได้มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการในการสอบคัดเลือกเข้า ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ.05

เมื่อพิจารณาการดำเนินการในการสอบในแต่ละประเด็นโดยภาพรวมและจำแนกเป็นรายสถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อวิธีที่ใช้
ดำเนินการในการสอบคัดเลือกในแต่ละประเด็นและโดยภาพรวมจำแนกตามสถาบัน

วิธีดำเนินการที่ใช้	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. สอบวัดความรู้ปีละ 2 ครั้ง	4.29	0.72	4.35	0.71	4.25	0.81	4.30	0.74
2. ความถนัดเฉพาะปีละ 1-2 ครั้ง	3.89	0.81	3.93	0.87	3.83	0.92	3.89	0.86
3. สอบครั้งที่ 1 ในเดือนตุลาคม	4.09	0.83	4.10	0.82	3.97	0.84	4.06	0.83
4. สอบครั้งที่ 2 ในเดือนมีนาคม	4.14	0.79	4.13	0.79	4.05	0.80	4.11	0.79
5. ใช้แบบทดสอบเลือกตอบ	3.68	1.00	3.69	1.06	3.82	0.98	3.72	1.01
6. ใช้แบบทดสอบเติมคำ	3.47	1.05	3.49	0.96	3.47	0.97	3.48	1.00
7. ใช้แบบทดสอบเลือกตอบ + เติมคำ	3.96	0.99	4.03	1.00	4.01	0.93	3.99	0.98
8. สนามสอบสะดวกต่อการเดินทางมาสอบ	4.32	0.79	4.38	0.78	4.25	0.81	4.32	0.94
9. ห้องสอบเหมาะสม	4.01	0.93	4.12	0.97	4.12	0.92	4.08	0.94
10. กรรมการคุมสอบคุมเวลาอย่างเข้มงวด	4.15	0.87	4.26	0.89	4.22	0.88	4.20	0.88
11. การเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับ	4.04	0.96	4.18	0.87	3.99	0.95	4.07	0.93

จากตารางที่ 17 พบว่าโดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบันนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันมีความเห็นด้วยสอดคล้องกัน ในระดับมาก ต่อ วิธีดำเนินการที่ใช้ในการสอบคัดเลือก ในประเด็น การสอบวัดความรู้ปีละ 2 ครั้ง การสอบวัดความถนัดเฉพาะปีละ 1 –2 ครั้ง การสอบครั้งที่ 1 เดือนตุลาคม สอบครั้งที่ 2 เดือนมีนาคม การใช้แบบทดสอบเลือกตอบ การใช้แบบทดสอบเลือกตอบร่วมกับแบบทดสอบเติมคำ การจัดสนามสอบ ห้องสอบ กรรมการคุมสอบที่ควบคุมเวลาอย่างเข้มงวด และการเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับ และมีความเห็นด้วยระดับปานกลาง ในการใช้แบบทดสอบเติมคำรูปแบบเดียวในการสอบวัดความรู้ แต่เป็นที่น่าสังเกตว่าเรื่องของการใช้รูปแบบของแบบทดสอบเลือกตอบ และการใช้แบบเติมคำจะมีความคิดเห็นค่อนข้างแตกต่างกัน ($SD > 1$)

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อแบบทดสอบที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั้งในภาพรวมและจำแนกตามรายสถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อแบบทดสอบที่ใช้ในการสอบคัดเลือกในแต่ละประเด็น โดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ลักษณะแบบทดสอบ	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. วัดความรู้เกินหลักสูตรกำหนด	2.89	1.14	2.90	1.13	3.10	1.14	2.95	1.14
2. แบบทดสอบความถนัดทำนายความสามารถที่แท้จริงของนักเรียนได้มาก	3.48	1.05	3.57	1.05	3.53	0.98	3.52	1.03
3. ค่อนข้างยาก	3.57	0.91	3.63	0.99	3.58	0.83	3.59	0.92
4. จำแนกนักเรียน เก่ง – อ่อน ได้ดี	3.17	1.11	3.28	1.13	3.18	1.11	3.21	1.11
5. ระดับความยากของแต่ละฉบับไม่เท่ากัน	3.62	1.13	3.63	1.14	3.59	1.03	3.62	1.11
6. ตัดสินความสามารถได้อย่างยุติธรรม	3.36	1.17	3.31	1.18	3.24	1.13	3.31	1.17
7. เป็นแบบทดสอบที่ดี	3.56	0.98	3.60	1.00	3.40	0.95	3.53	0.98

จากตารางที่ 18 พบว่า นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ภาคใต้มีความคิดเห็นสอดคล้องกัน โดยภาพรวมและจำแนกรายสถาบันต่อแบบทดสอบที่ใช้ในการคัดเลือก ในระดับปานกลางในประเด็น แบบทดสอบวัดความรู้เกินหลักสูตรกำหนด แบบทดสอบจำแนกนักเรียนเก่ง – อ่อน ได้ดี แบบทดสอบตัดสินได้อย่างยุติธรรม สำหรับประเด็นแบบทดสอบคัดเลือกเข้าค่อนข้างยาก ระดับความยากของแบบทดสอบแต่ละฉบับไม่เท่ากันมีความเห็นด้วยในระดับมาก แต่ในประเด็นแบบทดสอบความถนัดทำนายความสามารถที่แท้จริงได้มาก โดยภาพรวมเห็นด้วยมาก แต่ในระดับสถาบันนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เห็นด้วยปานกลาง นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยทักษิณและมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เห็นด้วยมาก และในประเด็นแบบทดสอบคัดเลือกเข้าเป็นแบบทดสอบที่ดีโดยภาพรวมนิสิตนักศึกษาเห็นด้วยในระดับมาก ในระดับสถาบันจะมีเฉพาะนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เห็นด้วยในระดับปานกลาง ส่วนนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณ และนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์เห็นด้วยในระดับมาก

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการบริหารงานการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาทั้งในภาพรวมและจำแนกตามรายสถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อการบริหารงาน
การสอบคัดเลือกโดยภาพรวมและจำแนกเป็นรายประเด็น

การบริหารงานการสอบ	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. การแจ้งผลให้ทราบก่อนเลือกคณะ	4.49	0.74	4.60	0.68	4.52	0.78	4.53	0.73
2. การแจ้งผลสอบทางอินเทอร์เน็ต	4.60	0.61	4.66	0.63	4.66	0.62	4.63	0.62
3. การแจ้งผลสอบทางจดหมาย	4.33	0.78	4.26	0.91	4.34	0.84	4.31	0.84
4. ผู้เลือกคณะแพทย์ต้องฝึกปฏิบัติงาน	4.23	0.92	4.14	1.02	4.23	1.04	4.20	0.98

จากตารางที่ 19 พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตภูมิภาคใต้มีความเห็นด้วยในระดับมากต่อการบริหารงานการสอบคัดเลือกสอดคล้องกันทั้งโดยภาพรวมและจำแนกเป็นรายสถาบัน ในทุกประเด็นดังนี้ การแจ้งผลคะแนนให้ทราบก่อนเลือกคณะ การแจ้งผลสอบทางอินเทอร์เน็ต การแจ้งผลสอบทางจดหมาย และผู้เลือกคณะแพทย์ต้องฝึกปฏิบัติงาน แต่มีข้อเสนอแนะจากนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ว่า ผู้เลือกคณะพยาบาลควรต้องฝึกปฏิบัติงานเช่นกัน

ตอนที่ 3 ผลกระทบของวิธีการที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย

จากการสำรวจความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยของรัฐทั้ง 3 แห่งในเขตภาคใต้ โดยใช้แบบกรอกข้อมูลจำนวนนิสิตนักศึกษา และแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบของวิธีการและเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือก ผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

3.1 ผลกระทบของการสอบคัดเลือกต่อจำนวนนักศึกษาปีที่ 2 ในมหาวิทยาลัยที่ลดลง

จากการสำรวจข้อมูลสถิติจากฝ่ายทะเบียนของมหาวิทยาลัยทั้ง 3 แห่ง ซึ่งทำการเก็บข้อมูลโดยผู้วิจัยขออนุญาตจากอธิการบดีทั้ง 3 สถาบัน เพื่อขอข้อมูลจำนวนนักศึกษาที่ ลงทะเบียนเรียนในปีการศึกษา 2544 และยังคงศึกษาต่อในปีการศึกษา 2545 จากหัวหน้าฝ่ายทะเบียนวัดผล ปรากฏผลดังตารางที่ 20 – 22

ตารางที่ 20 จำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา 2544 คงเหลือในปีการศึกษา 2545 และร้อยละของนักศึกษาที่ลดลงในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์จำแนกตามคณะ

รายชื่อคณะ	จำนวนคนปี 2544	จำนวนคนปี 2545	% ที่ลดลง
1. คณะแพทยศาสตร์	131	128	2.29
2. คณะพยาบาลศาสตร์	120	109	9.16
3. คณะทันตแพทยศาสตร์	49	40	18.36
4. คณะเภสัชศาสตร์	121	113	6.61
5. คณะวิทยาศาสตร์	715	542	24.20
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์	594	480	19.19
7. คณะอุตสาหกรรมเกษตร	107	92	14.02
8. คณะทรัพยากรธรรมชาติ	323	293	9.29
9. คณะวิทยาการจัดการ	564	502	10.99
10. คณะศึกษาศาสตร์ (เขตปัตตานี)	364	336	7.69
11. คณะมนุษยศาสตร์ (เขตปัตตานี)	535	522	2.43
12. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (เขตปัตตานี)	195	168	13.85
รวม	3,819	3,325	12.94

จากตารางที่ 20 พบว่า จำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2544 จำนวน 3,819 คน ยังคงศึกษาอยู่ในปีการศึกษาในปี การศึกษา 2545 จำนวน 3,325 คน มีจำนวนลดลง 494 คน คิดเป็นร้อยละ 12.94 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายคณะพบว่า คณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ลดลงมากที่สุด 3 ลำดับ คือ คณะวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 24.20 วิศวกรรมศาสตร์ ร้อยละ 19.19 และทันตแพทยศาสตร์ ร้อยละ 18.36 ตามลำดับ

เมื่อศึกษาจำนวนนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณที่เข้าเรียนในปีการศึกษา 2544 และยังคงศึกษาต่อในปีการศึกษา 2545 ปรากฏผลดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 จำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา 2544 คงเหลือในปีการศึกษา 2545 และร้อยละที่ลดลงในมหาวิทยาลัยทักษิณจำแนกตามคณะ

รายชื่อคณะ	จำนวนคนปี 2544	จำนวนคนปี 2545	% ที่ลดลง
1. คณะศึกษาศาสตร์	335	321	4.18
2. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	300	277	7.67
3. คณะวิทยาศาสตร์	334	307	8.08
รวม	969	905	6.60

จากตารางที่ 21 พบว่า จำนวนนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2544 จำนวน 969 คน คงเหลือศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2545 จำนวน 905 คน มีจำนวนลดลงจำนวน 64 คน คิดเป็น ร้อยละ 6.60 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายคณะ พบว่า คณะที่นักศึกษา มหาวิทยาลัยทักษิณลดลงมากที่สุด คือ คณะวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 8.08 รองลงมาคือคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ร้อยละ 7.67 และคณะศึกษาศาสตร์ร้อยละ 4.18 ตามลำดับ

เมื่อศึกษาจำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่เข้าเรียนในปีการศึกษา 2544 และยังคงศึกษาต่อในปีการศึกษา 2545 ปรากฏผลดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 จำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา 2544 คงเหลือในปีการศึกษา 2545 และร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ลดลงในมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์จำแนกตามคณะ

รายชื่อคณะ	จำนวนคนปี 2544	จำนวนคนปี 2545	% ที่ลดลง
1. คณะวิทยาการจัดการ	205	184	10.24
2. คณะสารสนเทศศาสตร์	152	126	17.11
3. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	213	137	35.68
4. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและทรัพยากร	69	52	24.64
5. คณะสหเวชศาสตร์และสาธารณสุขศาสตร์	77	83	-7.79
6. พยาบาลศาสตร์	29	29	0.00
รวม	745	611	17.99

หมายเหตุ * เป็นเปอร์เซ็นต์ที่เพิ่มขึ้น เนื่องจากนักศึกษาขอเปลี่ยนแปลงคณะ

จากตารางที่ 22 พบว่า จำนวนนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2544 จำนวน 745 คน ยังคงศึกษาอยู่ในปี การศึกษา 2545 จำนวน 611 คน จำนวนลดลงคิดเป็นร้อยละ 17.99 เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายคณะ พบว่า คณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ลดลงมากที่สุด คือ คณะเทคโนโลยีการเกษตรร้อยละ 35.68 รองลงมา คือ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและทรัพยากร ร้อยละ 24.64 และคณะสารสนเทศศาสตร์ ร้อยละ 17.11 ตามลำดับ คณะที่มีนักศึกษาเพิ่มขึ้นเนื่องจากนักศึกษาขอย้ายคณะ คือ คณะสหเวชและสาธารณสุขศาสตร์ สำหรับคณะพยาบาลศาสตร์จำนวนนักศึกษาคงที่ไม่เปลี่ยนแปลง

3.2 ผลกระทบของการสอบคัดเลือกโดยภาพรวมต่อการเรียนกวดวิชา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากคำตอบของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ ต่อการเรียนกวดวิชา พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันขณะเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่วนใหญ่เรียนกวดวิชา ร้อยละ 78.8 โดยที่นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นว่าถ้าไม่เรียนกวดวิชา ก็ไม่แน่ใจว่าจะสอบคัดเลือกเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยได้ มี ร้อยละ 63.1 และที่มั่นใจว่าไม่ต้องเรียนกวดวิชาก็สามารถสอบคัดเลือกเข้าเรียนในมหาวิทยาลัยได้แน่นอนมี ร้อยละ 31.6 และมั่นใจว่าถ้าไม่เรียนกวดวิชาจะสอบไม่ได้ มีร้อยละ 4.5 โดยที่ลักษณะของการเรียนกวดวิชา จะมีหลายลักษณะ ปรากฏผลดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของลักษณะการเรียนกวดวิชาของนิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ขณะศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย

ลักษณะการกวดวิชา	จำนวน (คน)	ร้อยละ จากจำนวน(950) คน	ลำดับที่ นิยม
1. จ้างครูมาสอนที่บ้าน	22	2.3	6
2. เรียนในสถานกวดวิชาตลอดปี	215	22.6	4
3. เรียนกวดวิชาช่วงก่อนสอบ	318	33.4	2
4. เรียนกวดวิชาในโรงเรียนตนเอง	331	34.8	1
5. เรียนกวดวิชาเฉพาะชั้น ม.6	275	28.8	3
6. ลักษณะอื่น ๆ เช่นกวดวิชาที่รุ่นพี่ เรียนพิเศษกลุ่มย่อย เป็นต้น	81	8.5	5

จากตารางที่ 23 พบว่า นิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ขณะเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย นิยมกวดวิชาใน 2 ลักษณะ มากที่สุดคือ กวดวิชาในโรงเรียนตนเองมากที่สุด (ร้อยละ 34.77) และเรียนกวดวิชาช่วงก่อนสอบ (ร้อยละ 33.4) รองลงมา คือ การกวดวิชาในโรงเรียนเฉพาะช่วงเรียนชั้น ม.6 (ร้อยละ 28.8) และเรียนกวดวิชาในโรงเรียนกวดวิชา (ร้อยละ 22.6) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าใช้จ่ายในการกวดวิชาของนิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ขณะศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย ปรากฏผลดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของค่าใช้จ่ายของนิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ในการกวดวิชาขณะศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย

ค่าใช้จ่าย	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1,000 บาท/ภาคเรียน	167	22.4
1,000 – 3,000 บาท	265	35.5
3,001 – 5,000 บาท	174	23.3
5,001 – 7,000 บาท	73	9.8
7,001 – 9,000 บาท	40	5.4
มากกว่า 9,001 บาท	28	3.7
รวม	747	100.0

จากตารางที่ 24 พบว่า นิสิตนักศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่วนใหญ่จะใช้จ่ายเงินค่าเรียนกวดวิชาต่อภาคเรียนประมาณ 1,000 – 3,000 บาท ร้อยละ 35.5 รองลงมา คือ 3,001 – 5,000 บาท ร้อยละ 23.3 และต่ำกว่า 1,000 บาท ร้อยละ 22.4 ตามลำดับ

เมื่อวิเคราะห์จำนวนรายวิชาที่นิสิตนักศึกษาเรียนกวดวิชา ปรากฏผลดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของจำนวนรายวิชาที่เรียนกวดวิชาของนิสิตนักศึกษา

จำนวนรายวิชา	จำนวน	ร้อยละ
1 รายวิชา	56	7.5
2 – 3 รายวิชา	484	64.8
4 – 5 รายวิชา	175	23.4
มากกว่า 5 รายวิชา	32	4.3
รวม	747	100.0

จากตารางที่ 25 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ขณะศึกษามัธยมศึกษาตอนปลายส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.8) จะเรียนกวดวิชา ประมาณ 2 – 3 รายวิชา รองลงมา (ร้อยละ 23.4) คือ เรียน 4 – 5 รายวิชา ร้อยละ 23.4

เมื่อศึกษาถึงเหตุผลของการเรียนกวดวิชาขณะเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ปรากฏผลดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของเหตุผลของการกวดวิชาของนิสิตนักศึกษาขณะศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย

เหตุผลการกวดวิชา	จำนวน (950)	ร้อยละ
1. การกวดวิชาให้เทคนิคการคิด	736	77.5
2. ทำให้มีโอกาสทำโจทย์ข้อสอบคัดเลือกเข้า	690	72.6
3. การกวดวิชาให้เทคนิคการเดาคำตอบ	446	46.9
4. เพิ่มเติมความรู้เพื่อเรียนรู้เนื้อหาบางเนื้อหาที่ยากได้	442	46.5
5. ทบทวนความรู้โดยไม่ต้องอ่านหนังสือเอง	430	45.3
6. เนื้อหาไม่เพียงพอต่อการสอบคัดเลือก	413	43.5
7. ข้อสอบออกเกินหลักสูตร	325	34.2
8. อื่นๆ เช่น รู้จักเพื่อน ได้ความสนุก เป็นต้น	33	3.5

จากตารางที่ 26 พบว่า การเรียนกวดวิชาในขณะศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย เนื่องจากเหตุผลสำคัญเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ทำให้ได้เทคนิควิธีคิด ร้อยละ 77.5 มีโอกาสทำข้อสอบคัดเลือกเข้าร้อยละ 72.6 ได้เทคนิคการเดาคำตอบ ร้อยละ 46.9 เพื่อเป็นพื้นฐานในการเรียนเนื้อหาที่ยากร้อยละ 46.5 ช่วยทบทวนความรู้โดยไม่ต้องอ่านหนังสือเอง ร้อยละ 45.3 เนื้อหาที่เรียนในโรงเรียนไม่เพียงพอต่อการสอบคัดเลือก ร้อยละ 43.5 และข้อสอบออกเกินหลักสูตรร้อยละ 34.2

เมื่อผู้วิจัยวิเคราะห์คำตอบจากแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบของเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาทบวงมหาวิทยาลัย ต่อการกวดวิชาทั้งในทางบวกและทางลบ ซึ่งผลกระทบทางบวก ได้แก่ การทำให้คะแนนสอบดีขึ้น ทราบแนวข้อสอบ ได้เทคนิคคิดเร็ว มีความรู้เพียงพอต่อการสอบ ลดเวลาทบทวนหนังสือด้วยตนเอง

สร้างความมั่นใจ และเพิ่มโอกาสเข้ามหาวิทยาลัย และผลกระทบทางลบ ได้แก่ การสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย การไม่มีเวลาทำกิจกรรมอื่น และเกิดความเครียด ปรากฏผลดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ต่อการกวาดวิชาโดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. คะแนนสอบดีขึ้น	3.62	0.93	3.53	0.92	3.65	0.87	3.60	0.91
2. ทราบแนวข้อสอบ	3.87	0.83	3.81	0.88	3.79	0.87	3.83	0.86
3. ได้เทคนิคคิดเร็ว	4.07	0.73	4.03	0.73	4.02	0.71	4.05	0.72
4. มีความรู้เพียงพอต่อการสอบ	3.58	0.88	3.51	0.87	3.62	0.74	3.57	0.84
5. ลดเวลาทบทวนโดยตนเอง	3.81	0.96	3.59	1.01	3.66	0.95	3.70	0.98
6. สร้างความมั่นใจ	3.92	0.83	3.82	0.89	3.84	0.79	3.87	0.84
7. เพิ่มโอกาสเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย	3.83	0.90	3.79	0.88	3.75	0.84	3.79	0.88
8. สิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย	4.27	0.85	4.29	0.91	3.99	0.94	4.20	0.90
9. ไม่มีเวลาทำกิจกรรมอื่น ๆ	3.50	1.09	3.50	1.17	3.43	0.99	3.48	1.09
10. เกิดความเครียด	3.39	1.19	3.63	1.09	3.40	1.04	3.47	1.13
รวม ผลกระทบทางบวกต่อการกวาดวิชา N=918 $\bar{X} = 26.41$ SD =4.10 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								
รวม ผลกระทบทางลบต่อการกวาดวิชา N=920 $\bar{X} = 11.16$ SD = 2.54 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								

จากตารางที่ 27 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิภาคได้ทั้ง 3 สถาบันโดยภาพรวมมีความเห็นว่าระบบการสอบคัดเลือกมีผลกระทบต่อการกวาดวิชาของผู้เรียนในระดับมากที่สุดทั้งในทางบวกและทางลบ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยภาพรวมและจำแนกรายสถาบันนิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษามีผลกระทบในเรื่อง การกวาดวิชา ในระดับมากที่สุดทางบวก ในประเด็นทำให้คะแนนสอบดีขึ้น ทราบแนวข้อสอบ ได้เทคนิคคิดเร็ว มีความรู้เพียงพอต่อการสอบ ลดเวลาทบทวนโดยตนเอง สร้างความมั่นใจ เพิ่มโอกาสเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย และผลกระทบ

ทางลบในระดับมากในประเด็นสิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย สำหรับประเด็นไม่มีเวลาทำกิจกรรมอื่น และเกิดความเครียดโดยภาพรวมมีผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายสถาบัน พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์และนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณเห็นว่าการ กวดวิชาทำให้ไม่มีเวลาทำกิจกรรมอื่นในระดับมาก สำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เห็นว่ามีผลกระทบระดับปานกลาง สำหรับในประเด็นผลกระทบต่อความเครียด นิสิต มหาวิทยาลัยทักษิณเห็นว่ามีผลกระทบมาก ในขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เห็นว่ามีผลกระทบในระดับปานกลาง

3.3 ผลกระทบ ของเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกโดยภาพรวม

จากการวิเคราะห์คำตอบจากแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบของการสอบ คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาในการใช้เกณฑ์ต่าง ๆ ปรากฏผลดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบ ของการใช้เกณฑ์เพื่อสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ทบวง มหาวิทยาลัย โดยภาพรวม

เกณฑ์ที่ใช้	N	\bar{X}	S.D.	แปลความหมาย
1. การใช้ค่า GPAX 5% และค่า P.R. 5%	946	43.21	6.08	มาก
2. การแจ้งผลคะแนนสอบล่วงหน้า	947	32.68	4.11	มาก
3. การสอบความรู้-ความถนัดปีละ 2 ครั้ง	944	23.31	3.52	มาก
4. การเก็บคะแนนไว้ใช้ 2-3 ปี	949	29.79	4.76	มาก
5. การใช้คะแนนครั้งที่สูงสุดตัดสินผล	946	11.10	1.86	มาก
6. การเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับและต้องผ่าน เกณฑ์ที่คณะ / ภาควิชากำหนด	946	15.27	2.58	มาก

จากตารางที่ 28 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิภาคได้โดยภาพรวมมีความเห็นว่า เกณฑ์ที่ใช้เพื่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ทุกเกณฑ์ คือ การใช้ค่า GPAX และค่า PR การแจ้งผลคะแนนสอบล่วงหน้า การสอบวัด

ความถนัด – ความรู้ ปีละ 2 ครั้ง การเก็บคะแนนไว้ใช้ 3 ปี การใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุด มาตัดสินผลการเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับ และต้องผ่านเกณฑ์ที่คณะ / ภาควิชากำหนด มีผลกระทบต่อผู้เรียนในระดับมาก

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ทั้ง 3 สถาบัน โดยภาพรวม ต่อ เกณฑ์ที่ใช้เพื่อการสอบคัดเลือก ปราบกฏผลดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาต่างกันต่อ ผลกระทบของเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกของนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ นิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณ และนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	2	795.47	397.735	1.052	.350
ภายในกลุ่ม	917	346600.00	377.972		
รวม	919	347395.50			

จากตารางที่ 29 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันมีความคิดเห็นว่าเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือกเข้ามีผลกระทบต่อผู้เรียนในระดับมากไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับผลกระทบของเกณฑ์ที่ใช้ในการสอบคัดเลือก โดยพิจารณารายละเอียดแต่ละเกณฑ์จำแนกตามสถาบัน ปราบกฏผลดังนี้

3.3.1 ผลกระทบของการใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้เกี่ยวกับผลกระทบของการใช้เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ต่อผู้เรียนซึ่งมีผลกระทบทางบวก เช่น มีผลต่อการสอบได้ เกิดการได้เปรียบในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดเล็กและคุณภาพต่างกัน ครูมีความเอาใจใส่นักเรียนในขณะที่เรียน และผลกระทบทางลบ เช่น เกิดการเสียเปรียบในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดเล็กที่คุณภาพต่างกัน นักเรียนมีความวิตกกังวลขณะเรียน ครูปล่อยเกรด (เกรดเพื่อ) เป็นต้น ปรากฏผลดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบของการใช้เกณฑ์ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม และค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ในภาพรวมและจำแนกรายสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีผลต่อการสอบได้ - ไม่ได้สูง	3.68	0.93	3.61	0.90	3.68	0.92	3.66	0.92
2. ได้เปรียบ-เสียเปรียบในโรงเรียนขนาดต่างกันสูง	4.25	0.81	4.31	0.79	4.10	0.81	4.23	0.81
3. ได้เปรียบ-เสียเปรียบในโรงเรียนคุณภาพต่างกัน สูง	4.34	0.86	4.37	0.75	4.18	0.80	4.31	0.77
4. ผู้เรียนตั้งใจเรียนมากขึ้นขณะสอน	3.50	1.02	3.75	0.98	3.66	0.88	3.62	0.98
5. ผู้เรียนวิตกกังวลมากขึ้น	3.56	1.03	3.60	1.01	3.43	0.94	3.54	1.00
6. ตัดโอกาสผู้เรียนที่มีผลการเรียนปานกลางค่อนข้างต่ำ และต่ำ	3.82	0.96	3.89	0.99	3.69	1.02	3.81	0.99
7. ครูปล่อยเกรดมากขึ้น	3.69	1.12	3.56	1.21	3.48	1.19	3.59	1.17
8. ผู้เรียนเคารพเชื่อฟังครูมากขึ้น	3.05	1.03	3.06	0.95	3.25	0.90	3.10	0.97
9. ผู้เรียนสนใจเรียนวิชาทั่วไปมากขึ้น	3.22	1.08	3.33	0.98	3.28	1.01	3.27	1.03
10. ผู้เรียนร่วมกิจกรรมโรงเรียนมากขึ้น	2.93	1.04	3.03	0.99	3.25	0.89	3.04	1.00
11. ครูเอาใจใส่นักเรียนมากขึ้นขณะเรียน	3.27	1.05	3.34	0.99	3.45	0.93	3.34	1.00
12. นักเรียนเรียนพิเศษกับครูประจำวิชาเพื่อให้ได้คะแนนสูงมากขึ้น	3.87	1.01	4.02	0.97	3.81	0.99	3.90	0.99

รวม ผลกระทบทางบวกของ GPAX และ PR N = 907 $\bar{X} = 25.76$ SD = 4.10 แสดงว่ามีผลกระทบมาก

ผลกระทบทางลบของ GPAX และ PR N = 916 $\bar{X} = 26.87$ SD = 3.78 แสดงว่ามีผลกระทบมาก

จากตารางที่ 30 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ทั้ง 3สถาบันโดยภาพรวม มีความเห็นว่าระบบการสอบคัดเลือกที่ใช้เกณฑ์ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม(GPAX) 5% และ ค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ (PR) 5% มีผลกระทบต่อผู้เรียนมากทั้งในทางบวกและทางลบ เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นโดยภาพรวมและจำแนกรายสถาบัน พบว่า มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การใช้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมและค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ มีผลกระทบต่อผู้เรียน มากในประเด็น การสอบได้ -ไม่ได้ การได้เปรียบ-เสียเปรียบในโรงเรียนขนาดต่างกัน การได้เปรียบ-เสียเปรียบในโรงเรียนที่มีคุณภาพต่างกัน การตั้งใจเรียนของนักเรียนมากขึ้นขณะสอน การตัดโอกาสผู้เรียนที่มีระดับผลการเรียนปานกลางค่อนข้างต่ำและต่ำ และการเรียนพิเศษกับครูประจำวิชาเพื่อให้ได้คะแนนสูงขึ้น ในประเด็นการเคารพเชื่อฟังครูมากขึ้น การสนใจเรียนวิชาทั่วไปมากขึ้น การเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนมากขึ้น และครูเอาใจใส่ผู้เรียนขณะเรียน มากขึ้นมีผลกระทบต่อผู้เรียนในระดับปานกลาง สำหรับประเด็นความวิตกกังวลมากขึ้น และครูปล่อยเกรดเพื่อมากขึ้น โดยภาพรวมมีผลกระทบต่อผู้เรียนระดับมาก แต่ในรายสถาบัน พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์และนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณเห็นว่า มีผลกระทบต่อผู้เรียนมาก สำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์เห็นว่า มีผลกระทบในระดับปานกลาง

3.3.2 ผลกระทบของการใช้เกณฑ์การแจ้งผลสอบล่วงหน้า

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ เกี่ยวกับผลกระทบของการใช้เกณฑ์แจ้งผลสอบล่วงหน้าต่อผู้เรียน ซึ่งมีผลกระทบทางบวก เช่น การเลือกอันดับของคณะ การเลือกคณะในสถาบัน และทราบศักยภาพ / ความถนัดของตนเอง และผลกระทบทางลบ เช่น เลือกคณะเพื่อให้สอบติดมิใช่เลือกตามความสนใจและความถนัด ในบางคณะมีการแข่งขันกันสูงมาก และเกิดความประมาทโดยไม่ตั้งใจเรียนเท่าที่ควร เป็นต้น ปราบกฎผลดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบของ
การใช้เกณฑ์การแจ้งคะแนนการสอบล่วงหน้าในภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. การเลือกอันดับของคณะ	4.46	0.70	4.53	0.66	4.37	0.75	4.46	0.70
2. การเลือกคณะในแต่ละสถาบัน	4.41	0.71	4.51	0.64	4.32	0.75	4.12	0.71
3. การเปลี่ยนแปลงความสนใจ ในคณะ / สาขาวิชา	4.07	0.80	4.15	0.73	4.07	0.79	4.10	0.78
4. เลือกเพื่อสอบได้ มิใช่ เป็นความ สนใจและความถนัด	4.05	0.88	4.04	0.94	4.02	0.87	4.05	0.90
5. ทราบศักยภาพ/ความถนัดมากขึ้น	3.90	0.94	4.01	0.92	3.94	0.84	3.95	0.91
6. มีความมานะพากเพียรมากขึ้น	4.07	0.87	4.05	0.92	4.06	0.77	4.06	0.86
7. มีการแข่งขันสูงในบางคณะ	4.29	0.74	4.40	0.69	4.20	0.81	4.31	0.75
8. มีความประมาทไม่ตั้งใจเรียน	3.45	1.09	3.44	1.09	3.50	1.02	3.46	1.07
รวม ผลกระทบทางบวกของการกวดวิชา N=937 $\bar{X} = 25.29$ SD =3.23 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								
ผลกระทบทางลบของการกวดวิชา N=931 $\bar{X} = 24.79$ SD = 3.09 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								

จากตารางที่ 31 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบันโดยภาพรวมมีความเห็นว่า การใช้เกณฑ์การแจ้งผลคะแนนล่วงหน้ามีผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบในระดับมากเหมือนกัน และเมื่อศึกษาเป็นรายประเด็น โดยภาพรวมและจำแนกรายสถาบัน พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการใช้เกณฑ์การแจ้งผลสอบล่วงหน้า มีผลกระทบมากต่อผู้เรียน ในประเด็นการเลือกอันดับของคณะ การเลือกคณะในแต่ละสถาบัน การเปลี่ยนแปลงความสนใจในคณะ / สาขาวิชา การเลือกเพื่อให้สอบได้มิใช่เพื่อความสนใจและถนัด การทราบศักยภาพ / ความถนัดตนเองมากขึ้น ความมานะพากเพียรมากขึ้น และมีการแข่งขันสูงในบางคณะ สำหรับในประเด็นมีความประมาทไม่ตั้งใจเรียนนิสิตศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และมหาวิทยาลัยทักษิณเห็นว่าผลกระทบปานกลาง ในขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เห็นว่ามีผลกระทบมาก

3.3.3 ผลกระทบของการใช้เกณฑ์การวัดความรู้ – ความถนัดเฉพาะ ปีละ 2 ครั้ง

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้เกี่ยวกับผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบของการใช้เกณฑ์การวัดความรู้ – ความถนัดเฉพาะปีละ 2 ครั้งต่อผู้เรียน ซึ่งมีผลกระทบทางบวก เช่น พฤติกรรมการสอนของครูเน้นเนื้อหา มากกว่าทักษะกระบวนการความตั้งใจเรียนตลอดปีมากขึ้น และการจัดแผนการเรียนเน้นจบเนื้อหาเร็วขึ้น และผลกระทบทางลบ เช่น การกวดวิชาเพิ่มขึ้น การสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการสอบ และนักเรียนมีความวิตกกังวลมากขึ้น เป็นต้น ปรากฏผลดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบของการใช้เกณฑ์การวัดความรู้และความถนัดเฉพาะปีละ 2 ครั้ง ในภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ครูสอนเน้นเนื้อหา มากกว่ากระบวนการ	3.92	0.79	3.86	0.88	3.91	0.77	3.90	0.82
2. การจัดแผนการเรียนเน้นจบเนื้อหาเร็วขึ้น	3.98	0.87	3.96	0.87	3.91	0.84	3.95	0.87
3. ความตั้งใจเรียนตลอดปีมากขึ้น	3.66	0.89	3.74	0.93	3.76	0.81	3.71	0.88
4. การกวดวิชาเพิ่มขึ้น	4.13	0.88	4.23	0.88	4.02	0.86	4.13	0.88
5. สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการสอบมากขึ้น	3.83	0.98	3.80	1.10	3.76	1.01	3.80	1.03
6. นักเรียนมีความวิตกกังวลมากขึ้น	3.82	1.01	3.86	1.05	3.82	0.94	3.83	1.00
รวม ผลกระทบทางบวกของการสอบ 2 ครั้ง N= 942 \bar{X} = 7.67 SD =1.38 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								
ผลกระทบทางลบของการสอบ 2 ครั้ง N=937 \bar{X} = 19.64 SD = 3.13 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								

จากตารางที่ 32 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ทั้ง 3 สถาบันมีความเห็นว่าการใช้เกณฑ์การสอบวัดความรู้และความถนัดเฉพาะปีละ 2 ครั้ง มีผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบในระดับมาก เมื่อศึกษาเป็นรายประเด็น โดยภาพรวมและจำแนกเป็นรายสถาบัน พบว่า นิสิตนักศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การใช้เกณฑ์การวัดความรู้และความถนัดเฉพาะปีละ 2 ครั้ง มีผลกระทบต่อการที่ครูสอนเน้นเนื้อหา มากกว่ากระบวนการ การตั้งใจเรียนตลอดปีมากขึ้น การจัดแผนการเรียนเน้นจบเนื้อหาเร็วขึ้น การกวดวิชาเพิ่มขึ้น สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายมากขึ้น และผู้เรียนมีความวิตกกังวลมากขึ้น อยู่ในระดับมากทุกประเด็น

3.3.4 ผลกระทบของการใช้เกณฑ์การเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปี

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้เกี่ยวกับผลกระทบทางบวก และทางลบของการใช้เกณฑ์การเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปี ซึ่งผลกระทบทางบวก เช่น มีการสอบใหม่เพื่อให้ได้คะแนนที่ต้องการ ลดความวิตกกังวลในการสอบ และเกณฑ์เฉลี่ยขั้นต่ำแต่ละคณะสูงขึ้น และผลกระทบทางลบ เช่น ความไม่ตั้งใจเรียนขณะเรียนปีที่ 1 มากขึ้น มีความยุติธรรมน้อย สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการสอบมากขึ้น เป็นต้น ปรากฏผลดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบของการใช้เกณฑ์การเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปี ในภาพรวมและจำแนกรายสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ลดความวิตกกังวลในการสอบ	3.74	0.97	3.73	0.95	3.92	0.84	3.79	0.93
2. มีการสอบใหม่เพื่อให้ได้คะแนนที่ต้องการ	4.33	0.74	4.35	0.69	4.23	0.77	4.31	0.74
3. ไม่ตั้งใจเรียนขณะเรียนปีที่ 1 มากขึ้น	3.73	1.01	3.72	1.10	3.70	1.00	3.72	1.04
4. เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยขั้นต่ำทุกคณะสูงขึ้น	3.90	0.86	4.01	0.82	3.92	0.87	3.94	0.85
5. รุ่นหลังมีโอกาสสอบติดคณะที่ต้องการ ลดลง	3.56	1.00	3.74	0.93	3.64	0.98	3.63	0.98
6. มีความยุติธรรมน้อย	3.33	0.99	3.32	1.13	3.36	1.07	3.34	1.06
7. สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายในการสอบมากขึ้น	3.56	1.04	3.57	1.13	3.55	1.07	3.56	1.07
8. สิ้นเปลืองงบประมาณของรัฐมากขึ้น	3.61	1.03	3.58	1.13	3.48	1.08	3.57	1.08
รวมผลกระทบทางบวกของการเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปี N=939 $\bar{X} = 12.03$ SD=1.78 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								
ผลกระทบทางลบของการเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปี N=934 $\bar{X} = 26.07$ SD=4.49 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								

จากตารางที่ 33 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ทั้ง 3 สถาบัน มีความเห็นว่าการใช้เกณฑ์การเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปีมีผลกระทบทั้งทางบวกและทางลบต่อผู้เรียนในระดับมาก และเมื่อศึกษาเป็นรายประเด็น พบว่า โดยภาพรวมและจำแนกรายสถาบัน มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการใช้เกณฑ์การเก็บคะแนนไว้ใช้ได้ไม่เกิน 3 ปี มีผลกระทบมากต่อ

ผู้เรียนในประเด็นการลดความวิตกกังวลในการสอบ มีการสอบใหม่เพื่อให้ได้คะแนนที่ต้องการ การไม่ตั้งใจเรียนขณะเรียนปีที่ 1 มีมากขึ้น เกณฑ์คะแนนเฉลี่ยขั้นต่ำทุกคณะสูงขึ้น รุ่นหลังมี โอกาสสอบติดคณะที่ต้องการลดลง และสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายมากขึ้น สำหรับในประเด็นมีความ ยุติธรรมน้อย มีความเห็นสอดคล้องกันทั้งในภาพรวมและจำแนกตามรายสถาบันว่ามีผล กระทบระดับปานกลาง ส่วนประเด็นสิ้นเปลืองงบประมาณของรัฐมากขึ้นในภาพรวมเห็นว่ามี ผลกระทบมาก แต่ในรายสถาบันเห็นแตกต่างกันโดยที่นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณเห็นว่ามีผลกระทบมาก ในขณะที่นักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ เห็นว่ามีผลกระทบปานกลาง

3.3.5 ผลกระทบของการใช้เกณฑ์คะแนนครั้งที่ต่ำสุดในการตัดสินผล

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ เกี่ยวกับผลกระทบทางบวกและทางลบของการใช้เกณฑ์คะแนนครั้งที่ต่ำสุดในการตัดสินผล ซึ่ง ผลกระทบทางบวก ได้แก่ นักเรียนมีความพยายามมากขึ้น และมีความวิตกกังวลในการสอบ น้อยลง และผลกระทบทางลบ ได้แก่ นักเรียนตั้งใจทำแบบทดสอบแต่ละครั้งลดลง ปรากฏผล ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบ ของการใช้เกณฑ์คะแนนครั้งที่ต่ำสุดในการตัดสินผลในภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. นักเรียนมีความพยายามมากขึ้น	4.22	0.79	4.32	0.77	4.31	0.18	4.28	0.76
2. นักเรียนมีความวิตกกังวลในการสอบ น้อยลง	3.76	0.99	3.76	1.00	3.73	0.89	3.75	0.97
3. นักเรียนตั้งใจทำแบบทดสอบแต่ละ ครั้งลดลง	3.13	1.77	2.98	1.09	3.23	1.10	3.11	1.14

รวมผลกระทบทางบวกของการใช้คะแนนครั้งที่ต่ำสุด N=940 \bar{X} = 8.03 SD = 1.36 แสดงว่ามีผลกระทบมาก

ผลกระทบทางลบของการใช้คะแนนครั้งที่ต่ำสุด N=942 \bar{X} = 3.11 SD = 1.14 แสดงว่ามีผลกระทบปานกลาง

จากตารางที่ 34 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ทั้ง 3 สถาบันมีความเห็นว่า การใช้เกณฑ์คะแนนสอบครั้งที่ดีที่สุดมาพิจารณาตัดสินผลมีผลกระทบต่อผู้เรียนทางบวกในระดับมาก และทางลบในระดับปานกลาง เมื่อศึกษาเป็นรายประเด็นโดยภาพรวมและจำแนกเป็นรายสถาบันมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การใช้เกณฑ์คะแนนครั้งที่ดีที่สุดมาตัดสินผลการเรียนมีผลกระทบต่อการศึกษาที่นักเรียนมีความพยายามมากขึ้น และนักเรียนมีความวิตกกังวลในการสอบน้อยลงในระดับมาก แต่สำหรับประเด็นความตั้งใจในการทำแบบทดสอบลดลง นิสิตนักศึกษาเห็นด้วยในระดับปานกลาง

3.3.5 ผลกระทบของการใช้เกณฑ์เลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับ

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามของนิสิตนักศึกษาในเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้เกี่ยวกับผลกระทบทางบวกและทางลบของการใช้เกณฑ์การเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับ ซึ่งผลกระทบทางบวก ได้แก่ มีโอกาสเลือกได้กว้างขวาง ได้รับความถนัดของตนเอง และได้รับความสนใจของตนเองมากขึ้น และผลกระทบทางลบ ได้แก่ มีโอกาสได้คณะที่ไม่อยากเรียนมากขึ้น ปรากฏผลดังตารางที่ 35 ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อผลกระทบของการใช้เกณฑ์เลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับในภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีโอกาสเลือกได้กว้างขวางขึ้น	3.89	0.94	3.95	0.97	4.04	0.88	3.95	0.94
2. ได้รับความถนัดของตนเองมากขึ้น	3.85	0.90	3.92	0.88	3.91	0.82	3.89	0.88
3. ได้รับความสนใจของตนเองมากขึ้น	3.84	0.91	3.89	0.87	3.86	0.82	3.86	0.87
4. มีโอกาสได้คณะที่ไม่ต้องการศึกษา มากขึ้น	3.62	1.03	3.66	1.12	3.56	0.99	3.62	1.05
รวม ผลกระทบทางบวกของการเลือกไม่เกิน 4 อันดับ N=942 $\bar{X} = 11.70$ SD =2.22 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								
ผลกระทบทางลบของการเลือกไม่เกิน 4 อันดับ N=938 $\bar{X} = 3.62$ SD = 1.05 แสดงว่ามีผลกระทบมาก								

จากตารางที่ 35 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ทั้ง 3 สถาบันมีความเห็นว่า การใช้เกณฑ์การเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับ มีผลกระทบต่อผู้เรียนทั้งทางบวกและทางลบในระดับมาก และเมื่อศึกษาเป็นรายประเด็นพบว่า โดยภาพรวมและจำแนกเป็นรายสถาบัน

มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าการใช้เกณฑ์การเลือกได้ไม่เกิน 4 อันดับมีผลกระทบในประเด็นมี
โอกาสเลือกได้กว้างขวางมากขึ้น รับรู้ความถนัดของตนเองมากขึ้น รับรู้ความสนใจของตนเอง
มากขึ้นและมีโอกาสได้คณะที่ไม่ต้องการศึกษามากขึ้น อยู่ในระดับมากทุกประเด็น

ตอนที่ 4 เกณฑ์ รูปแบบ และวิธีการคัดเลือกที่ควรใช้เพื่อการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาทบวงมหาวิทยาลัยในอนาคต

จากการสำรวจความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวง
มหาวิทยาลัยในเขตภูมิภาคได้จำนวน 950 คน พบว่านิสิตนักศึกษา ร้อยละ 84.4 เห็นว่าไม่
ควรยกเลิกการสอบคัดเลือกรวม จะมีเพียงร้อยละ 15.6 ที่เห็นว่าควรยกเลิกการสอบคัดเลือก
รวม และเมื่อสอบถามถึงเกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาใน
อนาคต ผลการวิเคราะห์ ปรากฏดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 จำนวน ร้อยละ ลำดับที่ของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อเกณฑ์ที่ใช้ในการ
คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาในอนาคตจำแนกตามลำดับที่

เกณฑ์ที่ใช้	ลำดับที่			รวม
	1	2	3	
1. คะแนนการสอบปลายภาคด้วยแบบทดสอบ มาตรฐาน	163 (46.6)	98 (28.0)	89 (25.4)	350
2. คะแนนการสอบคัดเลือกรวม	501 (67.8)	167 (22.6)	71 (9.6)	739
3. ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX)	87 (16.3)	242 (45.4)	204 (38.3)	533
4. ค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์	15 (5.9)	79 (31.2)	159 (62.8)	159
5. คะแนนแบบทดสอบความถนัดที่เกี่ยวข้อง	140 (24.5)	259 (45.8)	166 (29.4)	565
6. คะแนนแบบทดสอบความถนัดเชิงเหตุผล	26 (10.5)	82 (33.2)	139 (56.3)	247
7. ความสามารถทำกิจกรรมขณะเรียนมัธยม ศึกษาตอนปลาย	8 (6.2)	15 (11.6)	106 (82.2)	129

จากตารางที่ 36 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ โดยภาพรวมเลือกเกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ในอนาคตจากมากไปหาน้อย เรียงลำดับดังนี้ คือ

1. คะแนนการสอบคัดเลือกรวม
2. คะแนนจากแบบทดสอบความถนัดที่เกี่ยวข้อง
3. ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย
4. คะแนนสอบปลายภาคเรียนด้วยแบบทดสอบมาตรฐาน
5. คะแนนจากแบบทดสอบความถนัดเชิงเหตุผล
6. คะแนนจากตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์
7. ความสามารถในการทำกิจกรรมขณะเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

เมื่อพิจารณาเป็นลำดับที่ในแต่ละเกณฑ์พบว่า เกณฑ์ที่ควรใช้ลำดับที่ 1 คือ คะแนนการสอบคัดเลือกรวม เกณฑ์ที่ควรใช้เป็นลำดับที่ 2 คือ คะแนนจากแบบทดสอบความถนัดที่เกี่ยวข้อง และ เกณฑ์ที่ควรใช้คัดเลือกเป็นลำดับที่ 3 คือ ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมตลอดหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย

เมื่อนำข้อมูลวิเคราะห์รายละเอียดจำแนกในแต่ละสถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อเกณฑ์ที่ใช้
ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยในอนาคต
จำแนกตามสถาบัน

เกณฑ์	ลำดับที่	มอ.	ทักษิณ	วลัยลักษณ์
1. คะแนนการสอบปลายภาค ด้วยแบบทดสอบมาตรฐาน	1	79	44	40
	2	44	27	27
	3	34	32	23
	รวม	157	103	90
2. คะแนนจากการสอบคัดเลือกรวม	1	222	175	104
	2	77	48	42
	3	22	22	27
	รวม	321	245	173
3. คำนำหน้านักคะแนนจากระดับ คะแนนเฉลี่ยสะสม	1	25	23	49
	2	99	82	61
	3	97	46	51
	รวม	221	151	161
4. คำนำหน้านักคะแนนจากตำแหน่ง เปอร์เซ็นต์ไทล์	1	4	4	7
	2	28	11	40
	3	79	44	36
	รวม	111	59	83
5. คะแนนจากแบบทดสอบวัด ความถนัดที่เกี่ยวข้อง	1	49	50	41
	2	110	99	50
	3	66	56	44
	รวม	225	205	135
6. คะแนนจากแบบทดสอบ ความถนัดเชิงเหตุผล	1	20	3	3
	2	43	18	21
	3	52	50	37
	รวม	115	71	61
7. ความสามารถในการทำกิจกรรม ขณะเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย	1	4	2	2
	2	4	7	4
	3	49	32	25
	รวม	57	41	31

จากตารางที่ 37 พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และนิสิตมหาวิทยาลัยทักษิณมีความเห็นสอดคล้องกัน และสอดคล้องกันในภาพรวมเกี่ยวกับลำดับที่และเกณฑ์ที่ใช้ในอนาคต คือ ลำดับที่ 1 คะแนนสอบคัดเลือกรวม ลำดับที่ 2 คะแนนจากแบบทดสอบความถนัดที่เกี่ยวข้อง และลำดับที่ 3 คือ คำนำน้าหนักคะแนนจากระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม สำหรับนักศึกษามหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์มีความคิดเห็นแตกต่างกัน โดยที่ลำดับที่ 1 คือ คะแนนสอบคัดเลือกรวม ลำดับที่ 2 คือ คำนำน้าหนักคะแนนจากระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม และลำดับที่ 3 คือ การใช้คะแนนจากแบบทดสอบความถนัดที่เกี่ยวข้อง

จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยในเขตภาคใต้จำนวน 950 คนเกี่ยวกับรูปแบบและวิธีการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในอนาคต ปรากฏผลดังตารางที่ 38 – 49

ตารางที่ 38 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อรูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต

รูปแบบการคัดเลือก	ความถี่	ร้อยละ
1. สมัครคัดเลือกรวมเหมือนปัจจุบัน	615	65.8
2. นักเรียนแต่ละคนสมัครตามข้อกำหนดของแต่ละสถาบัน	247	26.4
3. วิธีการใดก็ได้	72	7.7
รวม	934	100.0

จากตารางที่ 38 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิภาคใต้มีความเห็นด้วยต่อรูปแบบการคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา โดยวิธีการสมัครสอบคัดเลือกรวมเหมือนในปัจจุบันเป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.8) รองลงมา คือ วิธีการสมัครตามข้อกำหนดของแต่ละสถาบัน (ร้อยละ 26.4) และวิธีใดก็ได้ใน 2 วิธี (ร้อยละ 7.7) ตามลำดับ

เมื่อจำแนกความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาตามสถาบัน ปรากฏผลดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นนิสิตนักศึกษาต่อรูปแบบการคัดเลือกบุคคล
เข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต จำแนกตามสถาบัน

ประเด็น	มอ.		ม.ทักษิณ		ม.วลัยลักษณ์		รวม	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1. สมัครคัดเลือกรวมเหมือนปัจจุบัน	270	67.7	191	65.9	154	62.9	615	65.8
2. นักเรียนแต่ละคนสมัครตาม ข้อกำหนดของแต่ละสถาบัน	92	23.1	81	27.9	74	30.2	247	26.4
3. วิธีการใดก็ได้	37	9.3	18	6.2	17	6.9	72	7.7
รวม	399	100.0	290	100.0	245	100.0	934	100.0

จากตารางที่ 39 พบว่า นิสิตนักศึกษาทั้ง 3 สถาบัน มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า รูปแบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ควรเป็นการสมัครสอบคัดเลือกรวมเหมือนในปัจจุบัน ร้อยละ (67.7, 65.9 และ 62.9) และสอดคล้องกับภาพรวม

จากการศึกษาวิธีการที่ควรใช้ในการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต ปรากฏผลดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อวิธีการจัดสอบ

วิธีการจัดสอบ	ความถี่	ร้อยละ
1. แต่ละสถาบันจัดสอบเอง	249	27.1
2. สอบคัดเลือกรวม	671	72.9
รวม	920	100.0

จากตารางที่ 40 พบว่านิสิตนักศึกษาในเขตภูมิภาคได้ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.9) มีความคิดเห็นว่าการใช้วิธีการจัดสอบโดยการสอบคัดเลือกรวม

เมื่อศึกษาเกี่ยวกับวิธีการสอบคัดเลือกในประเด็นจำนวนครั้งของการจัดสอบวัดความรู้และความถนัดเฉพาะ ปรากฏผลดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อจำนวนครั้งต่อปีของการสอบ
วัดความรู้และความถนัดเฉพาะ

จำนวนครั้งของการจัดสอบ	วัดความรู้		ความถนัดเฉพาะ	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. จัดสอบปีละ 1 ครั้ง	46	4.9	199	21.1
2. จัดสอบปีละ 2 ครั้ง	805	85.1	678	71.8
3. จัดสอบปีละ 3 ครั้ง	95	10.0	67	7.1
รวม	946	100.0	944	100.0

จากตารางที่ 41 พบว่า นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ภาคใต้ส่วนใหญ่เห็นว่าสอดคล้องกันว่า ควรดำเนินการจัดสอบวัดความรู้ (วิชาหลัก) และวิชาความถนัดเฉพาะปีละ 2 ครั้ง (ร้อยละ 85.1 และร้อยละ 71.8 ตามลำดับ)

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับน้ำหนักของค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม และค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ ที่ควรใช้ในการสอบคัดเลือก ปรากฏผลดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อน้ำหนักค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมที่ควรใช้ (GPAX) และน้ำหนักค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ควรใช้ (PR)

น้ำหนักที่ควรใช้	GPAX		PR	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ไม่ควรใช้ (ใช้ 0 %)	140	14.9	170	18.0
2. ใช้ 5 %	423	45.0	456	48.4
3. ใช้ 10 %	251	26.7	218	23.1
4. ใช้ 15 %	49	5.2	41	4.3
5. ใช้ 20 %	42	4.5	25	2.7
6. ใช้ 25 %	36	3.8	33	3.5
รวม	941	100.0	943	100.0

จากตารางที่ 42 พบว่า นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความเห็นว่าควรให้ค่าน้ำหนักคะแนนสำหรับค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 5 % ร้อยละ 45 เห็นว่าควรให้ค่าน้ำหนักระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม 10 % ร้อยละ 26.7 และไม่ควรถูกค่าน้ำหนักค่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม ร้อยละ 14.9 สำหรับการให้ค่าน้ำหนักตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ พบว่า ควรให้ค่าน้ำหนักคะแนนสำหรับค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 5% ร้อยละ 48.4 ให้ค่าน้ำหนักตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ 10% ร้อยละ 23.1 และไม่ควรถูกค่าน้ำหนักค่าตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ ร้อยละ 18.0 โดยสรุป นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่าควรให้ค่าน้ำหนัก GPAX และ PR อย่างละ 5%

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาที่ควรเก็บคะแนนไว้ใช้เพื่อตัดสินผลในการสอบคัดเลือก ปรากฏผลดังตารางที่ 43

ตารางที่ 43 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อระยะเวลาที่ควรเก็บคะแนนไว้ใช้

ระยะเวลาที่ควรเก็บคะแนนไว้ใช้	ความถี่	ร้อยละ
1. ระยะเวลา 1 ปี	148	15.7
2. ระยะเวลา 2 ปี	427	45.3
3. ระยะเวลา 3 ปี	368	39.0
รวม	943	100.0

จากตารางที่ 43 พบว่า นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้มีความเห็นว่าระยะเวลาที่ควรเก็บคะแนนไว้ใช้ 2 ปี ร้อยละ 45.3 เห็นว่าควรเก็บไว้ใช้ 3 ปี ร้อยละ 39.0

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแจ้งผลคะแนนสอบให้ทราบล่วงหน้าก่อนการตัดสินผลในการสอบคัดเลือก และการใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุดมาพิจารณา ปรากฏผลดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อการแจ้งผลคะแนนให้ทราบล่วงหน้าก่อนเลือกคณะ และการใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุดมาพิจารณา

เกณฑ์	ควร		ไม่ควร	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. การแจ้งผลคะแนนให้ทราบล่วงหน้า	928	98.1	18	1.9
2. การใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุด	922	97.9	20	2.1
รวม	946	100.0	942	100.0

จากตารางที่ 44 พบว่า นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ส่วนใหญ่เห็นว่า ควรแจ้งผลคะแนนสอบให้ทราบล่วงหน้า (ร้อยละ 98.1) และควรใช้คะแนนครั้งที่ดีที่สุดมาพิจารณา (ร้อยละ 97.9)

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนอันดับที่ควรให้นิสิตนักศึกษาเลือกปรากฏผลดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อจำนวนอันดับที่ที่กำหนด

จำนวนอันดับที่กำหนด	ความถี่	ร้อยละ
1. จำนวน 3 อันดับ	104	11.0
2. จำนวน 4 อันดับ	597	63.2
3. จำนวน 5 อันดับ	243	25.7
รวม	944	100.0

จากตารางที่ 45 พบว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 63.2) เห็นว่า จำนวนคณะหรือโปรแกรมวิชาที่ควรให้เลือกมี 4 อันดับ

เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการตัดสิทธิ์คะแนนเก็บสำหรับนิสิตนักศึกษาที่เคยสอบได้ ปรากฏผลดังตารางที่ 46

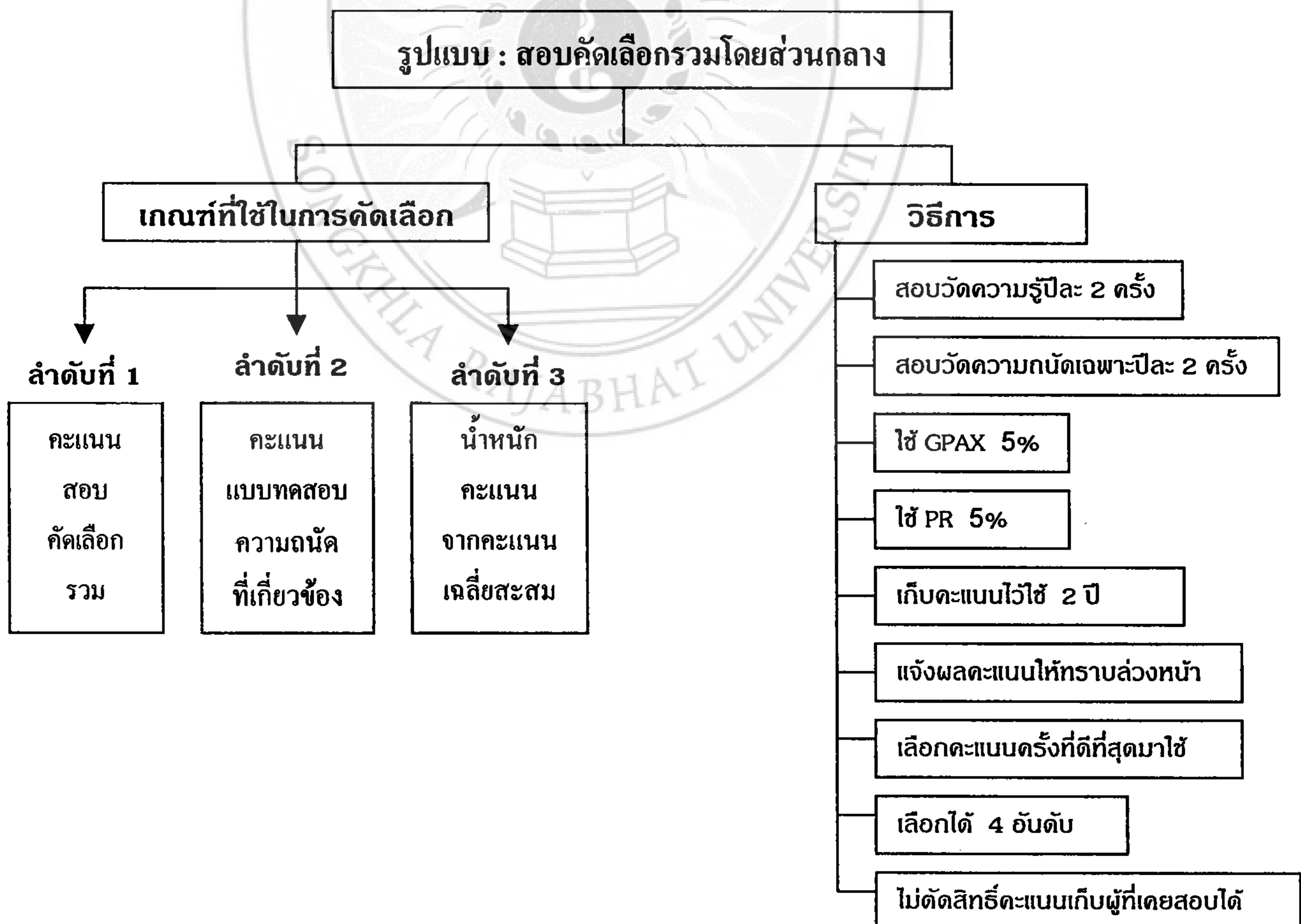
ตารางที่ 46 ความถี่และร้อยละของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาต่อการตัดสิทธิ์คะแนนเก็บ
ถ้าเคยสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้

การตัดสิทธิ์คะแนนเก็บถ้าเคยสอบได้	ความถี่	ร้อยละ
1. ควร	360	38.4
2. ไม่ควร	577	61.6
รวม	937	100.0

จากตารางที่ 46 พบว่า นิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.6) เห็นว่าไม่ควรตัดสิทธิ์คะแนนเก็บสำหรับนิสิตนักศึกษาที่เคยสอบเข้ามหาวิทยาลัยได้แล้ว

โดยสรุปรูปแบบ เกณฑ์ และวิธีการที่ควรใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยในอนาคต เขียนเป็นแผนภูมิได้ดังนี้

แผนภูมิที่ 2 รูปแบบ เกณฑ์ และวิธีการ ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาสถาบันอุดมศึกษาในอนาคต



2.4 ข้อเสนอแนะ

จากการวิเคราะห์แบบสอบถามที่เป็นคำถามปลายเปิดของนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ จำนวน 950 คน ซึ่งมีคำถาม 2 ประเด็น คือ ข้อเสนอแนะ การทำให้ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม GPAX ของแต่ละโรงเรียนให้ใกล้เคียงกัน และข้อเสนอแนะ วิธีการวัดผลให้เกิดความยุติธรรมกับทุกคนและมีความเหมาะสม ผลจากการวิเคราะห์ รายละเอียดและเนื้อหา ปรากฏผลดังตารางที่ 47 – 48

ตารางที่ 47 ความถี่ของข้อเสนอแนะของนิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ต่อการทำให้คุณภาพระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมของแต่ละโรงเรียนใกล้เคียงกัน โดยภาพรวมและจำแนกตามสถาบัน

ข้อเสนอแนะ	ม. สงขลานครินทร์	ม. ทักษิณ	ม. วิทยาลัยเกษม	รวม
1. ใช้แบบทดสอบจากส่วนกลางทุกภาคเรียน	55	60	12	127
2. ตรวจสอบการให้คะแนนผู้สอน (ครูให้เกรดเพื่อ)	43	43	11	97
3. ใช้แบบทดสอบจากส่วนกลางเพื่อตัดสินจบ ม.6	38	13	29	80
4. ปรับปรุงคุณภาพการสอนของครู	18	13	13	44
5. จัดกลุ่มคุณภาพโรงเรียนให้น้ำหนัก GPAX ตามคุณภาพโรงเรียน	26	14	3	43
6. ใช้หลักสูตรเดียวกันโดยกำหนดรายละเอียดความลึกในเนื้อหาอย่างชัดเจน	16	16	3	35
7. ปรับมาตรฐานการสอนโรงเรียนให้ใกล้เคียงกัน (จัดครูสอนหมุนเวียนแต่ละโรงเรียน)	14	8	12	34
8. กำหนดเกณฑ์มาตรฐานระดับประเทศแจ้งให้โรงเรียนทราบ	11	10	4	25
9. แบบทดสอบที่ใช้ในทุกโรงเรียนจัดให้มีคุณภาพใกล้เคียงกัน	4	12	–	16

ตารางที่ 47 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ม. สงขลานครินทร์	ม. ทักษิณ	ม. วิทยาลัย	รวม
10. พัฒนาคุณภาพโรงเรียนทุกขนาดให้มีปัจจัยสนับสนุนเท่าเทียมกัน	5	8	1	14
11. ประเมินคุณภาพการสอนของครู	6	7	1	14
12. ใช้แบบทดสอบมาตรฐานระดับจังหวัด	9	—	—	9
13. พัฒนาคุณธรรมจริยธรรมของครู (การบอกข้อสอบ)	5	4	—	9
14. ลดน้ำหนัก GPAX ลงมา	3	3	—	6
15. ควบคุมกรรมการกำกับการสอบไม่ให้ปล่อยให้เด็กลอกข้อสอบกัน	2	2	2	6
16. แบ่งเกรดให้ละเอียดจาก 5 เป็น 9 ระดับ	3	—	—	3
17. จัดกรรมการสอบสวนครูและนักเรียนในโรงเรียนที่ให้เกรดเพื่อ	—	3	—	3
18. ยกเลิกคะแนนจิตพิสัยในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	1	1	—	2
19. จัดมาตรฐานคุณภาพโรงเรียน ประกาศให้สาธารณชนทราบทุกปี	2	—	—	2
20. เข้มงวดในการผลิตครูที่มีคุณภาพมาสอน	—	2	—	2
21. ควบคุมคุณภาพโดยกลุ่มโรงเรียน	—	2	—	2

จากตารางที่ 47 พบว่านิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ ได้ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำคุณภาพของระดับคะแนนเฉลี่ยให้เท่าเทียมกันต้องพิจารณาประเด็นสำคัญ 6 ประการ คือ เครื่องมือ หรือแบบทดสอบ ต้องมีคุณภาพและมีมาตรฐานเดียวกัน ครู ต้องมีคุณภาพในการสอน การให้คะแนน คุณธรรม การรักษาวินัยในการกำกับการสอบ หลักสูตร ต้องกำหนดให้มีความชัดเจน ในแง่ของความลึกในเนื้อหา ผู้บริหาร ต้องกำกับ / ควบคุมดูแลการสอนของครู การให้

คะแนนของครู รัฐ ต้องสนับสนุนงบประมาณโรงเรียนทุกขนาดเท่าเทียมกัน เพื่อให้กระบวนการเรียนการสอนมีคุณภาพใกล้เคียงกัน และฝ่ายควบคุมดูแลการทำงานของโรงเรียนและจัดคุณภาพของโรงเรียน

เมื่อวิเคราะห์เนื้อหาของข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีการวัดผลให้เกิดความยุติธรรมและเหมาะสม ปรากฏผลดังตารางที่ 48

ตารางที่ 48 ความถี่ของข้อเสนอแนะของนิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ต่อการวัดผลให้เกิดความยุติธรรมและเหมาะสม

ข้อเสนอแนะ	ม. สงขลานครินทร์	ม. ทักษิณ	ม. วลัยลักษณ์	รวม
1. ใช้แบบทดสอบส่วนกลางเท่านั้น	35	17	15	67
2. ยกเลิก GPAX & PR	30	9	10	49
3. ควบคุมดูแลการดูแลการสอบอย่างเข้มงวด	5	13	2	20
4. ควบคุมครูให้ดำเนินการสอบอย่างเข้มงวด	4	13	2	19
5. ออกข้อสอบตามหลักสูตรไม่ควรลืกรเกินไป	5	4	4	13
6. จัดอบรมครูให้มีคุณภาพการออกข้อสอบ	3	4	2	9
7. สอบโดยใช้แบบทดสอบได้ตามถนัด	—	7	2	9
8. ยกเลิกระบบ Entrance	6	3	—	9
9. ปรับปรุงการบริหารการสอบจำนวนวิชาในแต่ละวัน คัดสิทธิ์นักเรียนที่สอบเข้าได้	5	1	2	8
10. ตรวจสอบการให้คะแนนครูหรือใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ตรวจ	3	3	1	7
11. จัดอบรมครูให้มีคุณภาพการสอนใกล้เคียงกัน	4	6	2	12

ตารางที่ 48 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ม. สงขลานครินทร์	ม. ทักษิณ	ม. วลัยลักษณ์	รวม
12. พัฒนาคุณธรรมจรรยาบรรณครู (การลำเอียง การบอกข้อสอบ)	5	—	1	6
13. แบบทดสอบต้องยากง่ายใกล้เคียง กันทุกปี	2	4	—	6
14. ออกข้อสอบอัตนัยผสมเลือกตอบ	5	1	—	6
15. ครูไม่ปล่อยเกรด	4	1	2	7
16. แบบทดสอบไม่ควรเป็นแบบ เลือกตอบ	—	1	4	5
17. ออกข้อสอบเติมคำและเลือกตอบ	5	—	—	5
18. พัฒนาคุณภาพโรงเรียนให้ใกล้เคียง กัน เก็บคะแนนไว้ใช้ 3 ปี	—	2	1	3
19. เปิดโอกาสให้ทุกคนมีสิทธิ์ที่เรียน เท่าเทียมกัน	—	—	2	2
20. จัดทำธนาคารข้อสอบ	—	—	2	2
21. ออกข้อสอบเติมคำทั้งหมด	2	—	—	2
22. แบบทดสอบต้องไม่กำกวม	—	—	1	1

จากตารางที่ 48 นิสิตนักศึกษาเขตภูมิศาสตร์ภาคใต้ ให้ข้อเสนอแนะว่า การวัดผลให้เกิดความยุติธรรมและเหมาะสมในการสอบคัดเลือกเข้าควรใช้แบบทดสอบจากส่วนกลาง ไม่ใช่ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม และคะแนนจากตำแหน่งเปอร์เซ็นต์ไทล์ โดยที่เนื้อหาในแบบทดสอบต้องอยู่ในขอบข่ายของหลักสูตรและควบคุมการดำเนินการสอบอย่างเข้มงวด นอกจากนี้ในการสอบคัดเลือกเข้าควรบริหารการสอบเกี่ยวกับจำนวนวิชาที่สอบแต่ละวันควรไม่มากเกินไป และควรมีการใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ตรวจให้คะแนน และในแต่ละปีควรให้แบบทดสอบยากง่ายใกล้เคียงกัน

นอกจากนี้ในโรงเรียนเพื่อให้เกิดความยุติธรรมในการวัดผลจะต้องอบรมครูเกี่ยวกับการออกข้อสอบ พัฒนาจรรยาบรรณครู (การลำเอียง การบอกข้อสอบ) ครูต้องไม่ปล่อยเกรด แบบทดสอบที่ใช้ในโรงเรียนไม่ควรเป็นแบบทดสอบเลือกตอบ และต้องไม่กำกวม

ประเด็นสุดท้ายที่ให้ข้อเสนอแนะคือ รัฐควรเปิดโอกาสให้ทุกคนมีสิทธิ์ที่จะเรียนในระดับอุดมศึกษาอย่างเท่าเทียมกัน และการยกเลิกระบบการสอบคัดเลือกเข้า

