



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเสนอผลดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย
2. ผลการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนการสืบสวน

สอบสวนคดีอาญาตามความคิดเห็นของประชาชนในการประเมิน

3. ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย

$\bar{X}$  หมายถึง ค่าเฉลี่ย

SD หมายถึง ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n หมายถึง จำนวนผู้ตอบ

% หมายถึง ร้อยละ

2. ผลการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาตามความคิดเห็นของประชาชน มีรายละเอียดดังนี้

## 2.1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม รายละเอียดดังตาราง 2

ตาราง 2 ข้อมูลทั่วไปของประชาชน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

| รายการ  | จำนวน (คน)   | ร้อยละ     | อันดับที่ |
|---|--------------|------------|-----------|
| <b>1. เพศ</b>                                 |              |            |           |
| 1.1 ชาย                                       | 1,053        | 48.2       | 2         |
| 1.2 หญิง                                      | 1,133        | 51.8       | 1         |
| <b>รวม</b>                                    | <b>2,186</b> | <b>100</b> |           |
| <b>2. อายุ</b>                                |              |            |           |
| 2.1 16-24 ปี                                  | 645          | 29.5       | 2         |
| 2.2 25-37 ปี                                  | 742          | 33.9       | 1         |
| 2.3 38-50 ปี                                  | 630          | 28.8       | 3         |
| 2.4 51-63 ปี                                  | 147          | 6.7        | 4         |
| 2.5 64-78 ปี                                  | 22           | 1.1        | 5         |
| <b>รวม</b>                                    | <b>2,186</b> | <b>100</b> |           |
| <b>3. ระดับการศึกษา</b>                       |              |            |           |
| 3.1 สูงกว่าระดับปริญญาตรี                     | 41           | 1.9        | 5         |
| 3.2 ปริญญาตรี                                 | 533          | 24.4       | 3         |
| 3.3 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง /อนุปริญญา    | 282          | 12.9       | 4         |
| 3.4 มัธยมศึกษา                                | 791          | 36.2       | 1         |
| 3.5 ประถมศึกษา                                | 539          | 24.6       | 2         |
| <b>รวม</b>                                    | <b>2,186</b> | <b>100</b> |           |
| <b>4. อาชีพ</b>                               |              |            |           |
| 4.1 รับราชการ                                 | 368          | 16.8       | 5         |
| 4.2 ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย                    | 419          | 19.2       | 3         |
| 4.3 รับจ้าง / บริษัทเอกชน                     | 445          | 20.4       | 2         |
| 4.4 เกษตรกร                                   | 408          | 18.6       | 4         |
| 4.5 นักเรียน / นักศึกษา                       | 480          | 22.0       | 1         |
| 4.6 ผู้นำชาวบ้าน / ผู้นำท้องถิ่น / ผู้นำศาสนา | 66           | 3.0        | 6         |
| <b>รวม</b>                                    | <b>2,186</b> | <b>100</b> |           |

จากตาราง 2 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (51.8%) มีอายุตั้งแต่ 25 ปี - 37 ปี (33.9%) มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา (36.2%) และประกอบอาชีพพนักงานเรียนนักศึกษา (22.0%)

2.2 ในช่วงระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา (1 ตุลาคม 2547 – 30 กันยายน 2548) ประชาชนได้พบเห็นสายตรวจออกตรวจตรา และการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่ รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของประชาชนได้พบเห็นเจ้าหน้าที่สายตรวจและการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่

| รายการ                                   | จำนวน (คน)   | ร้อยละ     | อันดับที่ |
|--|--------------|------------|-----------|
| <b>1. ประชาชนพบเห็นสายตรวจออกตรวจตรา</b> |              |            |           |
| ไม่เคยพบเห็น                             | 437          | 20.0       | 2         |
| พบเห็น เฉลี่ยเดือนละครั้ง                | 603          | 27.6       | 1         |
| พบเห็น เฉลี่ยสองสัปดาห์ต่อครั้ง          | 323          | 14.8       | 4         |
| พบเห็น เฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง              | 355          | 16.2       | 3         |
| พบเห็น วันเว้นวัน                        | 177          | 8.1        | 6         |
| พบเห็น ทุกวัน                            | 291          | 13.3       | 5         |
| <b>รวม</b>                               | <b>2,186</b> | <b>100</b> |           |
| <b>2. เจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจจุดสกัด</b>  |              |            |           |
| ไม่เคยพบเห็น                             | 345          | 15.8       | 4         |
| พบเห็น เฉลี่ยเดือนละครั้ง                | 697          | 31.9       | 1         |
| พบเห็น เฉลี่ยสองสัปดาห์ต่อครั้ง          | 349          | 16.0       | 3         |
| พบเห็น เฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง              | 381          | 17.4       | 2         |
| พบเห็น วันเว้นวัน                        | 139          | 6.3        | 6         |
| พบเห็น ทุกวัน                            | 275          | 12.6       | 5         |
| <b>รวม</b>                               | <b>2,186</b> | <b>100</b> |           |

จากตาราง 3 พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมา ประชาชนได้พบเห็นสายตรวจออกตรวจตรา ในละแวกบ้านที่ตนอาศัยอยู่ เรียงจากมากไปหาน้อย 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ พบเห็นเฉลี่ยเดือนละครั้ง (27.6%) ไม่เคยพบเห็น (20.0%) และพบเห็นเฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง (16.2%) และพบเห็นเจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจจุดสกัด 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ พบเห็นเฉลี่ยเดือนละครั้ง (31.9%) เฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง (17.4%) และเฉลี่ยสองสัปดาห์ต่อครั้ง (16.0%)

## 2.3 ความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

2.3.1 ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในเขตพื้นที่ตนาอ้าย รายละเอียดดังตาราง 4 และ 5

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนตามความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในเขตพื้นที่ตนาอ้าย

| รายการ   | ระดับการเห็นด้วย |      |     |      |         |      |      |      |            |     |
|--|------------------|------|-----|------|---------|------|------|------|------------|-----|
|  | มากที่สุด        |      | มาก |      | ปานกลาง |      | น้อย |      | น้อยที่สุด |     |
|  | n                | %    | n   | %    | n       | %    | n    | %    | n          | %   |
| 1. เจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว                | 519              | 23.7 | 703 | 32.2 | 709     | 32.4 | 198  | 9.1  | 57         | 2.6 |
| 2. เจ้าหน้าที่สายตรวจมีการหยุดพูดคุยกับประชาชนระหว่างออกตรวจ             | 260              | 11.9 | 845 | 38.7 | 740     | 33.9 | 286  | 13.1 | 55         | 2.4 |
| 3. ขณะออกตรวจ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและสามารถในการจับกุมคนร้าย    | 425              | 19.5 | 776 | 35.5 | 729     | 33.3 | 195  | 8.9  | 61         | 2.8 |
| 4. ขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัด เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย | 409              | 18.7 | 783 | 35.8 | 727     | 33.3 | 203  | 9.3  | 64         | 2.9 |
| 5. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีศักยภาพในการสืบสวนจับกุมคนร้าย                      | 370              | 16.9 | 729 | 33.4 | 770     | 35.2 | 222  | 10.2 | 95         | 4.4 |

จากตาราง 4 พบว่า ประชาชน 2.186 คน มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่ตนาอ้ายอยู่ ในระดับเห็นด้วยมาก โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีการหยุดพูดคุยกับประชาชนระหว่างออกตรวจ (38.7%) ขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัด เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย (35.8%) ขณะออกตรวจ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและสามารถในการจับกุมคนร้าย (35.5%) ความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลางคือ ศักยภาพในการสืบสวนจับกุมคนร้าย (35.2%) และเจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว (32.4%)

ตาราง 5 ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน  
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัย

| รายการ  | จำนวน<br>ผู้ตอบ (คน) | $\bar{X}$ | SD   | ผลการ<br>ปฏิบัติงาน |
|---|----------------------|-----------|------|---------------------|
| 1. เจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว                   | 2,186                | 3.65      | 1.02 | ดี                  |
| 2. เจ้าหน้าที่สายตรวจมีการหยุดพูดคุยกับประชาชนระหว่างออกตรวจ                | 2,186                | 3.44      | 0.95 | ดี                  |
| 3. ขณะออกตรวจ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย | 2,186                | 3.60      | 0.99 | ดี                  |
| 4. ขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัด เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย    | 2,186                | 3.58      | 0.99 | ดี                  |
| 5. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีศักยภาพในการสืบสวนจับกุมคนร้าย                         | 2,186                | 3.48      | 1.03 | ดี                  |
| รวม   | 2,186                | 3.55      | 0.81 | ดี                  |

จากตาราง 5 พบว่า ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามความคิดเห็นของประชาชนในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่ในระดับดีทุกรายการ โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว ( $\bar{X} = 3.65$ ) ขณะออกตรวจเจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย ( $\bar{X} = 3.60$ ) และขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัดเจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย ( $\bar{X} = 3.58$ )

ในภาพรวม ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามความคิดเห็นของประชาชนในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 3.55 และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81

2.3.2 ในระยะปีงบประมาณ 2548 (1 ตุลาคม 2547 – 30 กันยายน 2548) ประชาชนมีความรู้สึกต่อภัยอาชญากรรม ในช่วงเวลากลางวัน กลางคืน ทั้งในบ้านและนอกบ้าน รายละเอียดดังตาราง 6 และ 7

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของความรู้สึกต่อภัยอาชญากรรมของประชาชน

| เวลา/ สถานที่  | จำนวน<br>ผู้ตอบ<br>(คน) | ปลอดภัยมาก<br>ที่สุด |      | ปลอดภัยมาก |      | ปลอดภัย<br>ปานกลาง |      | ไม่ปลอดภัย |      | ไม่ปลอดภัย<br>อย่างยิ่ง |      |
|----------------|-------------------------|----------------------|------|------------|------|--------------------|------|------------|------|-------------------------|------|
|                |                         | n                    | %    | n          | %    | n                  | %    | n          | %    | n                       | %    |
| กลางวันในบ้าน  | 2,186                   | 545                  | 24.9 | 1,069      | 48.9 | 448                | 20.5 | 100        | 4.6  | 24                      | 1.1  |
| กลางวันนอกบ้าน | 2,186                   | 146                  | 6.7  | 754        | 34.5 | 908                | 41.5 | 315        | 14.4 | 63                      | 2.9  |
| กลางคืนในบ้าน  | 2,186                   | 282                  | 12.9 | 845        | 38.7 | 708                | 32.4 | 296        | 13.5 | 55                      | 2.5  |
| กลางคืนนอกบ้าน | 2,186                   | 99                   | 4.5  | 359        | 16.4 | 572                | 26.2 | 727        | 33.3 | 429                     | 19.6 |

จากตาราง 6 พบว่าประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยต่อภัยอาชญากรรม อยู่ในระดับปลอดภัย มากเมื่ออยู่ในบ้านทั้งเวลากลางวัน (48.9%) และเวลากลางคืน (38.7%) รู้สึกปลอดภัย ระดับปานกลางในเวลากลางวันนอกบ้าน (41.5%) และรู้สึกไม่ปลอดภัยในเวลากลางคืนนอกบ้าน (33.3%)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้สึกของประชาชนต่อความปลอดภัย  
จากอาชญากรรม

| รายการ            | จำนวนผู้ตอบ<br>(คน) | $\bar{X}$ | SD   | ระดับ<br>การเห็นด้วย | อันดับ |
|-------------------|---------------------|-----------|------|----------------------|--------|
| 1. กลางวันในบ้าน  | 2,186               | 3.91      | .85  | มาก                  | 1      |
| 2. กลางวันนอกบ้าน | 2,186               | 3.26      | .88  | ปานกลาง              | 3      |
| 3. กลางคืนในบ้าน  | 2,186               | 3.44      | .96  | มาก                  | 2      |
| 4. กลางคืนนอกบ้าน | 2,186               | 2.51      | 1.09 | น้อย                 | 4      |

จากตาราง 7 พบว่า ประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยต่อกับอาชญากรรมในระดับปลอดภัยมากเมื่ออยู่ในบ้านทั้งเวลากลางวัน ( $\bar{X} = 3.91$ ) และเวลากลางคืน ( $\bar{X} = 3.44$ ) มีความรู้สึกปลอดภัยต่อกับอาชญากรรมในระดับปานกลาง เมื่ออยู่นอกบ้านในเวลากลางวัน ( $\bar{X} = 3.26$ ) และมีความรู้สึกปลอดภัยในระดับน้อยเมื่ออยู่นอกบ้านในเวลากลางคืน ( $\bar{X} = 2.51$ )

สรุปได้ว่า ประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยจากอาชญากรรมในระดับมาก เมื่ออยู่ในบ้านทั้ง เวลากลางวัน และเวลากลางคืน รู้สึกปลอดภัยในระดับปานกลาง เมื่ออยู่นอกบ้านในเวลา กลางวัน และรู้สึกปลอดภัยน้อย เมื่ออยู่นอกบ้านในเวลากลางคืน

2.3.3 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่มีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวม รายละเอียดดังตาราง 8

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่มีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวม

| สถิติ / ระดับความพอใจ | พอใจ |      | เฉย ๆ | ไม่พอใจ |     | รวม   |
|-----------------------|------|------|-------|---------|-----|-------|
|                       | มาก  | พอใจ |       | ไม่พอใจ | มาก |       |
| จำนวน                 | 206  | 953  | 727   | 246     | 54  | 2,186 |
| ร้อยละ                | 9.4  | 43.6 | 33.3  | 11.2    | 2.5 | 100   |

$\bar{X} = 3.46$  และ  $SD = 0.81$

จากตาราง 8 พบว่า ประชาชนมีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ในระดับพอใจ ร้อยละ 43.6% เฉย ๆ ร้อยละ 33.3% และไม่พอใจ ร้อยละ 11.2% ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ในระดับพอใจด้วยค่าเฉลี่ย 3.46 และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81

## 3. ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

## 3.1 ข้อมูลทั่วไปของตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม รายละเอียดดังตาราง 9

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำแนกตามเพศ อายุ รายได้ต่อเดือน และหน้าที่ในสายงาน

| รายการ                    | จำนวน (คน)   | ร้อยละ     | อันดับที่ |
|---------------------------|--------------|------------|-----------|
| <b>1. เพศ</b>             |              |            |           |
| 1.1 ชาย                   | 1,205        | 95.5       | 1         |
| 1.2 หญิง                  | 57           | 4.5        | 2         |
| <b>รวม</b>                | <b>1,262</b> | <b>100</b> |           |
| <b>2. อายุ</b>            |              |            |           |
| 2.1 18-25 ปี              | 170          | 13.5       | 4         |
| 2.2 26-34 ปี              | 345          | 27.3       | 2         |
| 2.3 35-43 ปี              | 443          | 35.1       | 1         |
| 2.4 44-52 ปี              | 268          | 21.2       | 3         |
| 2.5 53-60 ปี              | 36           | 2.9        | 5         |
| <b>รวม</b>                | <b>1,262</b> | <b>100</b> |           |
| <b>3. รายได้ / เดือน</b>  |              |            |           |
| 3.1 มากกว่า 20,000 บาท    | 76           | 6.0        | 4         |
| 3.2 12,001 – 20,000 บาท   | 554          | 43.9       | 1         |
| 3.3 7,000 – 12,000 บาท    | 510          | 40.4       | 2         |
| 3.4 ต่ำกว่า 7,000 บาท     | 122          | 9.7        | 3         |
| <b>รวม</b>                | <b>1,262</b> | <b>100</b> |           |
| <b>4. ระดับการศึกษา</b>   |              |            |           |
| 4.1 ปริญญาเอก             | 1            | .1         | 4         |
| 4.2 ปริญญาโท              | 8            | .6         | 3         |
| 4.3 ปริญญาตรี             | 339          | 26.9       | 2         |
| 4.4 ต่ำกว่าปริญญาตรี      | 914          | 72.4       | 1         |
| <b>รวม</b>                | <b>1,262</b> | <b>100</b> |           |
| <b>5. หน้าที่ในสายงาน</b> |              |            |           |
| 5.1 ฝ่ายปฏิบัติการ        | 1,098        | 87.0       | 1         |
| 5.2 ฝ่ายอำนวยการ          | 164          | 13.0       | 2         |
| <b>รวม</b>                | <b>1,262</b> | <b>100</b> |           |

จากตาราง 9 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (95.5%) มีอายุตั้งแต่ 35 ปี - 43 ปี (35.1%) มีรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 12,001 ถึง 20,000 บาท (43.9%) มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (72.4%) และปฏิบัติหน้าที่ในสายงานฝ่ายปฏิบัติการ (87.0%)

### 3.2 ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา รายละเอียดดังตาราง 10 และ 11

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

| รายการ   | ระดับความพึงพอใจ |     |     |      |         |      |      |      |            |      |
|--|------------------|-----|-----|------|---------|------|------|------|------------|------|
|  | มากที่สุด        |     | มาก |      | ปานกลาง |      | น้อย |      | น้อยที่สุด |      |
|  | n                | %   | n   | %    | n       | %    | n    | %    | n          | %    |
| 1. เงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนกระจายมาถึงระดับท่าน                          | 51               | 4.1 | 114 | 9.0  | 298     | 23.6 | 423  | 33.5 | 376        | 29.8 |
| 2. เงินอุดหนุนฯ มีความเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่                          | 39               | 3.1 | 90  | 7.1  | 347     | 27.5 | 505  | 40.0 | 281        | 22.3 |
| 3. ระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความคล่องตัว                       | 28               | 2.2 | 122 | 9.7  | 374     | 29.6 | 460  | 36.5 | 278        | 22.0 |
| 4. ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุนฯ มีความรวดเร็ว                            | 36               | 2.9 | 93  | 7.4  | 345     | 27.3 | 514  | 40.7 | 274        | 21.7 |
| 5. การพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนฯ มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับงาน              | 59               | 4.7 | 140 | 11.1 | 382     | 30.3 | 439  | 34.8 | 242        | 19.1 |
| 6. ตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล | 89               | 7.1 | 230 | 18.2 | 390     | 30.9 | 329  | 26.1 | 224        | 17.7 |

จากตาราง 10 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาในระดับปานกลาง ในรายการตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล (30.9%) ส่วนรายการอื่นๆ มีความพึงพอใจในระดับน้อยทุกรายการ โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความรวดเร็ว (40.7%) เงินอุดหนุนมีความเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ (40.0%) ระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความคล่องตัว (36.5%)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

| รายการ   | $\bar{X}$ | SD   | ระดับความพึงพอใจ |
|--|-----------|------|------------------|
| 1. เงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนกระจายมาถึงระดับท่าน                          | 2.24      | 1.10 | น้อย             |
| 2. เงินอุดหนุน มีความเพียงพอกับการปฏิบัติหน้าที่                           | 2.29      | 0.99 | น้อย             |
| 3. ระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุนฯ มีความคล่องตัว                     | 2.34      | 1.00 | น้อย             |
| 4. ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความรวดเร็ว                              | 2.29      | 0.98 | น้อย             |
| 5. การพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับงาน                | 2.47      | 1.07 | น้อย             |
| 6. ตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล | 2.71      | 1.16 | ปานกลาง          |
| รวม  | 2.39      | 0.85 | น้อย             |

จากตาราง 11 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ในระดับปานกลางเฉพาะรายการตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ( $\bar{X} = 2.71$ ) ส่วนรายการอื่น ๆ มีความพึงพอใจในระดับน้อยทุกรายการ โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ การพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุน มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับงาน ( $\bar{X} = 2.47$ ) ความคล่องตัวของระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุน ( $\bar{X} = 2.34$ ) เงินอุดหนุนฯ มีความเพียงพอกับการปฏิบัติหน้าที่ ( $\bar{X} = 2.29$ ) ความรวดเร็วของ ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุน ( $\bar{X} = 2.29$ )

ในภาพรวมเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 2.39 และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85