



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเสนอผลดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย
2. ผลการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนการสืบสวน

สอบสวนคดีอาญาตามความคิดเห็นของประชาชนในการประเมิน

3. ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิจัย

\bar{X} หมายถึง ค่าเฉลี่ย

SD หมายถึง ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

n หมายถึง จำนวนผู้ตอบ

% หมายถึง ร้อยละ

2. ผลการปฏิบัติงานของสถานีตำรวจที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาตามความคิดเห็นของประชาชน มีรายละเอียดดังนี้

2.1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม รายละเอียดดังตาราง 2

ตาราง 2 ข้อมูลทั่วไปของประชาชน จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	อันดับที่
1. เพศ			
1.1 ชาย	1,053	48.2	2
1.2 หญิง	1,133	51.8	1
รวม	2,186	100	
2. อายุ			
2.1 16-24 ปี	645	29.5	2
2.2 25-37 ปี	742	33.9	1
2.3 38-50 ปี	630	28.8	3
2.4 51-63 ปี	147	6.7	4
2.5 64-78 ปี	22	1.1	5
รวม	2,186	100	
3. ระดับการศึกษา			
3.1 สูงกว่าระดับปริญญาตรี	41	1.9	5
3.2 ปริญญาตรี	533	24.4	3
3.3 ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง /อนุปริญญา	282	12.9	4
3.4 มัธยมศึกษา	791	36.2	1
3.5 ประถมศึกษา	539	24.6	2
รวม	2,186	100	
4. อาชีพ			
4.1 รับราชการ	368	16.8	5
4.2 ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	419	19.2	3
4.3 รับจ้าง / บริษัทเอกชน	445	20.4	2
4.4 เกษตรกร	408	18.6	4
4.5 นักเรียน / นักศึกษา	480	22.0	1
4.6 ผู้นำชาวบ้าน / ผู้นำท้องถิ่น / ผู้นำศาสนา	66	3.0	6
รวม	2,186	100	

จากตาราง 2 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (51.8%) มีอายุตั้งแต่ 25 ปี - 37 ปี (33.9%) มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา (36.2%) และประกอบอาชีพพนักงานเรียนนักศึกษา (22.0%)

2.2 ในช่วงระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา (1 ตุลาคม 2547 – 30 กันยายน 2548) ประชาชนได้พบเห็นสายตรวจออกตรวจตรา และการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่ รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 จำนวนและร้อยละของประชาชนได้พบเห็นเจ้าหน้าที่สายตรวจและการตั้งจุดตรวจจุดสกัดในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	อันดับที่
1. ประชาชนพบเห็นสายตรวจออกตรวจตรา			
ไม่เคยพบเห็น	437	20.0	2
พบเห็น เฉลี่ยเดือนละครั้ง	603	27.6	1
พบเห็น เฉลี่ยสองสัปดาห์ต่อครั้ง	323	14.8	4
พบเห็น เฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง	355	16.2	3
พบเห็น วันเว้นวัน	177	8.1	6
พบเห็น ทุกวัน	291	13.3	5
รวม	2,186	100	
2. เจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจจุดสกัด			
ไม่เคยพบเห็น	345	15.8	4
พบเห็น เฉลี่ยเดือนละครั้ง	697	31.9	1
พบเห็น เฉลี่ยสองสัปดาห์ต่อครั้ง	349	16.0	3
พบเห็น เฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง	381	17.4	2
พบเห็น วันเว้นวัน	139	6.3	6
พบเห็น ทุกวัน	275	12.6	5
รวม	2,186	100	

จากตาราง 3 พบว่า ในรอบปีที่ผ่านมา ประชาชนได้พบเห็นสายตรวจออกตรวจตรา ในละแวกบ้านที่ตนอาศัยอยู่ เรียงจากมากไปหาน้อย 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ พบเห็นเฉลี่ยเดือนละครั้ง (27.6%) ไม่เคยพบเห็น (20.0%) และพบเห็นเฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง (16.2%) และพบเห็นเจ้าหน้าที่ตั้งจุดตรวจจุดสกัด 3 อันดับสูงสุด ได้แก่ พบเห็นเฉลี่ยเดือนละครั้ง (31.9%) เฉลี่ยสัปดาห์ละครั้ง (17.4%) และเฉลี่ยสองสัปดาห์ต่อครั้ง (16.0%)

2.3 ความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

2.3.1 ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในเขตพื้นที่ตนาอาศัย รายละเอียดดังตาราง 4 และ 5

ตาราง 4 จำนวนและร้อยละของประชาชนตามความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในเขตพื้นที่ตนาอาศัย

รายการ	ระดับการเห็นด้วย									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. เจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว	519	23.7	703	32.2	709	32.4	198	9.1	57	2.6
2. เจ้าหน้าที่สายตรวจมีการหยุดพูดคุยกับประชาชนระหว่างออกตรวจ	260	11.9	845	38.7	740	33.9	286	13.1	55	2.4
3. ขณะออกตรวจ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและสามารถในการจับกุมคนร้าย	425	19.5	776	35.5	729	33.3	195	8.9	61	2.8
4. ขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัด เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย	409	18.7	783	35.8	727	33.3	203	9.3	64	2.9
5. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีศักยภาพในการสืบสวนจับกุมคนร้าย	370	16.9	729	33.4	770	35.2	222	10.2	95	4.4

จากตาราง 4 พบว่า ประชาชน 2.186 คน มีความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในเขตพื้นที่ตนาอาศัยอยู่ ในระดับเห็นด้วยมาก โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีการหยุดพูดคุยกับประชาชนระหว่างออกตรวจ (38.7%) ขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัด เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย (35.8%) ขณะออกตรวจ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและสามารถในการจับกุมคนร้าย (35.5%) ความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลางคือ ศักยภาพในการสืบสวนจับกุมคนร้าย (35.2%) และเจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว (32.4%)

ตาราง 5 ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงาน
ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัย

รายการ	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	\bar{X}	SD	ผลการ ปฏิบัติงาน
1. เจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว	2,186	3.65	1.02	ดี
2. เจ้าหน้าที่สายตรวจมีการหยุดพูดคุยกับประชาชนระหว่างออกตรวจ	2,186	3.44	0.95	ดี
3. ขณะออกตรวจ เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย	2,186	3.60	0.99	ดี
4. ขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัด เจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย	2,186	3.58	0.99	ดี
5. เจ้าหน้าที่ตำรวจมีศักยภาพในการสืบสวนจับกุมคนร้าย	2,186	3.48	1.03	ดี
รวม	2,186	3.55	0.81	ดี

จากตาราง 5 พบว่า ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามความคิดเห็นของประชาชนในเขตพื้นที่ที่ตนอาศัยอยู่ในระดับดีทุกรายการ โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจเดินทางไปถึงที่เกิดเหตุด้วยความรวดเร็ว ($\bar{X} = 3.65$) ขณะออกตรวจเจ้าหน้าที่สายตรวจมีความพร้อมและมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย ($\bar{X} = 3.60$) และขณะตั้งจุดตรวจจุดสกัดเจ้าหน้าที่สายตรวจมีความสามารถในการจับกุมคนร้าย ($\bar{X} = 3.58$)

ในภาพรวม ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามความคิดเห็นของประชาชนในระดับดี โดยมีค่าเฉลี่ย 3.55 และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81

2.3.2 ในระยะปีงบประมาณ 2548 (1 ตุลาคม 2547 – 30 กันยายน 2548) ประชาชนมีความรู้สึกต่อภัยอาชญากรรม ในช่วงเวลากลางวัน กลางคืน ทั้งในบ้านและนอกบ้าน รายละเอียดดังตาราง 6 และ 7

ตาราง 6 จำนวนและร้อยละของความรู้สึกต่อภัยอาชญากรรมของประชาชน

เวลา/ สถานที่	จำนวน ผู้ตอบ (คน)	ปลอดภัยมาก ที่สุด		ปลอดภัยมาก		ปลอดภัย ปานกลาง		ไม่ปลอดภัย		ไม่ปลอดภัย อย่างยิ่ง	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
กลางวันในบ้าน	2,186	545	24.9	1,069	48.9	448	20.5	100	4.6	24	1.1
กลางวันนอกบ้าน	2,186	146	6.7	754	34.5	908	41.5	315	14.4	63	2.9
กลางคืนในบ้าน	2,186	282	12.9	845	38.7	708	32.4	296	13.5	55	2.5
กลางคืนนอกบ้าน	2,186	99	4.5	359	16.4	572	26.2	727	33.3	429	19.6

จากตาราง 6 พบว่าประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยต่อภัยอาชญากรรม อยู่ในระดับปลอดภัย มากเมื่ออยู่ในบ้านทั้งเวลากลางวัน (48.9%) และเวลากลางคืน (38.7%) รู้สึกปลอดภัย ระดับปานกลางในเวลากลางวันนอกบ้าน (41.5%) และรู้สึกไม่ปลอดภัยในเวลากลางคืนนอกบ้าน (33.3%)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้สึกของประชาชนต่อความปลอดภัย
จากอาชญากรรม

รายการ	จำนวนผู้ตอบ (คน)	\bar{X}	SD	ระดับ การเห็นด้วย	อันดับ
1. กลางวันในบ้าน	2,186	3.91	.85	มาก	1
2. กลางวันนอกบ้าน	2,186	3.26	.88	ปานกลาง	3
3. กลางคืนในบ้าน	2,186	3.44	.96	มาก	2
4. กลางคืนนอกบ้าน	2,186	2.51	1.09	น้อย	4

จากตาราง 7 พบว่า ประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยต่อกับอาชญากรรมในระดับปลอดภัยมากเมื่ออยู่ในบ้านทั้งเวลากลางวัน ($\bar{X} = 3.91$) และเวลากลางคืน ($\bar{X} = 3.44$) มีความรู้สึกปลอดภัยต่อกับอาชญากรรมในระดับปานกลาง เมื่ออยู่นอกบ้านในเวลากลางวัน ($\bar{X} = 3.26$) และมีความรู้สึกปลอดภัยในระดับน้อยเมื่ออยู่นอกบ้านในเวลากลางคืน ($\bar{X} = 2.51$)

สรุปได้ว่า ประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยจากอาชญากรรมในระดับมาก เมื่ออยู่ในบ้านทั้ง เวลากลางวัน และเวลากลางคืน รู้สึกปลอดภัยในระดับปานกลาง เมื่ออยู่นอกบ้านในเวลา กลางวัน และรู้สึกปลอดภัยน้อย เมื่ออยู่นอกบ้านในเวลากลางคืน

2.3.3 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่มีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวม รายละเอียดดังตาราง 8

ตาราง 8 จำนวนและร้อยละของประชาชนที่มีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวม

สถิติ / ระดับความพอใจ	พอใจ มาก	พอใจ	เฉย ๆ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ มาก	รวม
จำนวน	206	953	727	246	54	2,186
ร้อยละ	9.4	43.6	33.3	11.2	2.5	100

$\bar{X} = 3.46$ และ $SD = 0.81$

จากตาราง 8 พบว่า ประชาชนมีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ในระดับพอใจ ร้อยละ 43.6% เฉย ๆ ร้อยละ 33.3% และไม่พอใจ ร้อยละ 11.2% ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้สึกต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจอยู่ในระดับพอใจด้วยค่าเฉลี่ย 3.46 และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81

3. ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

3.1 ข้อมูลทั่วไปของตำรวจที่ตอบแบบสอบถาม รายละเอียดดังตาราง 9

ตาราง 9 จำนวนและร้อยละเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำแนกตามเพศ อายุ รายได้ต่อเดือน และหน้าที่ในสายงาน

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	อันดับที่
1. เพศ			
1.1 ชาย	1,205	95.5	1
1.2 หญิง	57	4.5	2
รวม	1,262	100	
2. อายุ			
2.1 18-25 ปี	170	13.5	4
2.2 26-34 ปี	345	27.3	2
2.3 35-43 ปี	443	35.1	1
2.4 44-52 ปี	268	21.2	3
2.5 53-60 ปี	36	2.9	5
รวม	1,262	100	
3. รายได้ / เดือน			
3.1 มากกว่า 20,000 บาท	76	6.0	4
3.2 12,001 – 20,000 บาท	554	43.9	1
3.3 7,000 – 12,000 บาท	510	40.4	2
3.4 ต่ำกว่า 7,000 บาท	122	9.7	3
รวม	1,262	100	
4. ระดับการศึกษา			
4.1 ปริญญาเอก	1	.1	4
4.2 ปริญญาโท	8	.6	3
4.3 ปริญญาตรี	339	26.9	2
4.4 ต่ำกว่าปริญญาตรี	914	72.4	1
รวม	1,262	100	
5. หน้าที่ในสายงาน			
5.1 ฝ่ายปฏิบัติการ	1,098	87.0	1
5.2 ฝ่ายอำนวยการ	164	13.0	2
รวม	1,262	100	

จากตาราง 9 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (95.5%) มีอายุตั้งแต่ 35 ปี - 43 ปี (35.1%) มีรายได้ต่อเดือนตั้งแต่ 12,001 ถึง 20,000 บาท (43.9%) มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (72.4%) และปฏิบัติหน้าที่ในสายงานฝ่ายปฏิบัติการ (87.0%)

3.2 ความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา รายละเอียดดังตาราง 10 และ 11

ตาราง 10 จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

รายการ	ระดับความพึงพอใจ									
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1. เงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนกระจายมาถึงระดับท่าน	51	4.1	114	9.0	298	23.6	423	33.5	376	29.8
2. เงินอุดหนุนฯ มีความเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่	39	3.1	90	7.1	347	27.5	505	40.0	281	22.3
3. ระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความคล่องตัว	28	2.2	122	9.7	374	29.6	460	36.5	278	22.0
4. ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุนฯ มีความรวดเร็ว	36	2.9	93	7.4	345	27.3	514	40.7	274	21.7
5. การพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนฯ มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับงาน	59	4.7	140	11.1	382	30.3	439	34.8	242	19.1
6. ตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล	89	7.1	230	18.2	390	30.9	329	26.1	224	17.7

จากตาราง 10 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาในระดับปานกลาง ในรายการตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล (30.9%) ส่วนรายการอื่นๆ มีความพึงพอใจในระดับน้อยทุกรายการ โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความรวดเร็ว (40.7%) เงินอุดหนุนมีความเพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ (40.0%) ระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความคล่องตัว (36.5%)

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา

รายการ	\bar{X}	SD	ระดับความพึงพอใจ
1. เงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนกระจายมาถึงระดับท่าน	2.24	1.10	น้อย
2. เงินอุดหนุน มีความเพียงพอกับการปฏิบัติหน้าที่	2.29	0.99	น้อย
3. ระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุนฯ มีความคล่องตัว	2.34	1.00	น้อย
4. ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุนมีความรวดเร็ว	2.29	0.98	น้อย
5. การพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนมีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับงาน	2.47	1.07	น้อย
6. ตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผล	2.71	1.16	ปานกลาง
รวม	2.39	0.85	น้อย

จากตาราง 11 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา ในระดับปานกลางเฉพาะรายการตำรวจมีความเข้าใจในการนำเงินอุดหนุนการสืบสวนสอบสวนคดีอาญาไปใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ($\bar{X} = 2.71$) ส่วนรายการอื่น ๆ มีความพึงพอใจในระดับน้อยทุกรายการ โดยมี 3 อันดับสูงสุด คือ การพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุน มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับงาน ($\bar{X} = 2.47$) ความคล่องตัวของระเบียบขั้นตอนการอนุมัติเงินอุดหนุน ($\bar{X} = 2.34$) เงินอุดหนุนฯ มีความเพียงพอกับการปฏิบัติหน้าที่ ($\bar{X} = 2.29$) ความรวดเร็วของ ระยะเวลาการอนุมัติเงินอุดหนุน ($\bar{X} = 2.29$)

ในภาพรวมเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความพึงพอใจต่อการใช้จ่ายเงินอุดหนุนในระดับน้อย โดยมีค่าเฉลี่ย 2.39 และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85