

บทที่ ๔

ผลการวิเคราะห์

การประเมินผลสัมฤทธิ์ โครงการประสานพลังแผ่นดินอาชนาญาเสพติด
กรณีศึกษา จังหวัดสงขลา โดยใช้กลุ่มตัวอย่างจากอำเภอเมืองสงขลา ปรากฏผลการ
วิเคราะห์ ดังนี้

๔.๑ ผลการวิเคราะห์ การดำเนินงานของวิทยากรกระบวนการ (ครู ก.)

๑. ผลการดำเนินงานของวิทยากรกระบวนการ (ครู ก.) ที่มีต่อการทำงานของ
เจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) และผู้ประสานพลังแผ่นดิน

ครู ก. คือ วิทยากรกระบวนการ ซึ่งเป็นบุคลากรระดับอิสระ เช่น ปลัดอำเภอ
สาธารณสุข เป็นต้น ที่ได้รับการคัดเลือกจากอิสระ ให้เข้ารับการอบรมตามโครงการ
ประสานพลังแผ่นดินอาชนาญาเสพติด เมื่อได้รับการอบรมแล้วจะต้องนำไปขยายผล โดย
จัดทำแผนปฏิบัติการ เพื่อจัดให้มีครู ข. ซึ่งจะเป็นแกนนำระดับตำบลหรือเทศบาลแห่งละ
๓๐ คน และร่วมกับครู ข. ในการจัดให้มีผู้ประสานพลังแผ่นดิน (ปพส.) ระดับหมู่บ้านอีก
หมู่บ้านละ ๒๕ คน เพื่อร่วมกันเป็นผู้ปฏิบัติงานประสานพลังแผ่นดิน เพื่ออาชนาญาเสพ
ติดในเขตอิสระนั้น ๆ ทั้งนี้ กระทรวงมหาดไทยได้กำหนดบทบาทของครู ก. ไว้ดังนี้

๑) ร่วมกับเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดินระดับตำบล/เทศบาล (ครู ข.)
ดำเนินการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้ประสานพลังแผ่นดินในทุกหมู่บ้าน

๒) ติดตามแนะนำ และส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ใน
ระดับหมู่บ้านดำเนินงานเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในชุมชนเพื่ออาชนาญาเสพติดอย่าง
ยั่งยืน

๓) เป็นวิทยากรประจำจังหวัด/อิสระ ในการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับบทบาท
หน้าที่ของผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ให้มีความรู้ความเข้าใจและนำไปปฏิบัติได้จริง
เกี่ยวกับ

- (๑) การป้องกันยาเสพติดในกลุ่มผู้มีโอกาสไปใช้ยาเสพติด
- (๒) การติดตามดูแล ผู้ติด/ผู้เสพ ที่ผ่านการอบรมและกลับคืนสู่หมู่บ้าน/ชุมชน ให้สามารถลดละเลิกยาเสพติดได้อย่างเด็ดขาด
- (๓) การติดตามผู้ผ่านการอบรมโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน
- (๔) ปฏิบัติการด้านการข่าว การอีกซเรย์พื้นที่ เพื่อค้นหาผู้เกี่ยวข้องยาเสพติด
- (๕) การสร้างหมู่บ้าน / ชุมชนเข้มแข็ง และการรณรงค์จัดตั้งชมรม To Be Number One ในหมู่บ้าน / ชุมชน

จะเห็นได้ว่า ครู ก. จะต้องปฏิบัติงานประสานและร่วมกับ ครู ข. เพื่อสนับสนุนผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ในการอาชันยาเสพติดในพื้นที่รับผิดชอบ

จากการสนทนากลุ่มผู้ให้ข้อมูลและสัมภาษณ์เจาะลึก พบว่า ในพื้นที่ อำเภอเมืองสงขลา ครู ก. ปฏิบัติงานอย่างเข้มแข็ง ดังข้อมูลจากกำนัน ครู ข. และบุคคลอื่นๆ ต่อไปนี้

“ทำจริงลงพื้นที่จริง ไม่ขาดตอน พุดจริงทำจริง ผู้ประสาน มีปัญหาปรึกษาท่านได้” (HVB ๗)

“ดูแลดี มีนายอำเภอ ปลัด..... ออกราชท่องถิ่นร่วมกับ กำนัน ปพส. เป็นเดือน” (HTB ๗)

“ทำร่วมกับครู ก. ร่วมประชุม ปรึกษาหารือระดับอำเภอ ระดับตำบล ประชุม อบต. สายตรวจ กำนัน ปลัดเข้าไปชี้แจง เข้าไปร่วมทำประชานให้ผ่าน ๙๕% เข้าไปแข่งนายบ้าน เตรียมครู ข. เข้าไปชี้แจง ชาวบ้านเรื่องโทยกัย รวบรวมรายชื่อผู้เสพ ประชาชนให้ความร่วมมือในการให้รายชื่อ และมีการกลั่นกรอง เพื่อไม่ให้มีการกลั่นแกล้ง ให้กันที่น่านเชื่อถือ ได้ในหมู่บ้าน เข้าไปบอกรู้เสพให้มารายงานตัว มีจำนวน ๑๗ คน เข้ามารายงานตัวด้วยความสมัครใจ ให้ไปตรวจที่ศูนย์ยาเสพติด เพื่อให้แพทย์ยืนยันพbmีเสพกัญชา ให้บำบัดถอนพิษ นัด ๑ ครั้ง / อาทิตย์ ครบ ๑ อาทิตย์ ถ้าไม่พบรักษา แล้วหลังจากนั้น” (TSB ๑.๗)

“วันก่อนจัดประชุมกัน ๒-๓ รอบ ประชุมเรื่อยๆ เวียนกันเดือนละ
หมู่บ้านๆ ละ ๑ ครั้ง เชิญชาวบ้านเข้าร่วม” (COB ๒.๑)

“ครู ก. คือ มีปลัดอำเภอ ๔-๕ คน ครู ก. อบรมให้ครูฯ มีการ
ประเมินผลกับผู้นำชุมชน มีการทำโครงการจัดประชุม....” (TSB ๓.๑)

“ทั้งปลัดและนายอำเภอทำงานดีมาก ทำงานเข้มแข็ง ตั้งแต่ทำงานมาชุด
นี้เก่งมาก ยอมรับพระทำจริงจัง รักลูกน้อง และมีการติดตามผล”
(COC ๕.๑)

๒. ปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงาน โครงการประสานพลังแผ่นดินของครู ก.
และเจ้าหน้าที่ศูนย์ประสานพลังแผ่นดิน ผลการวิเคราะห์ พบว่า

บุคลากร ไม่ครบตามเป้าหมาย เนื่องจากครู ก. มีการย้ายไปรับตำแหน่งที่อื่น
เหลือเพียง ๒-๓ คน ทำให้ต้องทำงานมากขึ้น ผู้ที่รับผิดชอบมาก คือ ปลัดป้องกันและ
เจ้าหน้าที่สาธารณสุข

งบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ในการจัดอบรมแก่ ครูฯ และผู้ประสาน
พลังแผ่นดิน ไม่เพียงพอจึงทำได้จำกัด บางครั้งต้องอาศัยงบประมาณจากผู้เข้ารับการ
ประชุมอบรม คือ กำนันและผู้ใหญ่บ้าน ดังข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ที่ว่า

“กิจกรรมอำเภอทำอยู่ แต่บ ไม่เพียงพอ ชาวบ้านต้องช่วยตนเองด้วย”
(TF)

“ไม่มีงบประมาณ อย่างน้อยเชิญเขามาจำนวนมากๆ ต้องเลี้ยงนำเขา
ต้องเอาบางส่วนมาจากกำนันก็ไม่เพียงพอ” (TF)

ระยะเวลาในการดำเนินงานน้อยและเร่งรัดเกินไป เนื่องจากเป็นโครงการเร่งรัดให้
ทันตามเวลาที่กำหนด ดังคำกล่าวที่ว่า

“ทำตามคำสั่ง เจ้าหน้าที่ทากันรุ่ง-ค่ำ” (COA)

“... ปัญหาที่มีคือการให้ทำอะไร ไม่ค่อยแจ้งให้ทราบล่วงหน้า”
(PPB ๒.๑)

“การแจ้งข่าวสารมักจะทำอย่างกะทันหันกันเกินไป ทำให้ไม่มีเวลาในการเตรียมตัว” (COB ๕.๖)

“ทำอย่างเร่งรีบ เวลาห้อย” (COB ๒.๑)

หลักสูตรการอบรม ไม่สมบูรณ์ ทำให้ผู้เข้ารับการอบรมได้รับความรู้ไม่เต็มที่ และขาดเอกสารประกอบการปฏิบัติงาน ดังคำกล่าวของครู ก. จากการสัมภาษณ์ ว่า

“วิทยากรบางท่านพูดนอกประเด็น ไม่สามารถนำไปใช้ในเรื่องยาเสพติดได้” (TF)

“ได้ความรู้น้อย เอกสารก็น้อย ต้องไขว่คว้าหาเอง” (TF)

“หลักสูตรยังไม่เหมาะสม ควรจะต้องปรับปรุงในบางส่วนเทcnikของวิทยากรผู้ให้การอบรมดี แต่ในส่วนของเนื้อหาไม่น่าสนใจ ไม่จูงใจซ้ำๆ กับที่เคยอบรมมาแล้ว” (TF)

ขาดความร่วมมือจากครู ข. ใน การดำเนินการในแต่ละพื้นที่ ดังคำกล่าวจาก การสัมภาษณ์เจ้าลีก ที่ว่า

“คิดว่าไม่ค่อยได้ผล เพราะว่าตัวแทนของตำบล ไม่มีสิ่งใดที่จะบังคับ ควบคุมให้เขารับผิดชอบดำเนินการทำงานของครู ข. บางคนไม่เต็มใจทำงานและไม่มีจิตสำนึกรักภักดิ์” (TF)

๔.๒ ผลการวิเคราะห์เรื่อง การดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแห่น din (ครู ข.) ที่มีผลต่อการปฏิบัติงานของผู้ประสานพลังแห่น din

การดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแห่น din (ครู ข.) ตามเอกสารการอบรม กิจกรรมวิทยากร กระบวนการ ตามโครงการประสานพลังแห่น din เอาชนะยาเสพติด (หนังสือที่ ๒๑๑.๐๓๑.๓๕ ว ๒๐๓๒) กระทรวงมหาดไทย ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๖ พ布ว่า เจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแห่น din (ครู ข.) จะได้รับการอบรมตามแผนปฏิบัติการให้

ทำงานร่วมกับวิทยากรกระบวนการ (ครู ก.) และผู้ประสานพลังแผ่นดินติดตาม แนะนำ และส่งเสริมให้ผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ เอาชนะยาเสพติด ดำเนินงานชุมชนเข้มแข็ง เพื่อ เอาชนะปัญหายาเสพติดอย่างถาวร

๑. ผลต่อผู้ประสานพลังแผ่นดิน

จากการสนทนากลุ่ม พนบฯ เจ้าน้าที่สูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ฯ.) ได้ ดำเนินการร่วมและให้การสนับสนุนผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ในการปฏิบัติงานในพื้นที่ ทั้ง ๓ ระดับอย่างจริงจัง ดังข้อความจากสนทนา ดังต่อไปนี้

“การทำงานเป็นภารกิจมาก สามารถแจ้งเหตุทางโทรศัพท์และอีเมล ได้ดีมาก” (COB ๒.๑)

“มีการวางแผนตั้งค่านตรวจสอบ เช็คข้อมูล ตรวจเราร ค้นรถ โดยมีตำรวจ ร่วมด้วย” (COA ๑.๒)

“ประสานงานกันบ่อย ติดตามผลดี” (COC ๒.๑)

“พอใจ ทำงานให้ประสานตลอด” (COB ๑.๔)

“มีการลงพื้นที่ทำงานร่วมกับประชาชน ให้ข้อมูลต่างๆ และเข้าร่วม ประชุม มีปัญหาใดก็แจ้งให้ทราบ” (COA ๒.๕)

“มีการทำประชาคมในหมู่บ้าน ได้รายชื่อกีฬส่งไปบำบัด ถ้า มีอยู่ก็จะ ประสานติดตามให้ เผนาบำบัดที่อนามัย” (TSC ๒.๒)

“ครู ฯ. กีฬาหนึบไปเอาข้อมูล ให้รามีเรื่องไทร(อะไร) กีฬาส่งในหนึบ” (PPB ๔.๒)

“ทำร่วมกับครู ก. ร่วมประชุม บริการหารือระดับอำเภอ ระดับตำบล ประชุม อบต. สายตรวจ กำนัน ปลัดเข้าไปชี้แจง เข้าไปร่วมทำ ประชุม เข้าไปแจ้งนายบ้าน เตรียมครู ฯ. เข้าไปชี้แจงชาวบ้านเรื่อง ไทยภัย รวบรวมรายชื่อผู้เสพ ประชาชนให้ความร่วมมือในการให้รายชื่อ และมีการกลั่นกรอง เพื่อไม่ให้มีการกลั่นแกล้ง” (TSB ๑.๗)

“ทำจิตสังคมบำบัดเริ่มเมya (เดือนเมya) หลัง(จาก)รายงานตัวในเมืองปีชูบันอยู่ในขั้นติดตาม (TSB ๑.๑)”

“มีการติดตามดูแลโดยเฉพาะกสุ่นเป้าหมายหรือกสุ่นเสี่ยง คือ ผู้ติดยา”
(COC ๕.๔)

๒. ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครุ ฯ.)
ปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับเวลาของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครุ ฯ.)
และผู้ประสานพลังแผ่นดินในการปฏิบัติงาน ดังข้อความจากสนทนา ดังต่อไปนี้

“ถ้าเขาว่าง เขายังไป ถ้าไม่ว่างก็ไม่ไป” (PPA ๕.๕)

“ปัญหาระรื่องเวลา เวลา มีงานมันต้อง เวียนกันหลาย ๆ ตำบล แต่เขาต้องถ่ายทอดงาน โอนให้ผู้นำท้องถิ่นหมด” (COB ๕.๓)

“...ปัญหาระรื่องเวลามากกว่า” (COB ๕.๓)

“ควรแจ้งหนังสือให้ผู้ประสานงานฯ ล่วงหน้ามากหน่อย เพราะงานเยอะจัดคิวไม่ถูก” (COB ๒.๑)

ปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับงบประมาณในการดำเนินการ ดังข้อความจากการสนทนา ดังต่อไปนี้

“ตอนที่ให้ทำ ไม่ให้อะไรเลยแม้แต่กระดาษ ให้มาชุดเดียว เราต้องมาซื้อรอก่อนเอง...” (PBC ๕.๒)

“ด้านงบไม่มีเลย....จ่ายค่าน้ำมันรถเอง...” (TSB ๗.๗)

“ทำงานใช้งบส่วนตัวทั้งหมด (ทั้งนั้น)” (HVB ๕.๕)

“...ค่าใช้จ่ายหากต้องจ่ายเอง ถ่ายเอกสารเยอะมาก...” (PBC ๕.๑)

“อย่างให้มีค่าตอบแทนเป็นครึ่งคราว ขนาดต้องรายงานนายสพตดิ ครุ ฯ ต้องไปซื้อรอก่อนเลย....” (TSB ๗.๗)

ปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับความปลดภัยของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแ朋ติน (ครู ข.) ที่มีความรู้สึกว่าไม่มีความปลดภัยในการปฏิบัติงาน ดังข้อความจากการสนทนากันดังต่อไปนี้

“...พอเราขัดขวางในกฏหมายของคนนั้นจะต่อต้าน ปองร้าย..” (HVC ๑.๑)

“... ทำคนเดียว ไม่กล้า ไม่สามารถเข้าถึงได้” (HVA ๑.๑)

“โครงการนี้เป็นโครงการที่น่ากลัว แต่ไม่มีปัญหา เราทำงานเพื่อในหลวง” (HVB ๑)

ปัญหาประชาชนไม่เข้าใจและไม่ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแ朋ติน (ครู ข.) ดังข้อความจากการสนทนากันดังต่อไปนี้

“ชาวบ้านไม่เข้าใจการทำงานของเจ้าหน้าที่ ขาดการประสานงานกันเพื่อที่ควร” (HVB ๒.๑)

“.... ไม่รู้ซักครู่ ข.” (COA ๑.๔)

“ผู้บังคับบัญชา ของผู้บังคับบัญชา มีแต่ผู้ประสาน” (HVB ๔.๑)

“.... พี่ยังแต่โกรธ ไม่พูดกัน...” (PPB ๔.๒)

“.... ผู้ปกครองบางคนร่วมมือ บางคนไม่ร่วมมือ” (PPB ๒.๑)

ปัญหาและอุปสรรคในการกระบวนการอบรม ครู ข. มีดังข้อความจากการสนทนากันดังต่อไปนี้

“... ไปอบรมแล้ว ได้รับความรู้ไม่เต็มที่” (COB ๔.๑)

“茫然อบรมกัน ไม่ครบ” (HTC ๑.๑)

“เข้าประชุม ไม่ครบ ไม่รู้หน้าที่ เห็นมีอนุมัติการต้องทำ (ทำให้ต้องทำ)”
(COC ๑.๑)

“เรื่องการจัดสัมมนา อย่างให้อัคตร์กับสาร์ อาทิตย์ วันธรรมคำลำบาก เพราะเขาไม่ร่วง” (HVC ๔.๑)

ปัญหาการขาดการสนับสนุนของผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังข้อความจากกสนทนาดังต่อไปนี้

“ไม่ได้มีการสนับสนุน มีแต่นัดประชุมเพื่อให้ทำงานไขบาย....”
(TSB ๕.๔)

“ทางอันประกอบด้วยมีการสนับสนุน....” (TSB ๑.๑)

“ไม่มีการติดตามและสนับสนุนใดๆ” (COB ๒.๒)

“....คือแต่พูด แต่ไม่มีการสนับสนุนรูปธรรม พวกราทำงานเต็มที่อยู่แล้ว เพื่อในหลวง” (HVB ๗)

“...การสนับสนุนต้องถึงลูกถึงคนมากกว่านี้” (HVC ๓.๑)

๔.๓ ผลการวิเคราะห์เรื่อง การดำเนินงานของผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ในชุมชน

๑. ในการดำเนินงาน ตามโครงการฯ ผู้ประสานพลังแผ่นดิน มีบทบาทหน้าที่ในการประสานงานกับทุกฝ่ายเพื่อร่วมกันแก้ปัญหายาเสพติด มีภารกิจหลัก & ประการ คือ

- ๑) การป้องกันกลุ่มเสี่ยง
- ๒) การติดตามผู้ติด / ผู้เสพ
- ๓) การติดตามผู้ผ่านโครงการการทำความดีเพื่อแผ่นดิน
- ๔) การข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด
- ๕) การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนเพื่ออาชันยาเสพติด

จากการสนทนากลุ่มย่อยผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ โดยรวมจากพื้นที่ทั้ง ๓ ระดับ ของการระบาดมีบทบาทและส่วนร่วมในระดับปานกลาง เพราะว่าในบางพื้นที่ผู้ประสานฯ บางคนก็ทำงานเข้มแข็งดี แต่บางมีบางคนไม่ค่อยเข้าใจในบทบาทหน้าที่

“มีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเป็นอย่างดี ได้ทำงานหน้าที่ของตนได้ดี ยังได้ทำตัวเป็นแบบอย่างที่ดี ให้ความร่วมมือกับชุมชนในด้านต่างๆ เป็นอย่างดี (COA ๒.๑)

“บางทีไปอบรมแล้ว ได้รับความรู้ไม่เต็มที่” (COB ๔.๓)

“เขาน่าจะจัดให้มากกว่านี้ ผู้เข้าอบรมยังไม่ค่อยรู้เรื่อง ไม่เข้าใจ เวลา
น้อย พาก ๒๕ คน ยังกลวง ๆ (ไม่ค่อยเข้าใจ) อญู่” (COC ๒.๑)

อย่างไรก็ต ผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ โดยรวมก็ได้ปฏิบัติภารกิจทั้ง ๕ ประการ
ข้างต้น

“พมกันนายบ้านช่วยกันลาดตระเวน” (COC ๔.๓)

“ร่วมกันคิดร่วมทำ แยกทำงานเพื่อให้เข้าถึงกลุ่มวัยรุ่นมากที่สุด”
(COB ๑.๑)

“มีการกระจายเสียงตามสายให้คนในหมู่บ้านทราบ แต่บางหมู่บ้านไม่ได้
บอกให้ประชาชนทราบ” (COB ๕.๖)

“มีการติดตามดูแลเฉพาะกลุ่มเป้าหมายหรือกลุ่มเสี่ยง” (COC ๕.๔)

“รวมกลุ่มพูดคุยกัน จัดกิจกรรมร่วมกันเป็นประจำ” (PPB ๕.๑)

“มีบุคลากร ๒๕ คน หัวหน้าชุมชนต่าง ๆ เข้ามา ดูแล ใช้วิธีการแทรก
ซึ่ม ร่วมวงเล่นกีฬา และชักชวนต่อ ๆ กัน” (PPA ๒.๑)

“พากันไปรักษาตัว บางครั้งต้องพาไปต่างอำเภอ” (COA ๒.๑)

“.... ประกาศว่าใครมีลูกดิดยาให้ไปแจ้งพำนักที่เก่าແຕ່ວ ”
(PPA ๕.๖)

๒. ปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานของผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ

ในการปฏิบัติงานของผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ได้ประสบปัญหาและอุปสรรค^{หลายประการ คือ}

บางคนมีคุณลักษณะไม่เหมาะสม เนื่องจาก การได้มาซึ่งผู้ประสานพลัง
แผ่นดิน (ปพส.) นั้นมาจากการแต่งตั้งจากผู้นำท้องถิ่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน เป็นส่วนใหญ่

ไม่ได้กลั่นกรองอย่างรอบคอบ และบางคนไม่อยากทำงานแต่จำเป็นต้องทำเพราความเกรงใจผู้ใหญ่บ้าน ดังข้อความบางตอนจากการสนทนات่อไปนี้

“ผู้ใหญ่เลือกเอง ดูความสามารถเหมาะสม แล้วว่าไม่มีใครอยากเป็น ...” (COC ๒.๑)

“บางหมู่บ้านเวลาผู้ใหญ่ใส่ชื่อไม่ได้บอกทุกคน บังเอิญบันคนทำงานยังไม่รู้ว่าเป็นผู้ประสานพลังแผ่นดิน ผู้ใหญ่ใส่ชื่อคนที่น่าเชื่อถือ แต่เขาไม่รู้ตัว” (HVC ๓.๑)

“....ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยอาหนาหมด ที่เหลือๆ ก็เข้าไป เพราะบางคนไม่ว่างพอดีอาเข้าจริง ๒๕ คนที่ชวนไว้ไปสัก ๗ คน ... แต่ที่ทำคือผู้ช่วยฯ กับผู้ใหญ่บ้าน” (COC ๔.๕)

“เอาพี่ๆ น้องๆ ของผมมาใส่ชื่อไปให้” (PPC ๔.๔)

“หมู่บ้านนัดประชุมลูกบ้านเสร็จ ประชุมนานเลือกกรรมการ ๒๕ คน ตามว่าอาให้ ถ้าอาให้เช่นนี้ชื่อ ยาก ๆ เอาไม่ลง (ยัดเยียดบ้าง) ถ้าไม่ยาก ไม่ครบ” (COC ๔.๖)

ปัญหาอุปสรรคด้านตัวบุคคล เช่น มีผู้ประสานพลังแผ่นดิน (ปพส.) ไม่ครบตามเป้าหมาย มีการเสนอชื่อแต่งตั้งแล้วแต่ไม่ร่วมปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้ง เป็นคนที่ไม่สมัครใจในการทำงาน มีการเปลี่ยนตัวบุคคล ตามข้อมูลจากการสนทนات่อไปนี้

“ต้องอาคนทำงานจริง ๆ มาทำงาน ไม่แค่ใส่ชื่อมาให้ครบ แล้วทำงานกันไม่ได้” (COB ๓.๔)

“บางครั้งไม่เข้าร่วมกิจกรรมที่ขัด เพราจะมีภาระ...” (PPB ๒.๑)

“การให้ความรู้แก่ผู้ประสานฯ น้อยไป ...” (HVB ๒.๑)

“คนรับความรู้ไม่เท่าที่ยกัน เขาจะเอาแต่ปริมาณ คุณภาพไม่ค่อยคิด” (COB ๒.๑)

“การขอช่วยชาวบ้าน ๒๕ คน หาไม่ได้ จะมาไม่ครบ ข้าราชการที่อยู่ในพื้นที่ไม่ลงมา” (HVB ๗.๑)

ขาดงบประมาณสนับสนุน ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง ดังเช่นที่บางคนให้คำตอบมาดังนี้

“ไม่ค่อยมีครออย่างดำเนินงาน ไม่มีงบฯ” (HVB ๗.๑)

“เรื่องงบประมาณ ผู้อยากรู้ให้มีงบประมาณเพราะเข้าจะได้สนับสนุน” (HVC ๔.๑)

“การทำงานไม่มีค่าตอบแทน เพราะเข้าพาเราไปอบรมใช้คำว่าอาสาสมัคร...” (COA ๔.๔)

“เขามาไม่ให้เงินในการทำงาน แต่ก็ช่วยกันไป” (COA ๒.๑)

“ว่าอาสาต้องอาสาตายด้วย สวัสดิการไม่มี มีแต่คำสั่ง” (COA ๔.๙)

มีข้อจำกัดด้านเวลา เพราะทำให้ต้องเสียเวลาทำงานหากิน บางคนอาจไม่สามารถเลี่ยสละส่วนนี้ได้ ซึ่งสะท้อนออกมายังการสนับสนุน ดังนี้

“บางคนไม่ค่อยมีเวลา บางคนไม่ว่าง” (COB ๔.๙)

“บางคนเห็นว่างานของตนเองสำคัญกว่า เลยไม่ได้เข้าร่วม” (PPB ๕.๓)

“คนมีงานส่วนตัว ลางานไม่ได้” (PPC ๕.๒)

“....เวลาນ้อย” (COB ๒.๑)

“เรื่องสำคัญคือเวลา หลังกรีดยางจะดี....มีเงินเดือน แต่ผู้ไม่มีต้องทำกิน” (COC ๗.๑๐)

“....เด็กโรงเรียนเป็นปัญหาอยุ่ดงานไม่ได้ มันไม่มีเวลาเก็บ...” (HVB ๔.๕)

ปัญหาความปลอดภัยของผู้ประสานพลังแผ่นดิน เนื่องจากเป็นงานขัดผลประโยชน์ ทำให้มีการญี่ และถูกต่อว่าในการปฏิบัติหน้าที่ ดังข้อความบางตอนจากการสนทนาระบุคคลที่สอง

“ผู้เดพดำเนินผู้นำชื่อส่ง ให้ไปบ่ำบัดเป็นครั้งที่สอง เขาบอกว่าเขางดิกแล้ว เขายอยคน” (PPC ๑.๗)

“กลัวอำนาจมีด พากค้า” (COA ๕.๑)

“เขามีปีดบัง เราให้เลย ผมเลยปล่อยไม่สนใจเลย” (COA ๕.๑)

“... การส่งจดหมายให้ ปพส. ไม่ควรฝ่ากคนอื่นส่ง บางครั้งพับแบบไม่ใส่ซองฝากไว้ให้ ทำให้ ปพส. ไม่ปลอดภัย....” (HTB ๑)

“จับแล้ว จะปล่อยออกมานา ทำให้ไม่มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน” (COC ๕.๔)

“โคนชั่งชู ผมเคยโคน ส่วนใหญ่จากผู้ชาย มีกระดาษใบปลิวส่งให้หยุด...” (COA ๓.๕)

ไม่ได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้องเท่าที่ควร ดังข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์พูดคุยกัน ดังนี้

“อยากให้ตัวรอดไปตรวจมั่ง เดือนหนึ่งไม่เห็นสักที กับเรามันไม่กลัวต้องให้ตัวรอดคุ้มแค่วย” (PPB ๕.๗)

“ชาวบ้านบางคนก็ถือห้ำยถูก เขายไม่ได้ทำ ทางการใส่ร้ายถูกเขา การทำงานขัดแย้งกันบ้าง” (COB ๒.๑)

“ติดตามผลการสนับสนุนต้องถึงถูกถึงคนมากกว่านี้...” (HVC ๗.๑)

ปัญหาการทำงานเป็นทีมของผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ มีสมาชิกทีมละ ๒๕ - ๓๐ คน ซึ่งมีข้อจำกัดในการปฏิบัติงานบางประการ จึงทำให้เกิดปัญหาและอุปสรรค ดังเช่น คำพูดของผู้ร่วมสนทนากือ

“ก็มีเพราะว่างไม่ตรงกัน พอนัดประชุม เขาติดกรีดยางมาไม่ได้”

(COC ๒.๒)

“ทำงานกันเป็นทีมใหญ่ เหมือนพื้นเพื่อง ถ้าใครไม่ทำงานก็ชอกกลัก ทีมใหญ่ ๑๐ ทำงานไม่เต็มที่ ปกป้องพรรคพวากันเอง ทำงานไม่เต็มที่”

(TSC ๒.๑)

“บางคนเห็นว่างานของตนเองสำคัญกว่า เลยไม่ได้เข้าร่วม” (PPB ๕.๓)

“ช่วงแรกทำนั้นแหละ แต่ไม่รู้ว่าเอาให้ใคร เขาไม่มาเอา ทีมงานทำเป็น พักๆ ตามที่เรียกไป” (COA ๕.๑)

๔.๔ ผลการวิเคราะห์เรื่อง ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานของครู ข. และผู้ประสานพลังแผ่นดินในชุมชน

ผู้ประสานพลังแผ่นดินและเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) มีหน้าที่ประสานงานกับทุกฝ่าย เพื่อร่วมกันป้องกันและแก้ปัญหายาเสพติด มีภารกิจที่สำคัญ ๕ ประการ ได้แก่

๑. การป้องกันกลุ่มเสี่ยง
๒. การติดตามผู้ติด/ผู้เสพ
๓. การติดตามผู้ผ่านโครงการทำความสะอาดดีเพื่อแผ่นดิน
๔. การช่วยที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด
๕. การดำเนินการเสริมความเข้มแข็งให้ชุมชน สามารถเอาชนะยาเสพติดให้เป็นผลสำเร็จ

ความจริงประการหนึ่งเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) ปรากฏว่า ผู้ที่ทำหน้าที่เจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) บางคน ไม่ทราบว่าตนเองต้องมีบทบาทดังกล่าว รวมทั้งไม่ทราบหน้าที่ชัดเจนของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) และ

เจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) บางคนไม่ได้ทำหน้าที่นี้ ดังคำให้สัมภาษณ์ของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) คนหนึ่ง ที่ว่า

“จริง ๆ แล้วบทบาทของครู ข. ไม่ชัดเจน ครู ข. มีครู พัฒนาการ เกษตร สาธารณสุข แต่ผู้ดำเนินงานครู ข. มีสาธารณะคนเดียว...” (TSB ๓.๗)

หรือที่ผู้ใหญ่บ้านอีกคนหนึ่ง ได้กล่าวว่า

“.... ผู้บังคับเรื่องครู ข. ของผมไม่มี มีแต่ผู้ประสาน....”

คำให้สัมภาษณ์ข้างต้น แสดงให้เห็นว่า หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) ยังไม่เป็นที่รับทราบของผู้เกี่ยวข้อง หรืออาจเป็นเพราะว่าเจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) ไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่นี้ หรืออาจไม่ได้มีการมอบหมายหน้าที่ให้ชัดเจน ในบางพื้นที่ ก็เป็นได้ ซึ่งยังไม่ได้ติดตามสัมภาษณ์จะลึกให้ทราบชัด เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านเวลา ของโครงการวิจัยนี้

อย่างไรก็ตี เจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) หลายคนก็ได้มีบทบาทในการดำเนินงานลักษณะต่าง ๆ ร่วมกับวิทยากรกระบวนการ (ครู ก.) ได้แก่การร่วมประชุม ปรึกษาหารือ (ในระดับอำเภอ) ร่วมกับ อบต. รวมทั้งบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังคำให้สัมภาษณ์ของครู ข. รายหนึ่งในเขตพื้นที่ระนาดปานกลาง คือ

“ทำร่วมกับครู ก. ร่วมประชุม ปรึกษาหารือระดับอำเภอ ระดับ ตำบล ประชุม อบต. สายตรวจ กำนัน” (TSB ๓.๗)

เจ้าหน้าที่ศูนย์พลังแผ่นดิน (ครู ข.) นอกจากมีบทบาทในการร่วมประชุม ประสานงานกับผู้เกี่ยวข้องแล้ว ยังทำหน้าที่ในด้านอื่น ๆ อีก ดังนี้

๑. เกี่ยวกับผู้ค้า มีการสอดส่องคุ้มครอง และประสานข้อมูลกับผู้เกี่ยวข้อง ดังข้อมูลจากผู้ประสานพลังแผ่นดิน ๑ รายหนึ่งในชุมชนที่ระนาดรุนแรงที่ว่า

“.... มีการวางแผนตั้งค่านตรวจสอบ เช็คข้อมูล ตรวจสอบ โดยมีคำว่าจริง
ด้วย” (COA ๒.๒)

๒. เกี่ยวกับผู้เชพ มีการส่งรายชื่อ ส่งตัวไปบำบัด ให้ความรู้
คำแนะนำ จัดกิจกรรมต่าง ๆ เช่น กีฬา รวมทั้งประสานกับผู้เกี่ยวข้อง ดังข้อมูลจากผู้
ประสานพลังแผ่นดินฯ คนหนึ่งในชุมชนที่มีกระบวนการบำบัด คือ

“เราสอนส่องคูแล ถ้ามีคนเชพ หรือขาย ก็ไปรายงานผู้ใหญ่ ในหมู่บ้าน
มีการจัดกิจกรรม ช่วยกันทำงานส่วนรวมดี” (COC ๒.๑)

๓. เกี่ยวกับความสงบสุขของชุมชน การดำเนินงานของครูฯ และผู้
ประสานพลังแผ่นดินฯ มีส่วนทำให้ชุมชนมีความสงบสุขยิ่งขึ้น เพราะเมื่อสามารถจัดการ
กับผู้ค้าและผู้เชพยาได้ปัญหาต่าง ๆ ที่เคยมี เช่น การลักขโมย การมั่วสุมสร้างความ
เดือดร้อนรำคาญให้แก่ชุมชนก่อคล่องไป สามารถลดความหวาดระแวง หวั่นเกรงใน
ปัญหาต่าง ๆ จากผู้เชพยาลงไปได้ ด้วยมาตรการต่าง ๆ ดังที่ประธานชุมชนในพื้นที่ระบุด
รุนแรง ได้ให้ข้อมูลดังนี้

“มีการประสานงาน แจ้งข่าวต่าง ๆ เกี่ยวกับยาเสพติด เมื่อมีคนแปลง
หน้าเข้ามา ชาระงานประธานกลุ่ม ประชาชนเดือดร้อนเรื่องได้ก็จะพยายาม
ช่วยเหลือกัน” (HVA ๒.๑)

๔. เกี่ยวกับเยาวชน การดำเนินงานของครูฯ และผู้ประสานพลัง
แผ่นดินฯ มีผลสำคัญต่อพุทธิกรรมของเยาวชน ช่วยให้เยาวชน ซึ่งเป็นผู้อยู่ในกลุ่มเสี่ยง
ที่สำคัญ มีพุทธิกรรมเชิงสร้างสรรค์มากขึ้น ไม่หันไปมั่วสุมในเรื่องเสียงหาย ที่อาจซัก
นำไปสู่การเสพยาและพุทธิกรรมที่เสียหายอื่น ๆ ดังข้อมูลส่วนหนึ่ง คือ

“วัยรุ่นบ้านพมก็มีงานมีการทำ ลดการมั่วสุมลงไป” (COC ๒.๑)

“พอมีโครงการเข้าก็ดีกว่าก่อน วัยรุ่นช่วยเหลือกันทุกค้าน” (PPC ๒.๑)

นอกจากนี้ วัยรุ่นบางคนยังได้มีส่วนช่วยสนับสนุนให้โครงการนี้ประสบความสำเร็จ ดีขึ้นด้วย ดังคำกล่าวของผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ คนหนึ่งว่า

“เจ้าหน้าที่บางคนเป็นวัยรุ่น ก็จะซักจูงวัยรุ่นด้วยกันมานเล่นกีฬา ผู้นำที่สูงอายุ ก็จะจัดอบรมผู้สูงอายุ มีกิจกรรมจัดประชุมเดือนละครั้ง ถูกกัน เรื่องปัญหาชุมชนบ่อยๆ” (COB ๒.๑)

๔.๔.๕ เกี่ยวกับด้านอื่นๆ ได้แก่การที่สมาชิกในชุมชนมีความไว้วางใจกันมากขึ้นทั้งผู้ชายและผู้หญิงมีการเปิดเผยตัวมากขึ้น สมาชิกในชุมชนมีการหันหน้าเข้าหากัน มีส่วนร่วมกันในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ดังข้อมูลจากประชาชนคนหนึ่งในชุมชนที่มีปัญหาระบาดปานกลาง ดังนี้

“สภาพชุมชนดีกว่าเดิม มีงานทำกันเป็นปกติ การมีสุนัขลดลง งานส่วนรวมช่วยเหลือกันดี พวกลักษณะโนย ไม่ยน้อย และยาเสพติดลดลง ก็อยู่ กันอย่างป่องคงสามัคคี” (PPB ๒.๒)

๔.๕ ผลการวิเคราะห์เรื่อง ความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินโครงการประธาน พลังแผ่นดิน

๑. ความพึงพอใจในโครงการโดยรวม ประชาชนโดยรวมจากพื้นที่ทั้ง๓ ระดับมีความพอใจในโครงการนี้ในระดับปานกลางถึงค่อนข้าง ดังข้อมูลจากผู้ประสานพลังแผ่นดินฯ ที่ว่า

“พอใจมาก การที่รัฐบาลเข้ามาให้ความรู้แก่ปัญหาไม่ต้องหวาดanoia ได้ผล” (COB ๑.๔)

“ถ้าไม่ตั้งโครงการนี้ เดือดร้อนหมด เพราะเข้าไปสถานศึกษา ทั่วหมู่เหล่า เด็กนักเรียนติดกันงอนหมุดแล้ว” (COC ๔.๖)

หรือดังข้อมูลจากประธานในชุมชนที่ระบบฐานเรցรายหนึ่งดังนี้

“ชุมชนพึงพอใจในระดับมาก เพราะ ๑. ไม่ต้องกลัวบุตรหลานจะขโมยเงินไปซื้อยาเสพติด เหมือนเมื่อก่อน ๒. มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้น” (PPA ๒.๑)

๒. ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของประชาชนเกี่ยวกับโครงการประสานพลังแผ่นดินเอาชนะยาเสพติด

จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มประชากรตัวอย่างในเขตอำเภอเมืองสงขลา จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๒๗ -๓๑ ตุลาคม และวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ จากพื้นที่ราบดรุณแรง ปานกลางและเบาบาง เป็นผู้ชาย ๑๖ คน และผู้หญิง จำนวน ๕๕ คน รวม ๗๑ คน โดยมีอายุ และอาชีพต่าง ๆ ดังในตารางที่ ๔.๑

ตารางที่ ๔.๑ แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

จำแนกตามอายุ และอาชีพ

รายการ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
๑. อายุ		
ต่ำกว่า ๒๕ ปี	๑๙	๘.๗๗
๒๕ - ๔๕ ปี	๕๑	๕๕.๗๗
๔๖ - ๖๐ ปี	๕๕	๓๕.๑๒
๖๑ ปีขึ้นไป	๕	๒.๗๘
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐
๒. อาชีพ		
รับจ้าง	๓๐	๔๕.๑๖
พนักงานบริษัทห้างร้าน	๓	๔.๕๔
รับราชการ	๑๖	๑๐.๓๒
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-	-
เกษตรกร	๒๕	๓๘.๗๑
อื่น ๆ	๓๗	๒๓.๔๗
	๑๖๙	๑๐๐.๐

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มาจากการพื้นที่ที่มีปัญหายาเสพติดทั้ง ๓ ระดับ แยกได้ดังตารางที่ ๔.๒

**ตารางที่ ๔.๒ แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
จำแนกตามพื้นที่**

ลักษณะพื้นที่	จำนวน (คน)	ร้อยละ
รุนแรง	๘๑	๔๓.๐๕
ปานกลาง	๑๖	๘.๔๑
เบาบาง	๕๑	๔๘.๕๐
รวม	๑๔๘	๑๐๐.๐

ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อโครงการประสานพลังแผ่นดิน เอเชียนยาสेपติด ทั้งโดยภาพรวมของพื้นที่ทั้งหมดและแยกตามระดับปัญหาโดย เรียงลำดับตามความพึงพอใจมากที่สุด ไปยังน้อยที่สุด โดยใช้เกณฑ์ ต่อไปนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง ความพึงพอใจตามประเด็นนี้ในระดับมากที่สุด
 ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.99 หมายถึง ความพึงพอใจตามประเด็นนี้ในระดับมาก
 ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง ความพึงพอใจตามประเด็นนี้ในระดับปานกลาง
 ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง ความพึงพอใจตามประเด็นนี้ในระดับน้อย
 ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง ความพึงพอใจตามประเด็นนี้ในระดับน้อยที่สุด

๑. ความพอใจต่อโครงการฯ ในพื้นที่โดยรวม

จากข้อคำถามจำนวน ๑๕ ข้อ ในแบบสอบถามประชาชนมีความพอใจต่อ โครงการฯ ดังในตารางที่ ๔.๓ กล่าวคือ ประชาชนมีความพอใจโครงการนี้ในระดับมากจำนวน ๑๒ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๖๕ – ๓.๕๖) และมีความพอใจในระดับปานกลาง ๓ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๒๕ – ๓.๔๐) โดยข้อที่มีความพึงพอใจสูงสุด ๕ อันดับแรก (ค่าเฉลี่ย ๓.๗๙ – ๓.๕๖) ได้แก่

- อันดับที่ ๑ ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลดยาเสพติด
- อันดับที่ ๒ การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน
- อันดับที่ ๓ การควบคุมแหล่งอนามัยมุขในหมู่บ้าน/ชุมชน
- อันดับที่ ๔ การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน
- อันดับที่ ๕ การดำเนินการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน

ส่วนข้อที่มีความพอดีระดับปานกลาง ซึ่งเป็นความพอดีต่อสุค ๓ ข้อ ได้แก่

๑. การสร้างปัจจัยเสริม เช่นสถานที่ออกกำลังกาย และการปฏิบัติตาม
หลักธรรมาภิชุมชน

๒. การพื้นฟูดูแลให้อาชีพแก่ผู้สภาพหลังการบำบัด

๓. การสนับสนุนโครงการทุบบืนมเบอร์วัน

ตารางที่ ๔.๓ แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของประชาชนใน
จังหวัดสงขลาที่มีความพึงพอใจเกี่ยวกับโครงการประสานพลังแผ่นดินอาชนาญาเสพติด

ที่	รายการ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.d.
๑	ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลดยาเสพติด	๑๘๖	๓.๕๖	.๙๒
๒	การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน	๑๘๖	๓.๕๑	.๙๖
๓	การติดตามดูแลผู้ติด / ผู้เสพในชุมชน	๑๘๖	๓.๓๘	.๙๔
๔	การให้กำลังใจและดูแลผู้เสพเพื่อให้กลับตัวเป็นคนดีสู่สังคม	๑๘๗	๓.๓๘	.๕๖
๕	การประสานโรงพยาบาลหรือสถานอนามัยใกล้บ้าน	๑๘๕	๓.๓๗	.๙๕
๖	การดำเนินการเพื่อเสริมสร้าง ความเข้มแข็งให้กับชุมชน	๑๘๑	๓.๓๕	.๕๕
๗	การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน	๑๘๖	๓.๓๓	.๕๐
๘	การสร้างเครือข่ายในการสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน	๑๘๕	๓.๓๐	.๕๓
๙	การจัดกิจกรรมที่เสริมสร้าง ความรัก ความอบอุ่นในครอบครัว	๑๘๕	๓.๒๘	.๕๒
๑๐	การดูแลผู้ต่าง โครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน	๑๘๗	๓.๒๘	๑.๐๑
๑๑	การควบคุมแหล่งอบายมุขในหมู่บ้าน/ชุมชน	๑๘๔	๓.๒๔	.๕๗
๑๒	การป้องกันกลุ่มเสี่ยงในชุมชน	๑๘๐	๓.๒๓	๑.๐๓
๑๓	การสนับสนุนโครงการทุบบืนมเบอร์วัน	๑๗๙	๓.๒๐	๑.๐๑
๑๔	การสร้างปัจจัยเสริม เช่นสถานที่ออกกำลังกาย การปฏิบัติตาม หลักธรรมาภิชุมชน	๑๘๗	๓.๑๑	๑.๐๑
๑๕	การพื้นฟูดูแลให้อาชีพแก่ผู้สภาพหลังการบำบัด	๑๘๔	๓.๑๕	๑.๐๔
รวม		๑๖๐	๓.๑๓	.๕๘

๒. ความพอใจต่อโครงการฯ ในพื้นที่ที่มีการระบาดรุนแรง

จากคำถatement ๑๕ ข้อ ในแบบสอบถาม ประชาชนมีความพอใจต่อโครงการฯ ดังในตารางที่ ๔.๔ กล่าวคือ ประชาชนในพื้นที่ซึ่งมีปัญหาการระบาดของยาเสพติดขึ้น รุนแรงมีความพอใจโครงการนี้ในระดับมาก จำนวน ๘ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๕๒ – ๓.๕๐) และ มีความพอใจในระดับปานกลาง ๓ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๒.๘๘ – ๓.๔๕) โดยข้อที่มีความพอใจสูงสุด ๕ อันดับแรก (ค่าเฉลี่ย ๓.๖๐-๓.๕๐) ได้แก่

- อันดับที่ ๑ การควบคุมแหล่งوبายมุขในหมู่บ้าน/ชุมชน
- อันดับที่ ๒ ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลอดยาเสพติด
- อันดับที่ ๓ การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน
- อันดับที่ ๔ การสร้างเครือข่ายในการสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน
- อันดับที่ ๕ การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน

ส่วนข้อที่มีความพอใจระดับปานกลาง ซึ่งเป็นความพอใจต่ำสุด ๓ ข้อสุดท้าย ได้แก่

- ๑. การสร้างปัจจัยเสริม เช่นสถานที่ออกกำลังกาย การปฏิบัติตาม หลักธรรมในชุมชน
- ๒. การสนับสนุนโครงการทุบบินมเบอร์วัน
- ๓. การฟื้นฟูดูแลให้อาชีพแก่ผู้เสพหลังการบำบัด

ตารางที่ ๔.๔ ความพอใจต่อโครงการฯ ในพื้นที่ที่มีการระบบดูแลรักษา

ลำดับ ที่	รายการ	ค่าเฉลี่ย
๑	การควบคุมแหล่งอนามัยในหมู่บ้าน/ชุมชน	($\overline{X} = ๓.๕๐$)
๒	ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลดยาเสพติด	($\overline{X} = ๓.๗๕$)
๓	การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน	($\overline{X} = ๓.๗๐$)
๔	การสร้างเครือข่ายในการสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน	($\overline{X} = ๓.๖๔$)
๕	การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน	($\overline{X} = ๓.๖๐$)
๖	การคุ้ยและผู้ประสานโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน	($\overline{X} = ๓.๕๖$)
๗	การดำเนินการเพื่อเสริมสร้าง ความเข้มแข็งให้กับชุมชน	($\overline{X} = ๓.๕๕$)
๘	การป้องกันกลุ่มเสี่ยงในชุมชน	($\overline{X} = ๓.๕๒$)
๙	การให้กำลังใจและคุ้ยและผู้เสพเพื่อให้กลับตัวเป็นคนดีสู่สังคม	($\overline{X} = ๓.๔๕$)
๑๐	การจัดกิจกรรมที่เสริมสร้าง ความรัก ความอบอุ่นในครอบครัว	($\overline{X} = ๓.๔๔$)
๑๑	การประสานโรงพยาบาลหรือสถานีอนามัยใกล้บ้าน	($\overline{X} = ๓.๒๖$)
๑๒	การติดตามคุ้ยและผู้เสพ / ผู้เสพในชุมชน	($\overline{X} = ๓.๒๔$)
๑๓	การฟื้นฟูคุ้ยและให้อาชีพแก่ผู้เสพหลังการบำบัด	($\overline{X} = ๓.๑๖$)
๑๔	การสนับสนุนโครงการที่บินน้ำเมอร์วัน	($\overline{X} = ๓.๑๒$)
๑๕	การสร้างปัจจัยเสริม เช่น สถานที่ออกกำลังกาย การปฏิบัติตามหลักธรรม ในชุมชน	($\overline{X} = ๒.๘๘$)

๓. ความพอใจต่อโครงการในพื้นที่ที่มีการระบาดปานกลาง

จากคำถามจำนวน ๑๕ ข้อในแบบสอบถาม ประชาชนมีความพอใจต่อโครงการฯ ดังในตารางที่ ๔.๕ กล่าวคือ ประชาชนในพื้นที่ซึ่งมีปัญหาการระบาดของยาเสพติดขึ้นปานกลาง มีความพอใจโครงการนี้ในระดับมาก จำนวน ๑๓ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๘๑ – ๔.๓๑) และมีความพอใจในระดับปานกลาง ๒ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๑๑ – ๓.๔๐) โดยข้อที่มีความพอใจสูงสุด ๕ อันดับแรก (ค่าเฉลี่ย ๔.๐๐ – ๔.๓๑) ได้แก่

- อันดับที่ ๑ การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน
- อันดับที่ ๒ การติดตามดูแลผู้ติด / ผู้เสพในชุมชน
- อันดับที่ ๓ การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน
- อันดับที่ ๔ การดำเนินการเพื่อเสริมสร้าง ความเข้มแข็งให้กับชุมชน
- อันดับที่ ๕ ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลอดยาเสพติด

ส่วนข้อที่มีความพอใจระดับปานกลาง ซึ่งเป็นระดับความพอใจต่ำสุดนี้ ๒ ข้อ ได้แก่

- ๑. การสร้างปัจจัยเสริม เช่นสถานที่ออกกำลังกาย การปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในชุมชน
- ๒. การสนับสนุนโครงการทุบบินมั่งเบอร์วัน

ตารางที่ ๔.๕ ความพอใจต่อโครงการฯ ในพื้นที่ที่มีการระบาดปานกลาง

ลำดับ ที่	รายการ	ค่าเฉลี่ย
๑	การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน	$(\bar{X} = ๔.๓๗)$
๒	การติดตามดูแลผู้ติด / ผู้เสพในชุมชน	$(\bar{X} = ๔.๑๓)$
๓	การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน	$(\bar{X} = ๔.๐๖)$
๔	การดำเนินการเพื่อเสริมสร้าง ความเข้มแข็งให้กับชุมชน	$(\bar{X} = ๔.๐๖)$
๕	ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลดยาเสพติด	$(\bar{X} = ๔.๐๐)$
๖	การจัดกิจกรรมที่เสริมสร้าง ความรัก ความอบอุ่นในครอบครัว	$(\bar{X} = ๔.๐๐)$
๗	การป้องกันกลุ่มเสี่ยงในชุมชน	$(\bar{X} = ๔.๐๐)$
๘	การพื้นฟูดูแลให้อาชีพแก่ผู้เสพหลังการบำบัด	$(\bar{X} = ๔.๐๐)$
๙	การควบคุมแหล่งอนามัยในหมู่บ้าน/ชุมชน	$(\bar{X} = ๓.๕๔)$
๑๐	การสร้างเครือข่ายในการสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน	$(\bar{X} = ๓.๕๔)$
๑๑	การให้กำลังใจและดูแลผู้เสพเพื่อให้กลับตัวเป็นคนดีสู่สังคม	$(\bar{X} = ๓.๘๑)$
๑๒	การดูแลผู้ป่วย โครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน	$(\bar{X} = ๓.๘๑)$
๑๓	การประสานโรงพยาบาลหรือสถานีอนามัยใกล้บ้าน	$(\bar{X} = ๓.๘๑)$
๑๔	การสนับสนุน โครงการทุบบึนน้ำเบอร์วัน	$(\bar{X} = ๓.๔๐)$
๑๕	การสร้างปัจจัยเสริม เช่นสถานที่ออกกำลังกาย การปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในชุมชน	$(\bar{X} = ๓.๑๑)$

๔. ความพอใจต่อโครงการในพื้นที่ที่มีการระบาดเบาบาง

จากคำถามจำนวน ๑๕ ข้อในแบบสอบถาม ประชาชนมีความพอใจต่อโครงการฯ ดังในตารางที่ ๔.๖ กล่าวคือ ประชาชนในพื้นที่ซึ่งมีปัญหาการระบาดของยาเสพติดขึ้นเบาบาง มีความพอใจโครงการนี้ในระดับมาก จำนวน ๑๔ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๖๔ – ๔.๑๑) และมีความพอใจในระดับปานกลาง ๑ ข้อ (ค่าเฉลี่ย ๓.๔๗) โดยข้อที่มีความพอใจสูงสุด ๕ อันดับแรก (ค่าเฉลี่ย ๓.๕๗ – ๔.๑๑) ได้แก่

อันดับที่ ๑ ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลอดยาเสพติด

อันดับที่ ๒ การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน

อันดับที่ ๓ การติดตามคุณแลผู้ติด / ผู้เสพในชุมชน

อันดับที่ ๔ การให้กำลังใจและคุณแลผู้เสพเพื่อให้กลับตัวเป็นคนดีสู่สังคม

อันดับที่ ๕ การประสานโรงพยาบาลหรือสถานีอนามัยใกล้บ้าน

ส่วนข้อที่มีความพอใจระดับปานกลาง ซึ่งเป็นระดับความพอใจต่ำสุดมี ๑ ข้อ ได้แก่ การฟื้นฟูคุณแลให้อาชีพแก่ผู้เสพหลังการบำบัด

ตารางที่ ๔.๖ ความพอดิจต์อุปกรณ์ฯ ในพื้นที่ที่มีการระบาดเบาบาง

ลำดับ ที่	รายการ	ค่าเฉลี่ย
๑	ความร่วมมือในการพัฒนาให้ชุมชนปลอดยาเสพติด	($\bar{X} = ๔.๑๑$)
๒	การสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนอย่างยั่งยืน	($\bar{X} = ๔.๐๓$)
๓	การติดตามคุณภาพผู้ติด / ผู้เสพในชุมชน	($\bar{X} = ๓.๕๕$)
๔	การให้กำลังใจและคุ้มครองผู้เสพเพื่อให้กลับตัวเป็นคนดีสู่สังคม	($\bar{X} = ๓.๕๗$)
๕	การประสานโรงพยาบาลหรือสถานีอนามัยใกล้บ้าน	($\bar{X} = ๓.๕๗$)
๖	การดำเนินการเพื่อเสริมสร้าง ความเข้มแข็งให้กับชุมชน	($\bar{X} = ๓.๕๗$)
๗	การเสนอข่าวที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดในชุมชน	($\bar{X} = ๓.๕๐$)
๘	การสร้างเครือข่ายในการสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน	($\bar{X} = ๓.๕๙$)
๙	การจัดกิจกรรมที่เสริมสร้าง ความรัก ความอบอุ่นในครอบครัว	($\bar{X} = ๓.๕๙$)
๑๐	การคุ้มครองผ่านโครงการทำความดีเพื่อแผ่นดิน	($\bar{X} = ๓.๕๖$)
๑๑	การควบคุมแหล่งอนามัยในหมู่บ้าน/ชุมชน	($\bar{X} = ๓.๕๐$)
๑๒	การป้องกันกลุ่มเสี่ยงในชุมชน	($\bar{X} = ๓.๕๗$)
๑๓	การสนับสนุนโครงการทุบบึ้นบ่มเรอร์วัน	($\bar{X} = ๓.๖๖$)
๑๔	การสร้างปัจจัยเสริม เช่นสถานที่ออกกำลังกาย การปฏิบัติตามหลักธรรม ในชุมชน	($\bar{X} = ๓.๖๔$)
๑๕	การพื้นฟูคุณภาพให้อาชีพแก่ผู้เสพหลังการบำบัด	($\bar{X} = ๓.๔๓$)

เป็นที่น่าสังเกตว่าประชาชนในทุกพื้นที่มีความพอใจในระดับมากกับการร่วมมือกันในการพัฒนาให้ชุมชนปลอดยาเสพติด และการสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชนอย่างยั่งยืน เช่นเดียวกับการสร้างปัจจัยเสริม เช่น สถานที่ออกกำลังกายและการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในชุมชนในทุกพื้นที่ ประชาชนยังมีความพอใจในระดับต่ำสุด (ปานกลาง) จึงแสดงให้เห็นว่า ประชาชนมีความพอใจในโครงการนี้ในระดับมาก และเห็นว่าการสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนมีความสำคัญต่อการแก้ปัญหายาเสพติด และยังเห็นว่า การมีปัจจัยเสริม เช่น สถานที่ออกกำลังกายและการปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในชุมชนยังมีไม่เพียงพอ ควรได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนอีกมาก ตลอดถึงกับข้อมูลที่ปรากฏในการสนับสนุนกลุ่ม และการสัมภาษณ์เจาะลึก เช่น

“ผู้มองว่าพวคดิยา เป็นพวกวัยรุ่น ชุมชนซึ่งควรสนับสนุนในการกีฬา สนับสนุนให้มีงานทำ” (HVB ๒.๑)

“สร้างจิตสำนึกรักสุภาพดี ให้ส่วนร่วมในชุมชน ในชุมชนได้มาร่วมใจกับเรา ช่วยชุมชนของเราเอง รัฐบาลหยุด(พึ่ง)เขามากก็ไม่ได้” (HTB ๔.๑)

“ต้องสร้างความเข้มแข็ง ต้องมีการรวมตัวสร้างความเข้าอกเข้าใจกับบุตรหลาน....ต้องการให้มีกีฬา มีกิจกรรมให้เข้าได้ลึกล้ำ” (HVB ๔.๑)

๓. ความคิดเห็นอื่น ๆ แม้ว่าโดยรวมแล้วประชาชนพอใจโครงการนี้ในระดับมากทั้งในพื้นที่ ๓ ระดับ แต่หากพิจารณาถึงการดำเนินงานของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องกลุ่มต่าง ๆ แล้ว ปรากฏว่า บางหน่วยงานยังปฏิบัติงานไม่เต็มที่เท่าที่ควร ดังที่ประชาชนในชุมชนที่ระบบปานกลางรายหนึ่ง กล่าวว่า

“บ้านเรามีมี (ตำรวจ) อย่างให้ตำรวจไปตรวจมั่ง เดือนหนึ่งไม่เห็นสักที กับเรามันไม่กลัว ต้องให้ตำรวจดูแลด้วย” (PPB ๔.๑)

นอกจากนี้ ปรากฏว่า การประสานพลังในการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานยังไม่ดีเท่าที่ควร ดังที่ครู ข. รายงานนี้ได้กล่าวว่า

“เขามีร่วมมือกับเรารอย่างจริงจัง กรณีโรงพักไม่ค่อยราบรื่น เทศบาลฯ ทำให้มีแข็งดี” (TSA ๑.๔)

๔. ข้อเสนอแนะของประชาชน ในการดำเนินงานตามโครงการนี้ให้บรรลุผลอย่างจริงจังนั้น ยังมีช่องทางที่จะดำเนินการได้อีก ดังข้อเสนอแนะต่อไป ๑ ของประชาชนดังนี้

(๑) ควรミニโดยภายในให้ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง ดังคำสอนทนากรสุ่นที่ได้เสนอไว้ ดังนี้

“ฝากบอกท่านวันนอร์ พ่านนายกถ้าอยากรู้คุณภาพให้รัก อย่าทิ้งโครงการนี้ไป” (COC ๒.๒)

“ให้รัฐบาลหัวใจอีก (ผู้ชาย) ต้องทำแบบนี้ตลอดไป” (COC ๑.๑)

“ถ้าเงียบปืน จะกลับมาอีกทันที” (COC ๑.๑)

“ถ้าหยุดพักนี้จะกลับเข้ามา รัฐบาลต้องเข้มแข็ง” (COB ๑.๒)

“การปรับគรตต่อเนื่องตลอดไป ไม่ควรจำเกิดช่วงเวลา อย่างให้ป้องกันไม่ให้ถูกหลานติดยา” (COB ๒.๒)

“ให้ทำให้แข็งกว่านี้อีก เพื่อให้หมดไป และทำอย่างสนับสนุนต่อเนื่อง”
(COC ๕.๓)

(๒) ควรจัดงบประมาณสนับสนุนการปฏิบัติงานเพิ่มขึ้นด้วย ปรากฏว่าผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการนี้หลายรายในทุกระดับของการปฏิบัติการล้วนแต่กล่าวว่า ยังขาดแคลนงบประมาณสนับสนุน ทำให้ผลการดำเนินงานไม่สมบูรณ์อย่างที่หวังและมีผลต่อชีวิตประจำวันของผู้ปฏิบัติงานอีกด้วย ดังคำกล่าวของผู้ประสานฯ ในชุมชนที่ระบุระดับปานกลางรายหนึ่ง ดังนี้

“ไม่มีการสนับสนุนด้านงบประมาณ ทำงานหนักช่วงกลางคืนตีหนึ่งตีสอง ไม่มีสิ่งตอบแทน ไม่มีเวลาประชุม เพราะต้องทำมาหากิน” (COB)

๓) ควรให้ความคุ้มครอง ผลประโยชน์และความปลอดภัยแก่ผู้ปฏิบัติงาน ข้อมูลจากผู้ประสานฯ ที่ยกมาแล้วข้างต้นก็แสดงถึงความกังวลของผู้ปฏิบัติงานตามโครงการนี้ เพราะทำให้เขาต้องสละเวลาในการทำมาหากิน

๔) ให้หน่วยงานต่างๆ รวมทั้งผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายร่วมมือกันมากขึ้น ดังข้อมูลจากครูฯ คนหนึ่งที่ว่า

“ทุกคนไม่ว่าเจ้าหน้าที่รัฐ ผู้ใหญ่บ้าน เจ้าบ้านต้องเข้ามาร่วมมือกัน ยอมรับความจริง อย่าปกป้องกันเอง พ่อแม่ต้องดูแลลูกพาไปปรึกษาอย่าปกปิด” (TSC ๒.๑)

๕) ควรแก้กฎหมายเกี่ยวกับบทลงโทษผู้ค้า ผู้ขายให้รุนแรงและชัดเจนขึ้น รวมทั้งการปฏิบัติตามกฎหมายด้วย ดังคำกล่าวของนายอำเภอท่านหนึ่งในการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก ในพื้นที่ระนาครุนแรง ดังนี้

“บางคนขับแล้ว ไม่ถึงเดือนก็อกรมาแล้ว ให้กฎหมายมีความชัดเจนมากขึ้น ผู้ที่ดีดูก็ต้องเดือดขาด ไปเลย เห็นอันน่าเด้อ” (SHA)

๔.๖ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและการสนับสนุนการปฏิบัติงานในพื้นที่ให้เกิดความยั่งยืนของโครงการ

การที่จะทำให้มีการปฏิบัติงานตามโครงการนี้ให้เกิดผลอย่างยั่งยืนนั้น ย่อมจะเกี่ยวข้องกับบทบาทของภาคส่วนต่าง ๆ ในลักษณะที่ต้องส่งเสริมและประสานกันอย่างต่อเนื่อง กล่าวคือ

๑. รัฐควรจัดให้มีโครงการนี้อย่างต่อเนื่อง จริงจัง โดยมีนโยบายที่ชัดเจน มีการจัดงบประมาณสนับสนุนอย่างเพียงพอ

๒. รัฐ ชุมชน และหรือองค์กรเอกชนรวมทั้งธุรกิจ ควรร่วมกันจัดทำทรัพยากรัฐสถานที่ เพื่อการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เช่น ลานกีฬา เป็นต้น เพื่อการออกกำลังกายอย่างเพียงพอ

๓. ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง เพื่อปลูกจิตสำนึกในการดำเนินยาเสพติดให้เกิดขึ้นอย่างยั่งยืนและมั่นคง ซึ่งต้องร่วมกันดำเนินการทั้งโดยภาครัฐและเอกชน

๔. หน่วยงานราชการต่าง ๆ รวมทั้งตำรวจในท้องที่จะต้องสอดคล้องตรวจสอบดูแลพื้นที่ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง โดยจัดให้มีอาสาสมัครและแนวร่วมช่วยกันดูแลตลอดเวลา

๕. ควรจัดให้มีมาตรการค้านการศึกษาอบรม ที่มีลักษณะบูรณาการ ทั้งค้านยาเสพติด โดยตรงและค้านอื่น ๆ ทั้งทางเศรษฐกิจ การมีงานทำและอาชีพตลอดจนส่งเสริมให้ชุมชนได้มีความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน

๖. ประชาชนควรได้ร่วมพลังกันในลักษณะต่าง ๆ ให้สามารถดูแล ป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติดได้ด้วยตนเอง โดยการจัดระบบหรือองค์กร ชุมชนขึ้นมาในลักษณะเป็นเครือข่าย

๗. ควรส่งเสริมให้มีการนำหลักปฏิบัติในทางศาสนามาใช้ให้เกิดผล บุคลากรในใจทุกศาสนาควรได้ส่งเสริมให้มีการปฏิบัติงานเผยแพร่ธรรมะเชิงรุกให้สามารถนำไปใช้แก้ปัญหาสังคมต่าง ๆ ได้ อย่างแท้จริง

๘. เป็นที่สังเกตว่า ในสังคมมุสลิม แม้ในบางชุมชนจะสามารถป้องกันและแก้ปัญหายาเสพติดได้ โดยใช้หลักการทำงานทางศาสนา แต่ในบางชุมชนกลับมีปัญหาทั้งการค้าและการเสพค่อนข้างรุนแรง รัฐบาลจะต้องทำการวิเคราะห์วิจัยสาเหตุของปรากฏการณ์นี้ และดำเนินการแก้ไขโดยเร่งด่วน

๕. ในชุมชนเมือง เช่น ในพื้นที่จังหวัดสงขลา ซึ่งเป็นแหล่งรวมของสถานศึกษามี หอพัก และสถานศึกษาจำนวนมาก อีกทั้งมีแหล่งท่องเที่ยวชายทะเล ที่มีบริเวณกว้าง ทำ ให้การแพร่ระบาดของยาเสพติดเป็นไปได้ง่าย บทบาทของผู้ประสานพลังแผ่นดินย่อม จะต้องเข้มข้นและแตกต่างจากที่อื่น ที่รับภารกิจให้ความสนใจเป็นพิเศษ

๑๐. โดยที่พื้นที่จังหวัดสงขลา เป็นแหล่งประมงทางทะเลที่สำคัญ และมีท่าเรือหลาย แห่ง จึงเป็นแหล่งชุมชนของแรงงานต่างชาติ โดยเฉพาะแรงงานประมง ซึ่งย้อมจ้ำต่อ การแพร่ระบาดของยาเสพติด ทำให้การค้าและการเสพเป็นไปได้โดยง่าย แต่การติดตาม คุ้มครองในระหว่างที่อยู่ในทะเลให้ทั่วถึงย่อมเป็นไปได้ยาก จึงเป็นงานที่ท้าทายของผู้ประสาน พลังแผ่นดินในการเอาจริงยาเสพติด ที่รับภารกิจทุ่มเททรัพยากรสนับสนุน ให้เป็น พิเศษ

