

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหาร ระดับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียน และความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ในโรงเรียนประถมศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
R	แทน	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การรายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูล จำแนกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ตามภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

1. การสร้างบรรยากาศที่ดี
2. การสร้างทีมงาน
3. การแก้ปัญหาความขัดแย้ง
4. การตัดสินใจ
5. การวางแผนและการจัดการประชุม

6. การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร
7. การมอบหมายงานบุคลากร
8. การนำในการเปลี่ยนแปลง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 ตามรายชื่อดังนี้

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน
2. ความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียน
3. ความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียน
4. ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นครูในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
สงขลา เขต 3 จำแนกได้ดังนี้

ตาราง 2 สถานภาพบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	129	34.31
หญิง	247	65.69
รวม	376	100.00
วิทยฐานะ		
ไม่มีวิทยฐานะ	83	22.07
ชำนาญการ	285	75.80
ชำนาญการพิเศษ	8	2.13
เชี่ยวชาญ	-	-
เชี่ยวชาญพิเศษ	-	-
รวม	376	100.00
ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	160	42.55
ขนาดกลาง	172	45.74
ขนาดใหญ่	44	11.71
รวม	376	100.00
ประสบการณ์การบริหาร (ผู้อำนวยการสถานศึกษา)		
ประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี	57	15.16
ประสบการณ์ 11 - 20 ปี	109	28.99
ประสบการณ์ 21 - 30 ปี	177	47.07
ประสบการณ์มากกว่า 30 ปี	33	8.78
รวม	376	100.00

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 247 คน คิดเป็น ร้อยละ 65.69 มีวิทยฐานะชำนาญการ จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 75.80 รองลงมาเป็นครูที่ไม่มี วิทยฐานะ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 22.07 เป็นครูโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 172 คน คิดเป็น ร้อยละ 45.74 รองลงมาคือ ครูโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 160 คน ร้อยละ 42.55 และประสบการณ์ การบริหารของผู้อำนวยการสถานศึกษา 21-30 ปี จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 47.07 รองลงมา ประสบการณ์ 11-20 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 28.99

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวม ปรากฏดังตารางที่ 3

ตาราง 3 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อ สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวม

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศ ของผู้บริหารสถานศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	การสร้างบรรยากาศที่ดี	4.30	.59	มาก
2	การสร้างทีมงาน	4.33	.55	มาก
3	การแก้ปัญหาความขัดแย้ง	4.36	.48	มาก
4	การตัดสินใจ	4.34	.56	มาก
5	การวางแผนและการจัดการประชุม	4.36	.49	มาก
6	การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร	4.33	.56	มาก
7	การมอบหมายงานบุคลากร	4.31	.58	มาก
8	การนำในการเปลี่ยนแปลง	4.32	.56	มาก
	รวม	4.33	.56	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .56) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านการแก้ปัญหาความขัดแย้ง ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = .48) อยู่ในระดับมาก และด้านการวางแผนและการจัดการประชุม ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = .49) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ ด้านการตัดสินใจ ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .56) อยู่ในระดับมากและด้านการสร้างบรรยากาศที่ดี ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .59) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 สามารถวิเคราะห์เพื่อหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จำแนกเป็นรายด้าน ปรากฏดังตารางที่ 4 - 7

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูด้านการสร้างบรรยากาศที่ดี

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการสร้างบรรยากาศที่ดี	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ทำให้ครูเกิดความตระหนักในศักยภาพของตนเอง	4.35	.59	มาก
2	สามารถกำหนดรูปแบบที่ทำให้ครูเกิดความตระหนัก ในศักยภาพของตนเอง	4.33	.59	มาก
3	เข้าใจความต้องการพื้นฐานของครูแต่ละคน	4.28	.64	มาก
4	มีการสร้างบรรยากาศที่ดีร่วมกันในการทำงาน	4.29	.63	มาก
5	มีการวางโครงสร้างการบริหารจัดการที่ชัดเจน	4.26	.70	มาก
	รวม	4.30	.59	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู ในด้านการสร้างบรรยากาศที่ดี โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .59) เมื่อพิจารณาเป็นรายการพบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยทำให้ครูเกิดความตระหนักในศักยภาพของตนเอง ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .59) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ สามารถกำหนดรูปแบบที่ทำให้ครูเกิดความตระหนักในศักยภาพของตนเอง ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .59) อยู่ในระดับมาก ส่วนมีการวางโครงสร้างการบริหารจัดการที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = .70) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพ
ทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูด้านการสร้างทีมงาน

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการสร้างทีมงาน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	สร้างเป้าหมายและกำหนดบทบาทขององค์กร	4.31	.63	มาก
2	กำหนดเป้าหมายและกำหนดบทบาทขององค์กร อย่างชัดเจน	4.30	.62	มาก
3	วางแผนและสนับสนุนให้บุคลากรแต่ละคนร่วมมือ และสนับสนุนซึ่งกันและกัน	4.39	.64	มาก
4	มีการวางแผนและสนับสนุนโครงสร้างด้านอื่น ๆ เพื่อเป็นแนวทางให้แต่ละคนร่วมมือสนับสนุน ซึ่งกันและกัน	4.33	.58	มาก
รวม		4.33	.55	มาก

จากตาราง 5 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา
ในด้านการสร้างทีมงาน ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .55)
เมื่อพิจารณาเป็นรายการพบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยวางแผนและสนับสนุนให้บุคลากร
แต่ละคนร่วมมือและสนับสนุนซึ่งกันและกัน ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = .64) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย
สูงสุด รองลงมาคือการวางแผนและสนับสนุนโครงสร้างด้านอื่น ๆ เพื่อเป็นแนวทางให้แต่ละคน
ร่วมมือสนับสนุนซึ่งกันและกัน ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .58) อยู่ในระดับมาก ส่วนการกำหนดเป้าหมาย
และกำหนดบทบาทขององค์กรอย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .62) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย
ต่ำสุด

ตาราง 6 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูด้านการแก้ปัญหาคัดแย้ง

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการแก้ปัญหาคัดแย้ง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	มีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้ง ที่เกี่ยวกับครูได้	4.42	.60	มาก
2	มีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้งที่เกี่ยวกับ ผู้ปกครองได้	4.32	.53	มาก
3	มีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้งที่เกี่ยวกับ ชุมชนได้	4.37	.50	มาก
4	มีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้งในการจัด กิจกรรมในโรงเรียนได้	4.33	.53	มาก
รวม		4.36	.48	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ในด้านการแก้ปัญหาคัดแย้ง ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = .48) เมื่อพิจารณาเป็นรายการพบว่า ทุกรายการ อยู่ในระดับมาก โดยมีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้งที่เกี่ยวกับครูได้ ($\bar{X} = 4.42$, S.D. = .60) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ มีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้งที่เกี่ยวกับชุมชนได้ ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = .50) อยู่ในระดับมาก ส่วนมีความสามารถทำงานท่ามกลางความขัดแย้งที่เกี่ยวกับผู้ปกครองได้ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .53) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู ด้านการตัดสินใจ

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการตัดสินใจ	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	มีการตัดสินใจแก้ไขปัญหาอย่างมีเหตุผล	4.42	.60	มาก
2	สามารถนำรูปแบบการตัดสินใจมาประยุกต์ใช้ได้ เหมาะสม	4.35	.53	มาก
3	กับสถานการณ์	4.35	.50	มาก
4	พัฒนานักเรียนและครูโดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วม ให้คณะครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.24	.53	มาก
รวม		4.34	.56	มาก

จากตาราง 7 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษาในด้านการตัดสินใจ ตามความคิดเห็นของครูโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .56) เมื่อพิจารณาเป็นรายการพบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยมีการตัดสินใจแก้ไขปัญหาอย่างมีเหตุผล ($\bar{X} = 4.42$, S.D. = .60) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือสามารถนำรูปแบบการตัดสินใจมาประยุกต์ใช้ได้เหมาะสมกับสถานการณ์ ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .53) อยู่ในระดับมาก และพัฒนานักเรียนและครูโดยใช้กระบวนการมีส่วนร่วม ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .50) อยู่ในระดับมาก ส่วนให้คณะครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = .53) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และความคิดเห็นต่อสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูด้านการวางแผนและการจัดการประชุม

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศ ของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการวางแผนและการจัดการประชุม	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	มีระเบียบวาระการประชุมที่ชัดเจน	4.26	.61	มาก
2	มีการดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม	4.47	.56	มาก
3	เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผน การประชุม	4.37	.60	มาก
4	บรรยากาศการประชุมเป็นไปแบบกัลยาณมิตร ทุกคนมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น	4.34	.59	มาก
รวม		4.36	.49	มาก

จากตาราง 8 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ในด้านการวางแผนและการจัดการประชุม ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = .49) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่าทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยมีการดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ($\bar{X} = 4.47$, S.D. = .56) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการวางแผนการประชุม ($\bar{X} = 4.37$, S.D. = .60) อยู่ในระดับมาก ส่วนมีระเบียบวาระการประชุมที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.26$, S.D. = .61) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพ
ทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศ ของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ใช้วิธีที่หลากหลายในการคัดสรรบุคลากรเข้าสู่ ตำแหน่งหน้าที่การงาน	4.33	.60	มาก
2	มีการนำข้อมูลที่เชื่อถือได้เพื่อคัดเลือกบุคลากร	4.29	.62	มาก
3	ใช้กระบวนการคัดเลือกที่ยุติธรรม	4.35	.59	มาก
4	สรรหาบุคลากรตรงกับความต้องการของโรงเรียน	4.32	.62	มาก
5	ใช้ข้อมูลในการจัดวางตัวบุคคลให้เหมาะสมกับ หน้าที่การงาน	4.34	.58	มาก
รวม		4.33	.56	มาก

จากตาราง 9 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา
ในด้านการสรรหา และคัดเลือกบุคลากร ตามความคิดเห็นของครูโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .56) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยใช้กระบวนการ
คัดเลือกที่ยุติธรรม ($\bar{X} = 4.35$, S.D. = .59) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือใช้ข้อมูล
ในการจัดวางตัวบุคคลให้เหมาะสมกับหน้าที่การงาน ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .58) อยู่ในระดับมาก
ส่วนมีการนำข้อมูลที่เชื่อถือได้เพื่อคัดเลือกบุคลากร ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .62) อยู่ในระดับมาก
มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูด้านการมอบหมายงานบุคลากร

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศ ของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการมอบหมายงานบุคลากร	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	รู้ถึงความสามารถในการทำงานของบุคลากรใน โรงเรียนได้อย่างชัดเจน	4.32	.63	มาก
2	มอบหมายงานได้ตรงความสามารถของบุคลากร แต่ละคน	4.29	.63	มาก
3	มีการปรับภาระงานของบุคลากรได้เหมาะสมกับ สถานการณ์	4.32	.61	มาก
4	วางแผนการดำเนินงานตามขั้นตอนของการมอบหมาย งานได้ถูกต้อง	4.32	.63	มาก
รวม		4.31	.58	มาก

จากตาราง 10 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ในด้านการมอบหมายงานบุคลากรตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = .58) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยรู้ถึงความสามารถในการทำงานของบุคลากรในโรงเรียนได้อย่างชัดเจน ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .63) อยู่ในระดับมาก มีการปรับภาระงานของบุคลากรได้เหมาะสมกับสถานการณ์ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .61) อยู่ในระดับมาก และวางแผนการดำเนินงานตามขั้นตอนของการมอบหมายงานได้ถูกต้อง ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .63) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ มอบหมายงานได้ตรงความสามารถของบุคลากรแต่ละคน ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .63) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 11 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครู ด้านการนำในการเปลี่ยนแปลง

ข้อที่	สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการนำในการเปลี่ยนแปลง	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	มีเป้าหมายในการทำงานที่ชัดเจน	4.33	.61	มาก
2	สร้างวิสัยทัศน์ร่วมกันกับบุคลากรในการทำงาน	4.36	.62	มาก
3	แสดงให้เห็นถึงความตั้งใจในการพัฒนางานให้สำเร็จ	4.29	.67	มาก
4	ให้ความมั่นใจกับบุคลากรในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ได้	4.29	.67	มาก
5	ส่งเสริมให้บุคลากรมีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง	4.33	.61	มาก
รวม		4.32	.56	มาก

จากตาราง 11 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านการนำในการเปลี่ยนแปลง ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = .56) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า ทุกรายการ อยู่ในระดับมาก โดยสร้างวิสัยทัศน์ร่วมกันกับบุคลากรในการทำงาน ($\bar{X} = 4.36$, S.D. = .62) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา มีเป้าหมายในการทำงานที่ชัดเจน ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .61) อยู่ในระดับมาก และส่งเสริมให้บุคลากรมีการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .61) อยู่ในระดับมาก ส่วนแสดงให้เห็นถึงความตั้งใจในการพัฒนางานให้ ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .67) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวมและรายด้าน ดังนี้

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในโรงเรียนตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวมและรายด้านปรากฏดังตารางที่ 12

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อ ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในโรงเรียนตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 โดยภาพรวม

ข้อที่	ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในโรงเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	3.57	.63	มาก
2	ความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียน	4.30	.60	มาก
3	ความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียน	4.33	.58	มาก
4	ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน	4.33	.58	มาก
รวม		4.13	.54	มาก

จากตาราง 13 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในโรงเรียนตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = .54) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียน ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .58) อยู่ในระดับมาก และ ความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .58) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .60) อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = .63) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

การวิเคราะห์ระดับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3 สามารถวิเคราะห์เพื่อหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) จำแนกเป็นรายด้าน ปรากฏดังตารางที่ 13 - 16

ตาราง 13 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

ข้อที่	ประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียน ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยภาพรวมของนักเรียน	4.25	.69	มาก
2	ผลการสอบประเมินคุณภาพระดับชาติ (O-NET) ของนักเรียนชั้นสูงสุดของโรงเรียน	2.19	1.24	น้อย
3	ในรอบปีที่ผ่านมา นักเรียนในสถานศึกษาได้รับรางวัลทางด้านวิชาการจากหน่วยงานภาครัฐและเอกชน	4.30	.63	มาก
รวม		3.58	.63	มาก

จากตาราง 13 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ตามความคิดเห็นของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = .63) เมื่อพิจารณาเป็นรายการพบว่า ในรอบปีที่ผ่านมา นักเรียนในสถานศึกษาได้รับรางวัลทางด้านวิชาการจากหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .63) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยภาพรวมของนักเรียน ($\bar{X} = 4.25$, S.D. = .69) อยู่ในระดับมาก ส่วนผลการสอบประเมินคุณภาพระดับชาติ (O-NET) ของนักเรียนชั้นสูงสุดของโรงเรียน ($\bar{X} = 2.19$, S.D. = 1.24) อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 14 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูด้านความสามารถในการพัฒนา เจตคติของนักเรียน

ข้อที่	ประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียน ด้านความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	นักเรียนมีความตั้งใจและรับผิดชอบในด้านการเรียน	4.29	.67	มาก
2	นักเรียนมีความเป็นระเบียบวินัย มีคุณธรรม จริยธรรม	4.29	.64	มาก
3	นักเรียนร่วมกิจกรรมพัฒนาคุณภาพนักเรียน	4.31	.64	มาก
4	ผู้ปกครองมีความพึงพอใจในระเบียบ วินัย ความประพฤติของนักเรียน	4.30	.63	มาก
รวม		4.30	.60	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ด้านความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียนตามความคิดเห็นของครูโดยภาพรวม อยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .60) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยนักเรียนร่วมกิจกรรมพัฒนาคุณภาพนักเรียน ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = .64) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย สูงสุด รองลงมาคือผู้ปกครองมีความพึงพอใจในระเบียบ วินัย ความประพฤติของนักเรียน ($\bar{X} = 4.30$, S.D. = .63) อยู่ในระดับมาก ส่วนนักเรียนมีความตั้งใจและรับผิดชอบในด้านการเรียน ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .67) อยู่ในระดับมาก และนักเรียนมีความเป็นระเบียบวินัย มีคุณธรรม จริยธรรม ($\bar{X} = 4.29$, S.D. = .64) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 15 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิผล การปฏิบัติงานในโรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยน และพัฒนาโรงเรียน

ข้อที่	ประสิทธิผลการทำงานในโรงเรียน ด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	สถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนการดำเนินงานให้เหมาะสม กับการเปลี่ยนแปลงของสังคมและสิ่งแวดล้อมได้	4.31	.62	มาก
2	เมื่อการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ บุคลากรใน สถานศึกษามีความเข้าใจและสามารถปรับเปลี่ยน กระบวนการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมและการ ประเมินผล	4.33	.60	มาก
3	เมื่อสถานศึกษามีการพัฒนาหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการ ดำเนินงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะด้านการเรียนการสอนหรือ การบริหารจัดการ บุคลากรในสถานศึกษายอมรับ การปรับปรุงเปลี่ยนแปลงได้	4.32	.62	มาก
4	มีการปรับปรุงและพัฒนาสถานศึกษาได้อย่างมี ประสิทธิภาพและประสิทธิผล	4.34	.61	มาก
รวม		4.33	.58	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการทำงานในโรงเรียน ด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .58) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมาก โดยมีการปรับปรุงและพัฒนาสถานศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = .61) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดรองลงมาคือเมื่อการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ บุคลากรในสถานศึกษามีความเข้าใจและสามารถปรับเปลี่ยนกระบวนการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมและการประเมินผล ($\bar{X} = 4.33$, S.D. = .60) อยู่ในระดับมาก ส่วนสถานศึกษาสามารถปรับเปลี่ยนการดำเนินงานให้เหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมและสิ่งแวดล้อมได้ ($\bar{X} = 4.31$, S.D. = .62) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความคิดเห็นต่อประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน

ข้อที่	ประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียน ด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน	\bar{X}	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	สถานศึกษานุคลากรสามารถจัดการสถานการณ์ ในทุกเรื่อง	4.34	.61	มาก
2	บุคลากรสามารถแก้ไขปัญหาด้านการปกครองนักเรียน	4.34	.63	มาก
3	บุคลากรในสถานศึกษาทุ่มเทและอุทิศเวลาให้กับงาน สร้างสรรค์เพื่อพัฒนาสถานศึกษา	4.32	.61	มาก
4	บุคลากรสามารถแก้ปัญหาคด้วยความมุ่งมั่นตั้งใจ และมีความรับผิดชอบ	4.31	.61	มาก
รวม		4.33	.59	มาก

จากตาราง 16 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายใน โรงเรียน ตามความคิดเห็นของครูโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.33, S.D.=.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายการ พบว่า ทุกรายการอยู่ในระดับมากโดยสถานศึกษา บุคลากรสามารถจัดการสถานการณ์ในทุกเรื่อง ($\bar{X}=4.3254, S.D.=.6130$) อยู่ในระดับมากและ บุคลากรสามารถแก้ไขปัญหาด้านการปกครองนักเรียน ($\bar{X}=4.34, S.D.=.63$) อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือบุคลากรในสถานศึกษาทุ่มเทและอุทิศเวลาให้กับงานสร้างสรรค์เพื่อ พัฒนาสถานศึกษา ($\bar{X}=4.32, S.D.=.61$) อยู่ในระดับมาก ส่วนบุคลากรสามารถแก้ปัญหาคด้วยความมุ่งมั่นตั้งใจและมีความรับผิดชอบ ($\bar{X}=4.31, S.D.=.61$) อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา ตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียนประถมศึกษา ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation, r) และสรุปตามตารางต่อไปนี้





ตาราง 17 ค่าความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางกรณิเทศของผู้บริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียนประถมศึกษาตามความคิดเห็นของครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 3

สมรรถภาพ ทางกรณิเทศ	ผลสัมฤทธิ์ทาง การเรียนของนักเรียน	ประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียน			รวม	ระดับ ความสัมพันธ์
		ความสามารถใน การพัฒนาเจตคติ ของนักเรียน	ความสามารถใน การปรับเปลี่ยน และพัฒนาโรงเรียน	ความสามารถใน การแก้ปัญหาภายใน โรงเรียน		
1. การสร้างบรรยากาศที่ดี	.63**	.86**	.91**	.89**	.91**	สูง
2. การสร้างทีมงาน	.60**	.80**	.85**	.82**	.85**	สูง
3. การแก้ปัญหาคความขัดแย้ง	.52**	.75**	.80**	.79**	.79**	สูง
4. การตัดสินใจ	.60**	.89**	.89**	.86**	.88**	สูง
5. การวางแผนและการจัดการประชุม	.55**	.79**	.85**	.80**	.82**	สูง
6. การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร	.62**	.85**	.91**	.88**	.90**	สูง
7. การมอบหมายงานบุคลากร	.60**	.84**	.88**	.84**	.87**	สูง
8. การนำในการเปลี่ยนแปลง	.60**	.88**	.91*	.80**	.88**	สูง
รวม	.63**	.88**	.94**	.90	.92**	สูง

** ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

จากตาราง 17 พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.92$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า สมรรถภาพทางการนิเทศของผู้บริหารสถานศึกษา มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษาอยู่ในระดับสูงทุกด้าน โดยด้านการสร้างบรรยากาศที่ดี มีค่าความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.91$) มีค่าความสัมพันธ์สูงสุด รองลงมาด้านการสรรหาและคัดเลือกบุคลากร มีความสัมพันธ์กันในทางบวก อยู่ในระดับสูง ($r=.90$) ส่วนด้านการแก้ปัญหาความขัดแย้ง มีความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.79$) มีค่าความสัมพันธ์น้อยสุด มีรายละเอียดโดยเรียงลำดับดังนี้

ด้านการสร้างบรรยากาศที่ดี มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษาโดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.91$) มีค่าความสัมพันธ์สูงสุด โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.91$) มากที่สุด รองลงมา ด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.89$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($r=.63$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.90$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.91$) มากที่สุด รองลงมาด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.88$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($r=.62$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการนำในการเปลี่ยนแปลงมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง($r=.88$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.91$) มากที่สุด รองลงมาความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.88$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($r=.60$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการตัดสินใจมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานในโรงเรียนประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.88$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการพัฒนาเจตคติของนักเรียน

อยู่ในระดับสูง ($r=.89$) และด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและ พัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.89$) มากที่สุด รองลงมาด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายใน โรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.86$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($r=.60$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการมอบหมายงานบุคลากรมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กัน ในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.87$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยน และพัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.88$) มากที่สุด รองลงมาด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ภายในโรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.84$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($r=.60$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการสร้างทีมงาน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียนประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์กัน ในทางบวก อยู่ในระดับสูง ($r=.85$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยนและพัฒนา โรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.85$) มากที่สุด รองลงมาด้านความสามารถในการแก้ปัญหาภายใน โรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.82$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($r=.60$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการวางแผนและการจัดระเบียบการประชุมมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงาน ในโรงเรียนประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่า ความสัมพันธ์กัน ในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.82$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถใน การปรับเปลี่ยนและ พัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.85$) มากที่สุด รองลงมาด้านความสามารถ ในการแก้ปัญหาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.81$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($r=.55$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

ด้านการแก้ปัญหาคัดแย้ง มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการปฏิบัติงานใน โรงเรียน ประถมศึกษา โดยภาพรวมมีความสัมพันธ์ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์ กันในทางบวกอยู่ในระดับสูง ($r=.79$) โดยมีความสัมพันธ์กับด้านความสามารถในการปรับเปลี่ยน และ พัฒนาโรงเรียนอยู่ในระดับสูง ($r=.80$) มากที่สุด รองลงมาด้านความสามารถในการแก้ปัญหา ภายในโรงเรียน อยู่ในระดับสูง ($r=.79$) ส่วนด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($r=.52$) มีความสัมพันธ์น้อยที่สุด

