

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัย เรื่องการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร วิทยาลัยการเกษตร อำเภอมือง จังหวัดสงขลา เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้โดยมีรายละเอียดตามหัวข้อ ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ เกษตรกรที่เข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบลของอำเภอมือง จังหวัดสงขลา ตำบลละ 50 คน (สำนักงานเกษตรจังหวัดสงขลา 2547) 5 ตำบล จำนวน 250 คน (รายละเอียดในตารางที่ 1)

3.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ เกษตรกรที่เข้าร่วมจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จากจำนวนประชากรเป้าหมาย 250 คน โดยใช้สูตรในการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ตามสูตร ยามาเน่ (บุญธรรม กิจปริดาภิสุทธิ์ 2531 : 51) ได้กลุ่มตัวอย่าง คือ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดย n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = ขนาดประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดขึ้น

ในการวิจัยครั้งนี้ยอมให้มีความคลาดเคลื่อน ร้อยละ 5 จากสูตรข้างต้นจะได้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง

$$\begin{aligned} \text{ขนาดกลุ่มตัวอย่าง} &= \frac{250}{1 + 250(0.05)^2} \\ &= 155 \end{aligned}$$

1) ประชากร 5 ตำบล จำนวน 250 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง 155 คน เฉลี่ยโดย แบ่งตัวอย่างในสัดส่วนเดียวกันทั้ง 5 ตำบล จะได้จำนวนตัวอย่าง ตำบลละ 31 คน

2) ทำการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย โดยการเขียนชื่อเกษตรกรทุกคน แยกเป็นตำบล ๆ ละ 50 คน แล้วจับฉลากรายชื่อของเกษตรกร ได้ตำบลละ 31 คนเป็นกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3.1 แสดงประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ที่	ตำบล	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
1	เขารูปช้าง	50	31
2	เกาะแต้ว	50	31
3	เกาะขอม	50	31
4	พะวง	50	31
5	ทุ่งหวัง	50	31
รวม 5 ตำบล		250	155

สำนักงานเกษตรจังหวัดสงขลา 2547.

2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

2.1 การสร้างเครื่องมือในการวิจัย

ในการสร้างเครื่องมือ ผู้วิจัยให้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1) การสร้างแบบสัมภาษณ์ที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยมีขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

(1) ศึกษาค้นคว้าเอกสารเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกร แผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสัมภาษณ์

(2) นำผลจากการศึกษาค้นคว้ามาสร้างแบบสัมภาษณ์ให้ครอบคลุมขอบข่ายของเนื้อหาที่ต้องการศึกษาทั้ง 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกรที่เข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา สถานภาพสมรส ตำแหน่งทางสังคม จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ การเป็นสมาชิกกลุ่ม จำนวนพื้นที่ถือครอง ไร่

ตอนที่ 2 ปัจจัยทางจิตวิทยาสังคมของเกษตรกรที่เข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ได้แก่

ก) ความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรซึ่งมีลักษณะเป็นข้อคำถามให้ตอบว่ามีความคาดหวังมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด มีจำนวน 7 ข้อ กำหนดค่าคะแนนตามแนวของ ลิเคอร์ต (Likert) โดยกำหนดค่าคะแนนน้ำหนัก เป็น 5 ระดับ คือ

น้ำหนัก 5 ลักษณะความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ ระดับมากที่สุด

น้ำหนัก 4 ลักษณะความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ ระดับมาก

น้ำหนัก 3 ลักษณะความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ ระดับปานกลาง

น้ำหนัก 2 ลักษณะความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ ระดับน้อย

น้ำหนัก 1 ลักษณะความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ ระดับน้อยที่สุด

การแปลความหมายความคาดหวังในช่วงคะแนนแต่ละประเด็นเปรียบเทียบกับเกณฑ์แปลความหมายในช่วงคะแนนกลางเป็นเกณฑ์ในการแปลความหมาย ดังนี้

$$\text{อัตราค่าชั้น} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับ}}$$

$$= \frac{5 - 1}{5}$$

$$= 0.80$$

สำหรับเกณฑ์การแปรผลการให้คะแนนด้านความคาดหวังใน
ผลประโยชน์ที่ได้รับนำคะแนนของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์แต่ละคนมารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ย (วารสาร
ภาตังใจจริง 2544 :76)

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00–1.80 หมายถึง มีความคาดหวังอยู่ในระดับต่ำมาก
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.81–2.60 หมายถึง มีความคาดหวังอยู่ในระดับต่ำ
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.61–3.40 หมายถึง มีความคาดหวังอยู่ในระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.41–4.20 หมายถึง มีความคาดหวังอยู่ในระดับสูง
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 4.21–5.00 หมายถึง มีความคาดหวังอยู่ในระดับสูงมาก

ข) ความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร มีหลักเกณฑ์
ให้เลือกตอบ โดยตอบถูกให้ 1 คะแนน ตอบผิดให้ 0 คะแนน จำนวน 10 ข้อ คะแนน 10 คะแนน
ซึ่งเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนใช้เกณฑ์อิงกลุ่ม โดยถือว่าอยู่ในคะแนน กำหนดค่าดังนี้

ตอบได้ 1–4 คะแนน มีความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนฯ
ระดับน้อย

ตอบได้ 5–7 คะแนน มีความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนฯ
ระดับปานกลาง

ตอบได้ 8 คะแนน ขึ้นไป มีความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนฯ
ระดับมาก

ค) การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร
จากแหล่งข่าวต่าง ๆ เช่น จากเพื่อนบ้าน ผู้นำ ผู้ใหญ่บ้าน ประธานกรรมการกลุ่มกิจกรรมการเกษตร
เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เอกสารสิ่งพิมพ์ หอกระจายข่าว หนังสือ
ราชการ และอื่น ๆ

ตอนที่ 3 แบบสัมภาษณ์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรใน
การจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรใน 5 ขั้นตอนกำหนดค่าคะแนนตามแนวของ ลิเคอร์ท (Likert) โดย
กำหนดค่าคะแนนน้ำหนักเป็น 5 ระดับ คือ

น้ำหนัก 5 ลักษณะการมีส่วนร่วม ระดับมากที่สุด

น้ำหนัก 4 ลักษณะ การมีส่วนร่วมระดับมาก

น้ำหนัก 3 ลักษณะการมีส่วนร่วม ระดับปานกลาง

น้ำหนัก 2 ลักษณะการมีส่วนร่วม ระดับน้อย

น้ำหนัก 1 ลักษณะการมีส่วนร่วม ระดับน้อยที่สุด

สำหรับเกณฑ์การแปลผลการให้คะแนน ด้านการมีส่วนร่วม ของเกษตรกร ในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร นำคะแนนของผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละคนมารวมกันแล้ว ว่า ค่าเฉลี่ย (วราภรณ์ ภาตั้งใจจริง 2544 :76)

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00 – 1.80 หมายถึงการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับต่ำมาก

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.81 – 2.60 หมายถึง การมีส่วนร่วมอยู่ในระดับต่ำ

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.61 – 3.40 หมายถึงมี การมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.41 – 4.20 หมายถึงมี การมีส่วนร่วมอยู่ในระดับสูง

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 4.21 – 5.00 หมายถึงมี การมีส่วนร่วมอยู่ในระดับสูงมาก

ตอนที่ 4 เป็นแบบสัมภาษณ์ปลายเปิดเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการ และถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล จำนวน 5 ข้อ

ก) นำแบบสัมภาษณ์ให้ผู้เชี่ยวชาญประเมินความเที่ยงตรงและสอดคล้อง ระหว่างข้อคำถามกับเนื้อหาแต่ละด้านเพื่อ ตรวจสอบและพิจารณาปรับปรุง

ข) นำแบบสัมภาษณ์ที่แก้ไขปรับปรุงแล้ว ไปทดลองกับเกษตรกร ใน เขตพื้นที่ อำเภोजะนะ จังหวัดสงขลา ซึ่งมีพื้นที่ติดต่อกันและการดำเนินงานใกล้เคียงกันกับอำเภอเมือง จังหวัดสงขลา จำนวน 30 คน

ค) นำแบบสัมภาษณ์ที่ทดลองใช้ทุกฉบับมาตรวจให้คะแนนและหาค่า ความเชื่อมั่น มาวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อหาค่า Reliability Coefficients ปรากฏว่าได้ค่า Cronbach's alpha ในแต่ละด้าน ดังนี้

1. ด้านมีส่วนร่วมในการศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ค่า Cronbach's alpha = 0.83

2. ด้านมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ค่า Cronbach's alpha = 0.83

3. ด้านมีส่วนร่วมในการประเมินศักยภาพปัญหาความต้องการของ ชุมชนค่า Cronbach's alpha = 0.84

4. ด้านมีส่วนร่วมในการการจัดเวทีชุมชนทางเลือกชุมชน ค่า Cronbach's alpha = 0.88

5. ด้านมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ค่า Cronbach's alpha = 0.86

6. นำแบบสัมภาษณ์ที่ผ่านการทดลองและปรับปรุงแล้วนำไปเก็บ ข้อมูลสำหรับการวิจัยต่อไป

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

3.1 ผู้วิจัยประสานงานกับนักวิชาการส่งเสริมการเกษตรที่รับผิดชอบตำบลเขาสูง ตำบลเกาะแก้ว ตำบลเกาะขอย ตำบลพะวง ตำบลทุ่งหวัง ในการลงไปเก็บข้อมูลด้วยแบบสัมภาษณ์จากประชากรตัวอย่าง

3.2 ตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และกำหนดรหัสเพื่อเตรียมบันทึกข้อมูล

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสัมภาษณ์ทั้งหมดมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสัมภาษณ์แล้วดำเนินการ ดังนี้

4.1 ทำการลงรหัสและบันทึกข้อมูลลงในตารางบันทึกข้อมูล

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์

ดังนี้

1) การวิเคราะห์ข้อมูลในแบบสอบถาม ตอนที่ 1 และตอนที่ 2 ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา สถานภาพสมรส ตำแหน่งทางสังคม จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ การเป็นสมาชิกกลุ่ม จำนวนพื้นที่ถือครอง รายได้ ความคาดหวังในผลประโยชน์ที่ได้รับ ความรู้ในการจัดทำแผน และการรับรู้ข่าวสารด้วยสถิติพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

2) การวิเคราะห์หาค่าความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยอิสระต่าง ๆ กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรด้วยสถิติอนุมาน ได้แก่ t-test, F-test, Scheffe's Post hoc comparison และ pearson's Correlation นำเสนอข้อมูลทั้งหมด ในรูปตารางและอธิบายผล

4.3 นำปัญหาและข้อเสนอแนะจากแบบสัมภาษณ์มาประมวลเป็นแนวทางในการพัฒนาการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล ในอำเภอเมือง จังหวัดสงขลาต่อไป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย การมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล กรณีศึกษา อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งได้นำเสนอ ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ ปัจจัยพื้นฐานทั่วไป ปัจจัยทางจิตวิทยาสังคมของเกษตรกร และระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบปัจจัยพื้นฐานทั่วไป และสภาพจิตวิทยาสังคมของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางจิตวิทยาทางสังคมของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของ เกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ตอนที่ 1 ปัจจัยพื้นฐานทั่วไป ปัจจัยทางจิตวิทยาสังคมของเกษตรกร และระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

1.1 วิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละของเกษตรกรจำแนกตามปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

ปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร		จำนวน	ร้อยละ
เพศ			
	ชาย	87	56.12
	หญิง	68	43.88
อายุ			
	40 ปีลงมา	13	8.39
	41-50 ปี	46	29.68
	51-60 ปี	63	40.64
	61 ปีขึ้นไป	33	21.29
สถานภาพสมรส			
	โสด	10	6.45
	สมรส	145	93.55
ระดับการศึกษา			
	ประถมศึกษา	112	72.25
	มัธยมศึกษา	24	15.48
	มัธยมศึกษาขึ้นไป	19	12.27
ตำแหน่งทางสังคม			
	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง	81	52.25
	2-3 ตำแหน่ง	59	38.08
	4 ตำแหน่งขึ้นไป	15	9.67
จำนวนสมาชิกในครัวเรือน			
	1-3 คน	34	21.93
	4-5 คน	94	60.64
	6 คนขึ้นไป	27	17.43

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละของเกษตรกรจำแนกตามปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร (ต่อ)

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

ปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกร	จำนวน	ร้อยละ
ความถี่ในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่		
ไม่เกิน 5 ครั้ง	62	40.00
6-10 ครั้ง	26	16.79
11-15 ครั้ง	52	33.54
16 ครั้งขึ้นไป	15	9.67
เป็นสมาชิกกลุ่มทางสังคม		
ไม่เกิน 1 กลุ่ม	80	51.63
2-3 กลุ่ม	60	38.70
4 กลุ่มขึ้นไป	15	9.67
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ไม่เกิน 5,000 บาท	24	15.49
5,001-7,500 บาท	36	23.22
7,501-10,000 บาท	53	34.20
10,001 บาทขึ้นไป	42	27.09
จำนวนพื้นที่ถือครอง		
ไม่เกิน 5 ไร่	48	30.96
6-10 ไร่	57	36.77
11-15 ไร่	31	20.00
16 ไร่ขึ้นไป	19	12.27

จากตารางที่ 4.1 พบว่าปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกรที่เข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล กรณีศึกษา อำเภอเมืองจังหวัดสงขลา สรุปได้ดังนี้

เพศ เกษตรกรที่ศึกษามากกว่าครึ่งเป็นเพศชาย ร้อยละ 56.12 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 43.88

อายุ เกษตรกรที่ศึกษา มีอายุ 51-60 ปีมากที่สุด ร้อยละ 40.64 รองลงมา อายุ 41-50 ปี ร้อยละ 29.68 และน้อยที่สุด อายุ 40 ปีลงมา ร้อยละ 8.39

สถานภาพการสมรส เกษตรกรที่ศึกษา เกือบทั้งหมด สถานภาพสมรส ร้อยละ 93.55 และโสด ร้อยละ 6.45

ระดับการศึกษา เกษตรกรที่ศึกษาส่วนมากมีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 72.25 รองลงมา ระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 15.48 และน้อยที่สุด ระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป ร้อยละ 12.27

ตำแหน่งทางสังคม เกษตรกรที่ศึกษาส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางสังคม ไม่เกิน 1 กลุ่ม ร้อยละ 52.25 รองลงมา มีตำแหน่ง 2-3 ตำแหน่ง ร้อยละ 38.08 และน้อยที่สุด มี 6 ตำแหน่งขึ้นไป ร้อยละ 9.67

จำนวนสมาชิกในครัวเรือน เกษตรกรที่ศึกษา สมาชิกในครัวเรือน ส่วนมากมี สมาชิก 4-5 คน ร้อยละ 60.64 รองลงมา 1-3 คน ร้อยละ 21.93 และ น้อยที่สุด 6 คนขึ้นไป ร้อยละ 17.43

ความถี่ในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรในระยะเวลา 1 ปี โดยมีการติดต่อมากกว่าหนึ่งในสาม ไม่เกิน 5 ครั้ง ร้อยละ 40.00 รองลงมา 11-15 ครั้ง ร้อยละ 33.54 และ 16 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 9.67

เป็นสมาชิกกลุ่มทางสังคม เกษตรกรที่ศึกษา เป็นสมาชิกกลุ่มทางสังคม ไม่เกิน 1 กลุ่ม ร้อยละ 51.61 รองลงมา 2-3 กลุ่ม ร้อยละ 38.70 และ น้อยที่สุด 4 กลุ่มขึ้นไป ร้อยละ 9.67

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน เกษตรกรที่ศึกษา มีรายได้เฉลี่ย 7,501-10,000 บาทมากที่สุด ร้อยละ 34.20 รองลงมา มีรายได้ 10,001 บาทขึ้นไป ร้อยละ 27.09 และน้อยที่สุดมีไม่เกิน 5,000 บาท ร้อยละ 14.8

จำนวนพื้นที่ถือครอง เกษตรกรที่ศึกษา มีพื้นที่ถือครอง 6-10 ไร่มากที่สุด ร้อยละ 36.77 รองลงมา ไม่เกิน 5 ไร่ ร้อยละ 30.96 และ น้อยที่สุดมี 16 ไร่ขึ้นไป ร้อยละ 12.27

1.2 การวิเคราะห์ปัจจัยทางจิตวิทยาสังคมของเกษตรกร

ตารางที่ 4.2 จำนวนและค่าร้อยละของเกษตรกรจำแนกตามการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

การรับรู้ข่าวสาร	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 3 แหล่ง	47	30.32
4- 5 แหล่ง	86	55.49
6 แหล่งขึ้นไป	22	14.19

จากตารางที่ 4.2 พบว่า เกษตรกรได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรจากแหล่งต่าง ๆ ส่วนใหญ่รับรู้ข่าวสาร 4- 5 แหล่ง ร้อยละ 55.49 รองลงมาไม่เกิน 3 แหล่ง ร้อยละ 30.32 และน้อยที่สุด รับรู้ข่าวสารจาก 6 แหล่งขึ้นไป ร้อยละ 14.19

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามความคาดหวังในผลประโยชน์จากการเข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

ความคาดหวังในผลประโยชน์	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับความคาดหวัง
1. ได้รับความรู้เพิ่มขึ้น	3.46	0.65	สูง
2. ได้ผลผลิตในอาชีพเพิ่มขึ้น	3.38	0.63	ปานกลาง
3. เพื่อต้องการพัฒนาชุมชน	3.79	0.64	สูง
4. เพื่อเป็นที่ยอมรับของสังคม	3.29	0.74	ปานกลาง
5. เพื่อให้ได้แผนการถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร	3.94	0.60	สูง
6. เพื่อให้ได้แผนธุรกิจของชุมชน	4.02	0.64	สูง
7. เพื่อให้ได้แผนปรับปรุงฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	4.06	0.60	สูง
รวม	3.69	0.43	สูง

จากตารางที่ 4.3 พบว่า เกษตรกรที่ศึกษามีความคาดหวังในผลประโยชน์จากการเข้าร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร โดยรวม อยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ย 3.69 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ เพื่อให้ได้แผนปรับปรุงฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ค่าเฉลี่ย 4.06 รองลงมา เพื่อให้ได้แผนธุรกิจของชุมชน ค่าเฉลี่ย 4.02 และข้อที่มีค่าเฉลี่ย น้อยที่สุดคือ เพื่อเป็นที่ยอมรับของสังคม ค่าเฉลี่ย 3.29

ตารางที่ 4.4 จำนวนและค่าร้อยละจำแนกตามระดับความรู้ความเข้าใจในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

ระดับความรู้ความเข้าใจ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 4 คะแนน	8	5.16
5 - 7 คะแนน	95	61.29
8 คะแนนขึ้นไป	52	33.55

จากตารางที่ 4.4 พบว่า เกษตรกรมีความรู้ความเข้าใจในกิจกรรมการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของตำบลส่วนใหญ่ ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.3 รองลงมา มีความรู้ความเข้าใจ ระดับมาก ร้อยละ 33.4 และมีความรู้ความเข้าใจน้อย ร้อยละ 5.2

1.3 การวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามโดยรวมและรายด้าน

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับการมีส่วนร่วม
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	3.13	0.79	ปานกลาง
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	3.23	0.80	ปานกลาง
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	3.27	0.79	ปานกลาง
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	3.64	0.71	สูง
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	3.98	0.71	สูง
รวม	3.45	0.61	สูง

จากตารางที่ 4.5 พบว่า เกษตรกรที่ศึกษา มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรโดยรวมอยู่ในระดับสูง ค่าเฉลี่ย 3.45 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เกษตรกรที่ศึกษา มีส่วนร่วมในระดับสูง 2 ด้าน ได้แก่ ด้านร่วมการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร และร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ค่าเฉลี่ย 3.98 และ 3.64 ตามลำดับ ส่วนการมีส่วนร่วมในระดับปานกลางมี 3 ด้าน ได้แก่ ด้านร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก ด้านร่วมการประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชนและด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ค่าเฉลี่ย 3.27 3.23 และ 3.13 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานจำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมของ
เกษตรกร ในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามรายด้าน

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับการมี ส่วนร่วม
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	3.13	0.78	ปานกลาง
ข้อมูลพื้นฐานของตำบล	3.09	0.86	ปานกลาง
ข้อมูลด้านการปกครอง	3.01	0.86	ปานกลาง
ข้อมูลสภาพการผลิตการเกษตรของตำบล	3.26	0.83	ปานกลาง
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	3.64	0.71	สูง
ปัญหาด้านทรัพยากร	3.63	0.74	สูง
ปัญหาด้านการเกษตร	3.66	0.75	สูง
ปัญหาด้านการเกษตรและสังคม	3.59	0.77	สูง
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	3.23	0.80	ปานกลาง
ประชาสัมพันธ์	2.86	1.00	ปานกลาง
ประเมินข้อดี จุดแข็ง(ศักยภาพ)ของชุมชน	3.31	0.83	ปานกลาง
ประเมินสภาพปัญหาของชุมชน	3.51	0.86	สูง
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	3.27	0.79	ปานกลาง
ประชาสัมพันธ์จัดเวที	2.90	1.03	ปานกลาง
จัดเตรียมสถานที่	2.93	1.04	ปานกลาง
ประชุมอภิปรายแสดงความคิดเห็น	3.61	0.78	สูง
ตัดสินใจในทางเลือก	3.62	0.79	สูง
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	3.98	0.71	สูง
แผนถ่ายทอดเทคโนโลยีเพื่อพัฒนาคุณภาพสินค้าและส่งเสริม	3.85	0.72	สูง
กระบวนการเรียนรู้			
แผนธุรกิจชุมชนด้านการเกษตรเพื่อสร้างผลิตภัณฑ์หลักของตำบล	4.05	0.78	สูง
แผนการปรับปรุงฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	4.03	0.78	สูง

จากตารางที่ 4.6 พบว่า เกษตรกรที่ศึกษามีส่วนร่วมในระดับสูงทุกรายข้อ 2 ด้าน ได้แก่ ด้านร่วมการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร และด้านร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ส่วนด้านอื่น ๆ มีส่วนร่วมในระดับสูงและระดับปานกลาง โดยเกษตรกรมีส่วนร่วมรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ แผนธุรกิจชุมชนด้านการเกษตรเพื่อสร้างผลิตภัณฑ์หลักของตำบล ค่าเฉลี่ย 4.05 รองลงมา แผนการปรับปรุงฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ค่าเฉลี่ย 4.03 และข้อที่มีค่าเฉลี่ย น้อยที่สุด คือ ประชาสัมพันธ์จัดเวที ค่าเฉลี่ย 2.90

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบปัจจัยพื้นฐานทั่วไปของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

สมมติฐานที่ 1 เกษตรกรที่มี เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งทางสังคม จำนวนสมาชิกในครัวเรือน การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ จำนวนพื้นที่ถือครอง รายได้ ทำให้การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรทั้ง 5 ด้านและด้านรวมแตกต่างกันต่างกัน

1.1 เกษตรกรที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.7 เปรียบเทียบระหว่างเพศกับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าที	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ชาย	87	3.31	0.82	3.729	.000
	หญิง	68	2.85	0.66		
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ชาย	87	3.74	0.75	2.302	.023
	หญิง	68	3.47	0.65		
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	ชาย	87	3.39	0.84	2.774	.006
	หญิง	68	3.03	0.71		
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ชาย	87	3.46	0.85	3.540	.001
	หญิง	68	3.02	0.65		
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ชาย	87	3.98	0.77	-.027	.978
	หญิง	68	3.98	0.64		
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ชาย	87	3.58	0.64	3.373	.001
	หญิง	68	3.26	0.52		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรที่จำแนกตามเพศ พบว่า เกษตรกรที่มีเพศต่างกันมีส่วนร่วมโดยรวม และด้านศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ประเมินศักยภาพ และปัญหาความต้องการของชุมชน จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.2 เกษตรกรที่มีสถานภาพสมรสต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.8 เปรียบเทียบระหว่างสถานภาพสมรสกับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของเกษตรกร

(จำนวนตัวอย่าง = 155)

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	สถานภาพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าที	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	โสด	10	3.00	0.73	-.570	.581
	สมรส	145	3.13	0.78		
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	โสด	10	3.43	0.86	-.780	.454
	สมรส	145	3.65	0.69		
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	โสด	10	3.00	0.94	-.805	.439
	สมรส	145	3.24	0.79		
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	โสด	10	3.34	1.02	-.006	.995
	สมรส	145	3.33	0.74		
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	โสด	10	4.30	0.59	1.783	.103
	สมรส	145	3.94	0.71		
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	โสด	10	3.38	0.79	-.236	.818
	สมรส	145	3.44	0.59		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรจำแนกตามสถานภาพสมรสของเกษตรกร พบว่า เกษตรกรที่มีสถานภาพสมรสที่ต่างกัน การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและรายด้านมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.3 เกษตรกรที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.9 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรอายุ

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.318	3	.106	.171	.916
	ภายในกลุ่ม	93.768	151	.621		
	รวม	94.086	154			
ร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.728	3	.243	.483	.694
	ภายในกลุ่ม	75.798	151	.502		
	รวม	76.526	154			
ร่วมการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.651	3	.217	.331	.803
	ภายในกลุ่ม	99.031	151	.656		
	รวม	99.682	154			
ร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	.748	3	.249	.420	.739
	ภายในกลุ่ม	89.618	151	.593		
	รวม	90.365	154			
ร่วมการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.873	3	.624	1.256	.292
	ภายในกลุ่ม	75.097	151	.497		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	.400	3	.133	.360	.782
	ภายในกลุ่ม	55.822	151	.370		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรกับอายุของเกษตรกร แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ อายุ 40 ปีลงมา อายุ 41-50 ปี อายุ 51-60 ปี และอายุ 61 ปีขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ พบว่า เกษตรกรที่มีอายุต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและรายด้านมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.4 เกษตรกรที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ต่างกัน

ตารางที่ 4.10 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	5.637	1	5.637	9.752	.002
	ภายในกลุ่ม	88.449	153	.578		
	รวม	94.086	154			
การวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2.292	1	2.292	4.723	.031
	ภายในกลุ่ม	74.234	153	.485		
	รวม	76.526	154			
การประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	12.804	1	12.804	22.549	.000
	ภายในกลุ่ม	86.878	153	.568		
	รวม	99.682	154			
การจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	11.141	1	11.141	21.515	.000
	ภายในกลุ่ม	79.225	153	.518		
	รวม	90.365	154			
การวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	3.651	1	3.651	7.619	.006
	ภายในกลุ่ม	73.319	153	.479		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	7.004	1	7.004	21.774	.000
	ภายในกลุ่ม	49.217	153	.322		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรระดับการศึกษา พบว่า เกษตรกรที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Post hoc comparison) ดังตาราง 4.11

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามระดับการศึกษา เป็นรายคู่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	ระดับการศึกษา	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	มัธยมศึกษา ขึ้นไป
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ประถมศึกษา		-12	.57*
	มัธยมศึกษา			-.44
	มัธยมศึกษาขึ้นไป			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ประถมศึกษา		.09	.43*
	มัธยมศึกษา			.53*
	มัธยมศึกษาขึ้นไป			
ประเมินศักยภาพและปัญหา ความต้องการของชุมชน	ประถมศึกษา		-21	.83*
	มัธยมศึกษา			.62*
	มัธยมศึกษาขึ้นไป			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ประถมศึกษา		-28	.69*
	มัธยมศึกษา			-.41
	มัธยมศึกษาขึ้นไป			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ประถมศึกษา		.69	-.40
	มัธยมศึกษา			-.21
	มัธยมศึกษาขึ้นไป			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำ แผนพัฒนาการเกษตร	ประถมศึกษา		-19	.60*
	มัธยมศึกษา			.44*
	มัธยมศึกษาขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's พบว่า ด้านภาพรวม ด้านร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ด้านร่วมการประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน เกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและระดับประถมศึกษา

ด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ด้านร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือกเกษตรกรที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาขึ้นไปมีส่วนร่วม มากกว่าเกษตรกรที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา

1.5 เกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.12 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรการมีตำแหน่งทางสังคม

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	3.916	2	1.958	3.300	.040
	ภายในกลุ่ม	90.170	152	.593		
	รวม	94.086	154			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	1.672	2	.836	1.698	.187
	ภายในกลุ่ม	74.854	152	.492		
	รวม	76.526	154			
ประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	6.860	2	3.430	5.617	.004
	ภายในกลุ่ม	92.821	152	.611		
	รวม	99.682	154			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	5.497	2	2.748	4.922	.008
	ภายในกลุ่ม	84.869	152	.558		
	รวม	90.365	154			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	6.903	2	3.452	7.488	.001
	ภายในกลุ่ม	70.068	152	.461		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	4.121	2	2.060	6.011	.003
	ภายในกลุ่ม	52.101	152	.343		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรตำแหน่งทางสังคม พบว่า เกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคมต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและเกือบทุกรายด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ้ (Scheffe's Post hoc comparison) ดังตาราง 4.13

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามการมีตำแหน่งทางสังคม เป็นรายคู่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	ตำแหน่งทางสังคม	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง	2-3 ตำแหน่ง	4 ตำแหน่งขึ้นไป
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง		-28	.17*
	2-3 ตำแหน่ง			.45
	4 ตำแหน่งขึ้นไป			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง		-18	-.26
	2-3 ตำแหน่ง			-.07
	4 ตำแหน่งขึ้นไป			
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง		-.33*	.66*
	2-3 ตำแหน่ง			.33
	4 ตำแหน่งขึ้นไป			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง		.37*	.08
	2-3 ตำแหน่ง			.45
	4 ตำแหน่งขึ้นไป			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง		.44*	-.27
	2-3 ตำแหน่ง			-.17
	4 ตำแหน่งขึ้นไป			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง		.33*	.01
	2-3 ตำแหน่ง			.35
	4 ตำแหน่งขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's พบว่า ด้านภาพรวม ด้านร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร เกษตรกรที่มี ตำแหน่งทางสังคม 2 – 3 ตำแหน่ง มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคม ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง

ด้านร่วมการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน เกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคม 4 ตำแหน่งขึ้นไป และเกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคม 2 – 3 ตำแหน่ง มีส่วนร่วม มากกว่าเกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคม ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง

ด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชนเกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคม 4 ตำแหน่งขึ้นไป มีส่วนร่วม มากกว่าเกษตรกรที่มีตำแหน่งทางสังคม ไม่เกิน 1 ตำแหน่ง

1.6 เกษตรกรที่มีสมาชิกในครัวเรือนต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ต่างกัน

ตารางที่ 4.14 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนา
การเกษตร ตามตัวแปรจำนวนสมาชิกในครัวเรือน

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.410	1	.410	.670	.414
	ภายในกลุ่ม	93.676	153	.612		
	รวม	94.086	154			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.002	1	.002	.004	.947
	ภายในกลุ่ม	76.524	153	.500		
	รวม	76.526	154			
การประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	.022	1	.022	.033	.856
	ภายในกลุ่ม	99.660	153	.651		
	รวม	99.682	154			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	.030	1	.030	.051	.821
	ภายในกลุ่ม	90.335	153	.590		
	รวม	90.365	154			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	.697	1	.697	1.398	.239
	ภายในกลุ่ม	76.274	153	.499		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมของการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	.002	1	.002	.005	.946
	ภายในกลุ่ม	56.220	153	.367		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรตามตัวแปรสมาชิกในครัวเรือน พบว่า เกษตรกรที่มีสมาชิกในครัวเรือนที่ต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

1.7 เกษตรกรที่มีจำนวนครั้งของการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรจำนวนครั้งของการติดต่อกับเจ้าหน้าที่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	18.682	3	6.227	12.470	.000
	ภายในกลุ่ม	75.404	151	.499		
	รวม	94.086	154			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	7.833	3	2.611	5.739	.001
	ภายในกลุ่ม	68.693	151	.455		
	รวม	76.526	154			
ประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	14.657	3	4.886	8.677	.000
	ภายในกลุ่ม	85.024	151	.563		
	รวม	99.682	154			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	23.232	3	7.744	17.419	.000
	ภายในกลุ่ม	67.133	151	.445		
	รวม	90.365	154			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	7.961	3	2.654	5.807	.001
	ภายในกลุ่ม	69.010	151	.457		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมของการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	14.314	3	4.771	17.192	.000
	ภายในกลุ่ม	41.907	151	.278		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรจำนวนครั้งในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ ติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ไม่เกิน 5 ครั้ง 6-10 ครั้ง 11-15 ครั้ง และ 16 ครั้งขึ้นไป ผลการวิเคราะห์ พบว่า การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรกับจำนวนครั้งในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของเกษตรกรมีความแตกต่างกันในภาพรวมและรายด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้จึงทำการทดสอบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ ตามวิธีของ เชฟเฟ้ (Scheffe's Post hoc comparision) ดังตาราง 4.16

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามจำนวนครั้ง
ในการติดต่อกับเจ้าหน้าที่ เป็นรายคู่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	การติดต่อกับ เจ้าหน้าที่	ไม่เกิน 5 ครั้ง	6-10 ครั้ง	11-15 ครั้ง	16 ครั้งขึ้นไป
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ไม่เกิน 5 ครั้ง		-0.18	.66*	.95*
	6-10 ครั้ง			-0.26	.75*
	11-15 ครั้ง				-0.03
	16 ครั้งขึ้นไป				
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ไม่เกิน 5 ครั้ง		-0.37	-0.14	.51*
	6-10 ครั้ง			.16	-0.05
	11-15 ครั้ง				.32
	16 ครั้งขึ้นไป				
ประเมินศักยภาพและปัญหา ความต้องการของชุมชน	ไม่เกิน 5 ครั้ง		-0.28	.50*	.90*
	6-10 ครั้ง			-0.31	.75*
	11-15 ครั้ง				.05
	16 ครั้งขึ้นไป				
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ไม่เกิน 5 ครั้ง		.29	.57*	1.29*
	6-10 ครั้ง			-0.16	1.10*
	11-15 ครั้ง				-0.08
	16 ครั้งขึ้นไป				
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 5 ครั้ง		-0.13	.24	.79*
	6-10 ครั้ง			.36	.24
	11-15 ครั้ง				.16
	16 ครั้งขึ้นไป				
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำ แผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 5 ครั้ง		-0.13	.52*	.90*
	6-10 ครั้ง			-0.08	.74*
	11-15 ครั้ง				-0.02
	16 ครั้งขึ้นไป				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's พบว่า
ด้านภาพรวม และด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ด้านร่วมการประเมินศักยภาพ
และปัญหาความต้องการของชุมชน ด้านร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือกเกษตรกรที่มีจำนวนครั้ง
ที่มาติดต่อกับเจ้าหน้าที่ 11-15 ครั้ง มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มาติดต่อไม่เกิน 5 ครั้ง และเกษตรกร
ที่มาติดต่อ 16 ครั้งขึ้นไปมีส่วนร่วมมากกว่า เกษตรกรที่มาติดต่อไม่เกิน 5 ครั้ง และ 6-10 ครั้ง
ด้านร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนและด้านร่วมการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร
จำนวนครั้งที่ มาติดต่อกับเจ้าหน้าที่ 16 ครั้งขึ้นไป มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มาติดต่อไม่เกิน 5 ครั้ง

1.8 เกษตรกรที่เป็นสมาชิกกลุ่มต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรการเป็นสมาชิกกลุ่ม

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	8.991	1	8.991	16.166	.000
	ภายในกลุ่ม	85.095	153	.556		
	รวม	94.086	154			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	1.122	1	1.122	2.277	.133
	ภายในกลุ่ม	75.404	153	.493		
	รวม	76.526	154			
ประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	10.068	1	10.068	17.190	.000
	ภายในกลุ่ม	89.613	153	.586		
	รวม	99.682	154			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	8.412	1	8.412	15.705	.000
	ภายในกลุ่ม	81.953	153	.536		
	รวม	90.365	154			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	1.622	1	1.622	3.294	.071
	ภายในกลุ่ม	75.348	153	.492		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	5.606	1	5.606	16.944	.000
	ภายในกลุ่ม	50.616	153	.331		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรตามตัวแปรการเป็นสมาชิกกลุ่ม พบว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกกลุ่มที่ต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและด้านการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตรด้านการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชนร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้จึงทำการทดสอบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ ตามวิธีของ เชฟเฟ่ (Scheffe's Post hoc comparison) ดังตาราง 4.18

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามการเป็นสมาชิกกลุ่มทางสังคมเป็นรายคู่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	เป็นสมาชิกกลุ่ม	ไม่เกิน 1 กลุ่ม	2-3 กลุ่ม	4 กลุ่มขึ้นไป
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ไม่เกิน 1 กลุ่ม		.42*	.42*
	2-3 กลุ่ม			-.30
	4 กลุ่มขึ้นไป			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ไม่เกิน 1 กลุ่ม		-.16	-.20
	2-3 กลุ่ม			-.03
	4 กลุ่มขึ้นไป			
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	ไม่เกิน 1 กลุ่ม		.46*	.65*
	2-3 กลุ่ม			-.19
	4 กลุ่มขึ้นไป			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ไม่เกิน 1 กลุ่ม		.40*	.73*
	2-3 กลุ่ม			-.19
	4 กลุ่มขึ้นไป			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 1 กลุ่ม		-.26	-.19
	2-3 กลุ่ม			.06
	4 กลุ่มขึ้นไป			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 1 กลุ่ม		.35*	.53*
	2-3 กลุ่ม			-.17
	4 กลุ่มขึ้นไป			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's พบว่า ด้านภาพรวม ด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ด้านร่วมการประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน ด้านร่วมจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก เกษตรกรที่เป็นสมาชิกกลุ่ม 4 กลุ่มขึ้นไป และเป็นสมาชิกกลุ่ม 2 – 3 กลุ่ม มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกกลุ่มไม่เกิน 1 กลุ่ม

1.9 เกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ต่างกัน

ตารางที่ 4.19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนา
การเกษตร ตามตัวแปรพื้นที่ถือครอง

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	27.552	18	1.531	3.129	.000
	ภายในกลุ่ม	66.534	136	.489		
	รวม	94.086	154			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	16.947	18	.942	2.149	.007
	ภายในกลุ่ม	59.579	136	.438		
	รวม	76.526	154			
ประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	23.846	18	1.325	2.376	.003
	ภายในกลุ่ม	75.835	136	.558		
	รวม	99.682	154			
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	25.358	18	1.409	2.947	.000
	ภายในกลุ่ม	65.007	136	.478		
	รวม	90.365	154			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตรระหว่างกลุ่ม	ระหว่างกลุ่ม	19.543	18	1.086	2.571	.001
	ภายในกลุ่ม	57.427	136	.422		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	19.097	18	1.061	3.886	.000
	ภายในกลุ่ม	37.125	136	.273		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรพื้นที่ถือครอง แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 5 ไร่ 5-10 ไร่ 11-15 ไร่ และ 16 ไร่ขึ้นไป พบว่า เกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองที่ต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและรายด้านเกือบทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ ตามวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's Post hoc comparison) ดังตาราง 4.20

ตารางที่ 4.20 แสดงเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามพื้นที่
ถือครอง เป็นรายคู่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	พื้นที่ถือครอง	ไม่เกิน 5 ไร่	6-10 ไร่	11-15 ไร่	16 ไร่ ขึ้นไป
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ไม่เกิน 5 ไร่		-.15	.50*	.96*
	6-10 ไร่			.50*	.96*
	11-15 ไร่				.32
	16 ไร่ขึ้นไป				
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ไม่เกิน 5 ไร่		-.05	-.24	.81*
	6-10 ไร่			.35	.71*
	11-15 ไร่				.04
	16 ไร่ขึ้นไป				
ประเมินศักยภาพและปัญหาความ ต้องการของชุมชน	ไม่เกิน 5 ไร่		-.23	.26	.98*
	6-10 ไร่			-.29	.85*
	11-15 ไร่				.09
	16 ไร่ขึ้นไป				
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ไม่เกิน 5 ไร่		-.29	.56*	1.00*
	6-10 ไร่			.56*	.77*
	11-15 ไร่				.17
	16 ไร่ขึ้นไป				
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 5 ไร่		-.26	.68*	.59*
	6-10 ไร่			.55*	.56*
	11-15 ไร่				.34
	16 ไร่ขึ้นไป				
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำ แผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 5 ไร่		.25	.53*	.87*
	6-10 ไร่			.40*	.74*
	11-15 ไร่				-.26
	16 ไร่ขึ้นไป				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's พบว่า ด้านภาพรวม
ด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ด้านการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ด้าน
ร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก ด้านร่วมการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร เกษตรกรที่มี
พื้นที่ถือครอง 11-15 ไร่ และ 16 ไร่ขึ้นไป มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 5 ไร่
และพื้นที่ถือครอง 6-10 ไร่

ด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ด้านการประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน เกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครอง 16 ไร่ขึ้นไป มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มีพื้นที่ถือครองไม่เกิน 5 ไร่ และ 6-10 ไร่

1.10. เกษตรกรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรต่างกัน

ตารางที่ 4.21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	22.770	21	1.084	2.022	.009
	ภายในกลุ่ม	71.316	133	.536		
	รวม	94.086	154			
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	15.837	21	.754	1.653	.047
	ภายในกลุ่ม	60.689	133	.456		
	รวม	76.526	154			
ประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	24.032	21	1.144	2.012	.009
	ภายในกลุ่ม	75.650	133	.569		
	รวม	99.682	154			
ร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ระหว่างกลุ่ม	21.709	21	1.034	2.003	.010
	ภายในกลุ่ม	68.656	133	.516		
	รวม	90.365	154			
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	13.729	21	.654	1.375	.142
	ภายในกลุ่ม	63.242	133	.476		
	รวม	76.971	154			
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ระหว่างกลุ่ม	15.562	21	.741	2.424	.001
	ภายในกลุ่ม	40.660	133	.306		
	รวม	56.222	154			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร ตามตัวแปรรายได้เฉลี่ยต่อเดือน แบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม คือ รายได้ไม่เกิน 5,000 บาท 5,001 - 7,500 บาท 7,501 - 10,000 บาท และ 10,000 บาทขึ้นไป พบว่า เกษตรกรที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรในภาพรวมและรายด้านเกือบทุกด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ด้านร่วมการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนและร่วมการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตรไม่แตกต่างกัน ที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีของ เชฟเฟ (Scheffe's Post hoc comparision) ดังตาราง 4.22

ตารางที่ 4.22 แสดงเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 5,000 บาท	5,001-7,500 บาท	7,501-10,000 บาท	10,000 บาทขึ้นไป
ศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน	ไม่เกิน 5,000		.27	-.05	-.19
	5,001-7,500			.26	.53*
	7,501-10,000				-.17
	10,001ขึ้นไป				
วิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	ไม่เกิน 5,000		.23	-.04	-.15
	5,001-7,500			-.17	-.24
	7,501-10,000				.49*
	10,001ขึ้นไป				
ประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน	ไม่เกิน 5,000		-.28	.31	-.37
	5,001-7,500			-.16	.56*
	7,501-10,000				-.08
	10,001ขึ้นไป				
จัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก	ไม่เกิน 5,000		-.17	-.29	-.32
	5,001-7,500			-.18	-.05
	7,501-10,000				.63*
	10,001ขึ้นไป				

ตารางที่ 4.22 แสดงเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน เป็นรายคู่ (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของเกษตรกร	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ไม่เกิน 5,000 บาท	5,001-7,500 บาท	7,500-10,000 บาท	10,000 บาทขึ้นไป
วิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 5,000		.06	-31	-.18
	5,001-7,500			-15	-.03
	7,501-10,000				-.14
	10,001ขึ้นไป				
ภาพรวมการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร	ไม่เกิน 5,000		-.16	-.15	.06
	5,001-7,500			-.19	.39*
	7,501-10,000				.12
	10,001ขึ้นไป				

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's พบว่า ด้านภาพรวม ด้านร่วมการประเมินศักยภาพและปัญหาความต้องการของชุมชน เกษตรกรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 บาทขึ้นไป มีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001-7,500 บาท

ด้านร่วมการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก เกษตรกรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 บาทขึ้นไปมีส่วนร่วมมากกว่าเกษตรกรที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 7,501-10,000 บาท

ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางจิตวิทยาสังคมของเกษตรกรกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยทางจิตวิทยาสังคมเกษตรกร คือ ความคาดหวังในผลประโยชน์ ความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการรับรู้ข่าวสารของเกษตรกร มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล กรณีอำเภอเมือง จังหวัดสงขลา

ตารางที่ 4.23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความคาดหวังในผลประโยชน์ ความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการรับรู้ข่าวสารกับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล

ตัวแปร	ศึกษา ศักยภาพ และข้อมูล ชุมชน	การวิเคราะห์ ปัญหาของ ชุมชน	การประเมิน ศักยภาพและ ปัญหาความ ต้องการของ ชุมชน	การจัดเวที ชุมชนเลือก ทางเลือก	การวิเคราะห์ จัดทำ แผนพัฒนา การเกษตร	ภาพรวมการ มีส่วนร่วม ในการจัดทำ แผนพัฒนา การเกษตร
ความ คาดหวังใน ผลประโยชน์	r .357** Sig. .000	.418** .000	.271** .001	.313** .000	.339** .000	.422** .000
ความรู้ความ เข้าใจในการ จัดทำแผน	r -.049 Sig. .580	-.056 .534	.001 .992	-.004 .966	-.239 .007*	-.066 .456
การรับรู้ ข่าวสาร	r .207* Sig. .010	.192* .020	.236* .004	.163* .048	.179* .030	.256* .002

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 4.23 ผลของความสัมพันธ์ระหว่างความคาดหวังในผลประโยชน์ ความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนและการรับรู้ข่าวสารกับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล พบว่า

1) ความคาดหวังในผลประโยชน์ มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมโดยรวมและรายด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ เมื่อเกษตรกรมีความคาดหวังในผลประโยชน์ที่จะได้รับสูงก็จะเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรให้สูงขึ้นด้วยในทุกด้าน

2) ความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร โดยรวมและรายด้าน 4 ด้านอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่มีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร กล่าวคือ เกษตรกรมีความรู้และความเข้าใจในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรสูงเข้ามามีส่วนร่วมวิเคราะห์แผนพัฒนาการเกษตรน้อย

3) การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร โดยรวมและรายด้านทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ เกษตรกรที่รับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรมาก มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรมากด้วยในทุกด้านของการมีส่วนร่วม

ตอนที่ 4 ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของเกษตรกรในการเข้าร่วมจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล กรณีสึกษา อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา

การศึกษาวิจัยส่วนนี้ ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลด้วยแบบสัมภาษณ์ปลายเปิดในการรวบรวมประเด็นปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะของเกษตรกรในการร่วมจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ใน 5 ขั้นตอน ได้แก่ ร่วมศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน ร่วมวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน ร่วมประเมินศักยภาพปัญหาตามความต้องการของชุมชน ร่วมจัดเวทีเลือกทางเลือกและร่วมวิเคราะห์แผนพัฒนาการเกษตร ตามรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.24 ปัญหาอุปสรรคเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ประเด็นปัญหา	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. ด้านการศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน		
1.1 ข้อมูลชุมชนไม่เป็นปัจจุบัน	32	20.64
1.2 ขาดผู้รับผิดชอบที่มีความรู้และเข้าใจข้อมูลชุมชน	25	16.12
1.4 ข้อมูลที่มีไม่ครอบคลุม	18	11.61
2. ด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน		
2.1 ผู้เข้าร่วมวิเคราะห์ปัญหาขาดความรู้ในการวิเคราะห์	42	27.09
2.2 ข้อมูลในการวิเคราะห์มีน้อย	37	23.87
3. ด้านการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน		
3.1 เกษตรกรขาดความรู้ด้านข้อมูลและการประเมิน	54	34.83
3.2 เกษตรกรมองปัญหาส่วนตัวไม่มองในส่วนรวม	27	17.41
4. ด้านการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก		
4.1 เกษตรกรไม่เข้าใจทางเลือก	57	36.77
4.2 ระยะเวลามีน้อย	48	30.96
4.3 การประชาสัมพันธ์น้อย	47	30.32
4.4 จำนวนทางเลือกมีไม่ครอบคลุม	36	23.23
5. ด้านการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร		
5.1 เกษตรกรขาดความรู้ด้านการวิเคราะห์	61	39.35
5.2 เวลาในการวิเคราะห์แผนมีน้อย	42	27.10
5.3 แผนมีไม่ครอบคลุม	29	18.70

จากตารางที่ 4.24 แสดงให้เห็นว่า การเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา เกษตรกรมีปัญหาในแต่ละด้าน คือ

ด้านการศึกษาศักยภาพข้อมูลของชุมชนเกษตรกรมีปัญหา คือ 1) ข้อมูลชุมชนไม่เป็นปัจจุบัน มีความถี่เท่ากับ 32 คิดเป็นร้อยละ 20.64 2) ขาดผู้รับผิดชอบที่มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับข้อมูลของตำบล มีความถี่เท่ากับ 25 คิดเป็นร้อยละ 16.12 และ 3) ข้อมูลที่มีไม่ครอบคลุม มีความถี่เท่ากับ 18 คิดเป็นร้อยละ 11.61

ด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนเกษตรกรมีปัญหา คือ 1) ผู้เข้าร่วมวิเคราะห์ปัญหาของตำบลขาดความรู้ในการวิเคราะห์ปัญหา มีความถี่เท่ากับ 42 คิดเป็นร้อยละ 27.09 และ 2) ข้อมูลในการวิเคราะห์มีน้อย มีความถี่เท่ากับ 37 คิดเป็นร้อยละ 23.87

ด้านการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชนเกษตรกรมีปัญหา คือ 1) เกษตรกรขาดความรู้ด้านข้อมูลในการประเมินมีความถี่เท่ากับ 54 คิดเป็นร้อยละ 34.83 และ 2) เกษตรกรมองปัญหาส่วนตัวมากกว่าปัญหาส่วนรวม มีความถี่เท่ากับ 27 คิดเป็นร้อยละ 17.41

ด้านการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือกมีปัญหา คือ 1) เกษตรกรไม่เข้าใจทางเลือก มีความถี่เท่ากับ 57 คิดเป็นร้อยละ 36.77 2) การประชาสัมพันธ์ในการจัดเวทีชุมชนมีน้อย มีความถี่เท่ากับ 48 คิดเป็นร้อยละ 30.96 3) ระยะเวลาที่มีน้อยมีความถี่เท่ากับ 47 คิดเป็นร้อยละ 30.32 และ 4) จำนวนทางเลือกมีไม่ครอบคลุมทุกปัญหาเกษตรกร มีความถี่เท่ากับ 36 คิดเป็นร้อยละ 23.23

ด้านการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร มีปัญหา คือ 1) ขาดการวิเคราะห์แผนอย่างละเอียด มีความถี่เท่ากับ 61 คิดเป็นร้อยละ 39.35 2) เวลาในการวิเคราะห์มีน้อย มีความถี่เท่ากับ 42 คิดเป็นร้อยละ 27.10 3) แผนที่ได้ไม่ครอบคลุมทุกปัญหาของชุมชน มีความถี่เท่ากับ 29 คิดเป็นร้อยละ 18.70

ตารางที่ 4.25 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตร

ประเด็นข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1. ด้านการศึกษาศักยภาพและข้อมูลชุมชน		
1.1 ควรอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับข้อมูลของชุมชน	39	25.16
1.2 ควรมีผู้รับผิดชอบด้านข้อมูลของชุมชนที่ชัดเจน	28	18.06
1.3 ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงข้อมูล	14	9.03
2. ด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน		
2.1 ควรอบรมความรู้ด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชน	24	15.48
2.2 เกษตรกรควรรู้ข้อมูลชุมชนอย่างชัดเจนด้วย	19	12.25
3. ด้านการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชน		
3.1 อบรมความรู้เกี่ยวกับการประเมินชุมชน	55	35.48
3.2 เกษตรกรต้องรู้ปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาของชุมชน	44	28.38

ตารางที่ 4.25 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของเกษตรกรในการจัดทำแผนพัฒนา
การเกษตร (ต่อ)

ประเด็นข้อเสนอแนะ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
4. ด้านการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือก		
4.1 ควรให้ความรู้แก่เกษตรกรเกี่ยวกับทางเลือกแต่ละ ด้าน	62	40
4.2 ควรมีทางเลือกที่หลากหลาย	62	40
4.3 วิทยากรหน่วยงานภาครัฐต้องมีความ ชัดเจนในทางเลือก	51	32.90
4.4 ควรมีเวลาที่เหมาะสมในการให้ชุมชนศึกษาทางเลือก	27	17.41
5. ด้านการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร		
5.1 แผนพัฒนาการเกษตรควรได้รับการพิจารณาอย่างรวดเร็ว	64	41.29
5.2 ควรชี้แจงให้เห็นความชัดเจนของแผนแต่ละด้าน	58	37.42
5.3 ควรกำหนดเวลาในการวิเคราะห์ที่ชัดเจน	42	27.10

จากตารางที่ 4.25 แสดงให้เห็นว่าในการที่เกษตรกรเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการเกษตรของศูนย์บริการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรประจำตำบล อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา ได้มีข้อเสนอแนะในแต่ละด้านดังนี้

ด้านการศึกษาศักยภาพข้อมูลของชุมชน เกษตรกร มีข้อเสนอแนะ คือ 1) ควรอบรมความรู้เกี่ยวกับข้อมูลของชุมชนแก่เกษตรกรมีความถี่เท่ากับ 39 คิดเป็นร้อยละ 25.16 2) ควรมีผู้รับผิดชอบด้านข้อมูลของชุมชนที่ชัดเจน มีค่าความถี่ เท่ากับ 28 คิดเป็นค่าร้อยละ 18.06 และ 3) ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันมีค่าความถี่เท่ากับ 14 คิดเป็นร้อยละ 9.03

ด้านการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนเกษตรกร มีข้อเสนอแนะ คือ 1) ควรอบรมความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ปัญหาของชุมชนมีค่าความถี่เท่ากับ 24 คิดเป็นร้อยละ 15.48 และ 2) เกษตรกรควรรู้ข้อมูลของตำบลอย่างชัดเจนด้วยมีค่าความถี่เท่ากับ 19 คิดเป็นร้อยละ 12.25

ด้านการประเมินศักยภาพและปัญหาตามความต้องการของชุมชนเกษตรกรมีข้อเสนอแนะ คือ 1) ควรอบรมความรู้แก่เกษตรกรเกี่ยวกับการประเมินชุมชนมี ค่าความถี่เท่ากับ 55 คิดเป็นร้อยละ 35.48 และ 2) เกษตรกรต้องรู้ปัญหาและวิธีการแก้ปัญหาของชุมชนมีค่าความถี่เท่ากับ 44 คิดเป็นร้อยละ 28.38

ด้านการจัดเวทีชุมชนเลือกทางเลือกเกษตรกรมีข้อเสนอแนะ คือ 1) ควรให้ความรู้แก่เกษตรกรให้เข้าใจเกี่ยวกับทางเลือกของชุมชน มีค่าความถี่เท่ากับ 62 คิดเป็นร้อยละ 40 2) ควรมีทางเลือกที่หลากหลาย มีค่าความถี่ เท่ากับ 62 คิดเป็นค่าร้อยละ 40 3) วิทยากรจากหน่วยงานภาครัฐ

ต้องมีความชัดเจนในทางเลือก มีค่าความถี่เท่ากับ 51 คิดเป็นร้อยละ 32.90 และ 4) ควรมีเวลาที่เหมาะสมในการให้ชุมชนศึกษาทางเลือกมีค่าความถี่เท่ากับ 27 คิดเป็นร้อยละ 17.41

ด้านการวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาการเกษตร เกษตรกรให้ข้อเสนอแนะ คือ 1) แผนพัฒนาการเกษตรควรได้รับการพิจารณาแผนอย่างรวดเร็วมีค่าความถี่เท่ากับ 64 คิดเป็นร้อยละ 41.29 2) ควรชี้แจงให้เห็นความชัดเจนของแผนแต่ละด้านมีค่าความถี่เท่ากับ 58 คิดเป็นร้อยละ 37.42 และ 3) ควรกำหนดระยะเวลาในการวิเคราะห์แผนให้ชัดเจนมีค่าความถี่เท่ากับ 42 คิดเป็นร้อยละ 27.10

